r 260 c 1
2 Rx

ISBN 2-85653-027-3

MÉMOIRES
DU
MUSÉUM NATIONAL D'HISTOIRE NATURELLE

NOUVELLE SÉRIE

Série A, Zoologie

TOME 106

Édouard FISCHER-PIETTE et Dragojla VUKADINOVIC

SUITE DES RÉVISIONS DES VENERIDAE (MOLL. LAMELLIBR.) *CHIONINAE, SAMARANGINAE* ET COMPLÉMENT AUX *VÉNUS*

PARIS
ÉDITIONS DU MUSÉUM
38, rue Geoffroy-Saint-Hilaire (V^e^)

1977

Source : MNHN, Paris

Source : MNHN, Paris

Source : MNHN, Paris

Source : MNHN, Paris

MÉMOIRES DU MUSÉUM NATIONAL D'HISTOIRE NATURELLE
Série A, Tome 106

SUITE DES RÉVISIONS DES VENERIDAE (MOLL. LAMELLIBR.) *CHIONINAE, SAMARANGINAE* ET COMPLÉMENT AUX *VÉNUS*

par

Édouard FISCHER-PIETTE* et Dragojla VUKADINOVIC*

Résumé. — Ce travail concerne 150 espèces, dont trois nouvelles, et leur distribution géographique est étudiée.

Abstract. — The species examined in this paper are 150 in number. Three of them are described as new. We gave attention to the range of each one.

SOMMAIRE

INTRODUCTION 5

Sous-famille Chioninae Frizzell 1936 6
Genre *Chione* Megerle von Mühlfeld 1811 6
Sous-genre *Chione* s.s. (espèces n° 1 à 7)
Sous-genre *Chionista* Keen 1958 (espèces n° 8 et 9)
Sous-genre *Lirophora* Conrad 1863 (espèces n° 10 à 19)
Sous-genre *Iliochione* Olsson 1961 (espèce n° 20)
Genre *Chionopsis* Olsson 1932 25
Sous-genre *Chionopsis* s.s. (espèces n° 21 et 22)
Sous-genre *Puberella* nov. (espèces n° 23 et 24)
Genre *Mercenaria* Schumacher 1817 (espèces n° 25 à 27) 30
Genre *Chamelea* (Klein) Mörch 1813 (espèce n° 28) 33
Genre *Tawera* Marwick 1927 (espèces n° 29 à 39) 37
Genre *Anomalocardia* Schumacher 1818 (espèces n° 40 à 46) 45
Genre *Anomalodiscus* Dall 1902 (espèce n° 47) 51
Genre *Cryptonema* Jukes-Browne 1827 (espèce n° 48) 53
Genre *Timoclea* Brown 1827 (espèces n° 49 à 83) 55
Genre *Chioneryx* Iredale 1924 (espèce n° 84) 85
Genre *Protothaca* Dall 1902 (espèces n° 85 à 93) 86
Genre *Callithaca* Dall 1902 (espèces n° 94 à 96) 91
Genre *Austrovenus* Finlay 1927 (espèces n° 97 et 98) 94
Genre *Granithaca* nov. (espèce n° 99) 96
Genre *Nioche* Hertlein et Strong 1948 (espèces n° 100 à 107) 98

* Muséum National d'Histoire Naturelle, Laboratoire de Biologie des Invertébrés marins et Malacologie, 55 rue de Buffon, 75 231 Paris Cedex 05.

Source : MNHN, Paris

Genre *Eurhomalea* Cossmann 1920 (espèces nº 108 à 111)..... 106
Genre *Humilaria* Grant et Gale 1931 (espèce nº 112)..... 109
Genre *Clausinella* Gray (espèces nº 113 à 123)..... 110
Genre *Bassina* Jukes-Browne 1944 (espèces nº 124 à 127)..... 121

Sous-famille Samaranginae Keen 1969..... 126
Genre *Samarangia* Dall 1902 (espèce nº 128)..... 127

Complément aux Venerinae..... 128
Genre *Venus* Linné 1758 (espèces nº 129 à 136)..... 128

Chioninae insuffisamment connues (espèces nº 137 à 146)..... 132
Espèces énigmatiques (espèces nº 146 à 150)..... 135
Espèces ne nous concernant pas..... 137

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES 145

INDEX DES NOMS CITÉS 177

Source : MNHN, Paris

INTRODUCTION

En 1971, nous avons écrit dans le Journal de Conchyliologie (CIX : 130) : « Un travail de mise au point de nos connaissances concernant l'immense groupe des *Veneridae* est en cours depuis longtemps au laboratoire de Malacologie du Muséum. Déjà sont parues les *Sunetta* (1939), les *Meretrix* (1941), les *Tivela* et *Eutivela* (1942) et les *Dosinia* (1967). Les *Tapetinae* sont sous presse. Les *Venerinae* et les *Chioninae* sont en cours de rédaction. Les *Circinae* et les *Pitarinae* sont en préparation. En dehors de ces divers groupes, il reste, pour que toutes les *Veneridae* aient été couvertes, les *Comus*, *Saxidomus*, *Cyclininae*, *Gemminae* et *Clementinae*, dont nous réunissons l'étude dans le présent travail ».

Depuis lors, sont parus les *Tapetinae* en 1971, et, en 1975, les *Venerinae* et les *Circinae*. Les *Pitarinae* sont toujours en préparation. Nous publions maintenant ce qui reste, c'est-à-dire les *Chioninae*, les *Samaranginae*, groupe que nous pensions d'abord inclure dans les *Chioninae*, et un complément aux *Venerinae* s.s. où nous avons trouvé des lacunes.

Source : MNHN, Paris

Sous-famille CHIONINAE Frizzell 1936

Genre CHIONE Megerle von Mühlfeld 1811
Sous-genre CHIONE s.s.
Genotype : *VENUS CANCELLATA* Linné 1767

Nous plaçons dans ce sous-genre les espèces suivantes : *cancellata* Linné 1767 ; *compta* Broderip et Sowerby 1835 ; *undatella* Sowerby 1835 ; *subimbricata* Sowerby 1835 ; *guatulcoensis* Hertlein et Strong 1948 ; *pinchoti* Pilsbry et Olsson 1951 ; et *minor* Usticke 1969.

Dans ce sous-genre la sculpture est cancellée avec côtes concentriques plus marquées que les côtes radiaires, mais sans saillies aux intersections. Le nombre des côtes radiaires augmente avec l'âge, mais sans bifurcations. La lunule et l'area ligamentaire sont bien délimitées. La dent cardinale médiane de la valve droite est très large à sa base, et son relief s'atténue en allant de son sommet à sa base qui n'est nullement saillante. Le sinus palléal est très court avec un angle au sommet très ouvert.

1. — CHIONE (CHIONE) UNDATELLA Sowerby
(pl. I, fig. 1 à 13, pl. II, fig. 14, 15 et text-fig. 1)

Venus succinta, Valenciennes (*non* Linné), 1833, I1 : 219, pl. 48, fig. 1a, 1b, 1c.
Venus undatella, Sowerby, 1835 : 22.
Venus leucodon, Sowerby *in* Broderip et Sowerby, 1835 : 43.
Venus californiensis, Broderip *in* Broderip et Sowerby, 1835 : 43.
Venus nuttalli, Conrad, 1837, VI1, part 1I : 250, pl. 19, fig. 16 (*non* fig. 14).
Venus californiana Sow., Conrad, 1837, V1I, part II : 251, pl. 19, fig. 15.
Venus neglecta, Sowerby *in* Gray, 1839 : 151, pl. 41, fig. 8.
Venus nuttallii Conr., Hanley, 1843 : 113, pl. 16, fig. 46 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XIII, fig. 49.
Venus neglecta Sow., Hanley, 1843 : 113, pl. 16, fig. 12.
Venus californiensis Brod., Hanley, 1843 : 114, pl. 16, fig. 5 ; Reeve, 1863, XIV, pl. X1, fig. 35 ; Mabille, 1895, sér. 8, VII, nº 2 : 75.
Venus undatella Sow., Hanley, 1843 : 117 ; Sowerby, 1853, I1 : 711, pl. CLIII, fig. 22 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XVI, fig. 68 ; Lowe, 1913, XXV11 : 29.
Venus leucodon Sow., Hanley, 1843 : 118, pl. 15, fig. 46.
Venus perdrix, Valenciennes, 1846, pl. 16, fig. 2 sous le nom *Venus perdix* (et non *perdrix*).
Venus neglecta Gray, Orbigny, 1847 : 565.
Venus simillima, Sowerby, 1853, 1I : 708, pl. CLIII, fig. 17 et 18.
Chione simillima Sow., Deshayes, 1853*a* : 133.
Chione californiensis Brod., Deshayes, 1853*a* : 133 ; Keen, 1937 : 19 ; Burch, 1944, nº 42 : 10 ; Burch, 1945, nº 45 : 15 ; Hertlein et Strong, 1948, 33 : 181 ; Parker, 1949, 23 : 580, pl. 89, fig. 11, 13, 14 et pl. 90, fig. 3, 7, 10 ; Abbott, 1954 : 407, pl. 31, fig. j ; Emerson et Puffer, 1957, nº 1825 : 27 ; Keen, 1958 : 140, fig. 318 ; Stohler, 1958, 2, nº 2 : 33 ; Emerson, 1960, nº 2013 : 6 ; Morris, 1960 : 46, pl. 2, fig. 7 et pl. 12, fig. fi ; Stohler, 1961, 3 (1) : 24, 25, 26, 27, pl. 4, fig. 1 à 4 ; Parker, 1964, Bd. 126 : 160, 167 ; Coan, 1964, 7 (1) : 32 ; Coan, 1965, 7 (4) : 217 ; Morris, 1966 : 27, pl. 19, fig. 3 ; Dushane et Poorman, 1967, 9 (4) : 420 ; Abbott, 1968 : 232, fig. 5 ; MacLean, 1969, Sci. Ser. 24, Zool., nº 11 : 78, fig. 44 (2) p. 79 ; Abbott, 1974, éd. 2 : 523, fig. 5868.

Source : MNHN, Paris

Chione neglecta Sow., Deshayes, 1853*a* : 134.
Chione nuttallii Conr., Deshayes, 1853*a* : 135.
Chione undatella Sow., Deshayes, 1853*a* : 141 ; Verrill, 1870, XLIX, ser. 2 : 224 ; Stearns, 1893, XVI : 375 ; Dall, 1902*b*, XXVI : 392 ; Maxwell Smith, 1907, XXI : 56 ; Dall, 1909, XXXVII : 268 ; Dall, 1913, XXVI : 143 ; Dall, 1916*a* : 33 ; Chace 1916, XXIX : 130 ; Chace, 1918, XXXI : 103 ; Oldroyd, 1918*b*, XXXII : 27 ; Dall, 1921, 112 : 42 ; Oldroyd, 1924, I : 154, pl. 55, fig. 2 ; Strong et Hanna, 1930, XIX, n° 3 : 15 ; Soot-Ryen, 1932, Bd. LXX, n° 27 : 320 ; Pilsbry et Lowe, 1932, LXXXIV : 134 ; Bales, 1938, LII : 44 ; Burch, 1944, n° 42 : 9 ; Burch, 1945, n° 45 : 15 ; Hertlein et Strong, 1948, 33 : 182 ; Parker, 1949, 23 : 581, pl. 89, fig. 1, 15 et pl. 90, fig. 2, 4, 9, 12, 13, 15, 16 ; Emerson et Puffer, 1957, n° 1825 : 27 ; Keen, 1958 : 142, fig. 321 ; Stohler, 1958, 2 (2) : 33 ; Emerson, 1960, n° 2013 : 6 ; Morris, 1960 : 46 (*non* pl. 12, fig. 1) ; Stohler, 1961, 3 (1) : 25 ; Parker, 1964, Bd. 126 : 160 ; Coan, 1964, 7 (1) : 32 ; Coan, 1965, 7 (4) : 217 ; Morris, 1966 : 28, pl. 2, fig. 2 et pl. 19, fig. 2 ; Dushane et Poorman, 1967, 9 (4) : 420 ; Abbott, 1968 : 232, fig. 7 ; Fischer-Piette, 1969 (1968), 40 : 1011 ; MacLean, 1969, Sci. Ser. 24, Zool., n° 11 : 78, fig. 44 (3) p. 79 ; Abbott, 1974, éd. 2 : 524, fig. 5869.
Venus excavata, Carpenter, 1856*b* : 216.
Venus simillima Sow., Reeve, 1863, XIV, pl. XIII, fig. 44.
Venus subrostrata Lmk., Sowerby (*non* Lamarck), 1853, II : 710, pl. CLIV, fig. 39 ; Reeve (*non* Lamarck), 1863, XIV, pl. XIV, fig. 54a et 54b.
Venus bilineata, Reeve, 1863, XIV, pl. XXII, fig. 105.
Chione succinta Val., Verrill, 1870, XLIX, ser. 2 : 223 ; Yates, 1877, I : 183 ; Williamson, 1893, VII : 28 ; Dall, 1902*b*, XXVI : 392 ; Kelsey, 1907, I, pt. 2 : 36 ; Maxwell Smith, 1907, XXI : 56 ; Dall, 1916*a* : 33 ; Chace, 1916, XXIX : 130 ; Chace, 1918, XXXI : 103 ; Dall, 1921, 112 : 42 ; Strong, 1923, XXXVII : 41 ; Oldroyd, 1924 : 154 ; Pilsbry et Lowe, 1932, LXXXIV : 134 ; Bales, 1938, LII : 44.
Chione simillima Sow., Yates, 1877, I : 183 ; Williamson, 1893, VII : 28 ; Kelsey, 1907, I, pt. 2 : 36.
Venus (Chione) undatella Sow., Stearns, 1894, XVII : 152.
Venus (Chione) succinta Val., Stearns, 1894, XVII : 152 ; Lamy, 1909, 57 : 244.
Venus (Chione) similima Sow., Stearns, 1894, XVII : 152.
Venus (Chione) neglecta Carp., Stearns, 1894, XVII : 153.
Chione succincta, King, 1899, XIII : 24 ; Orcutt, 1922, XXXVI : 33.
Venus succinta Val., Pilsbry et Vanatta, 1902, IV : 551.
Chione undatella, Orcutt, 1922, XXXVI : 33 ; Keen, 1937 : 19.
Chione neglecta Gray, Tomlin, 1928, XVIII : 196.
Chione (californiensis) undatella Sow., Abbott, 1954 : 408, pl. 31, fig. i.
« *Venus (Chione) excavata* » Carp., Palmer, 1958 : 99, pl. 11, fig. 13.
Venus californiana « Sowerby », Keen, 1966*b*, 8 (3) : 169.
Venus nuttalli Conr., Keen, 1966*b*, 8 (3) : 169.
Chione (Chione) californiensis Brod., Keen, 1971, éd. 2 : 183, fig. 440.
Chione (Chione) undatella Sow., Keen, 1971, éd. 2 : 185, fig. 445.

Dans son travail de 1960, Morris a accompagné son texte sur *undatella* par une figure qui, en fait, ne représente pas cette espèce, mais *Chione gnidia*.

Pour un des auteurs que nous aurions dû citer très longuement et à diverses dates dans notre liste de références, Carpenter, nous y avons renoncé en raison de la grande place que cela aurait occupée et des dépenses qui en auraient résulté ; il s'agit, dans une large mesure, d'énumérations qui se répètent sans être fort instructives. Ceux de nos lecteurs qui en auraient besoin devront consulter les ouvrages suivants : 1856, Proc. Zool. Soc. Lond. : 216 ; 1857, Rep. Brit. Assoc. Adv. Sc. for 1856 : 170 à 197 ; 1860, Check List Shells North Amer., Oregonian Californian Province : 2 et *Id.*, Mexic. Panamic Prov. : 3 ; 1864, Rep. Brit. Assoc. Adv. Sc. for 1863 : 517-686.

Sowerby (1853, pl. CLIV, fig. 39) a représenté sous le nom *Venus subrostrata* Lmk. un exemplaire qui est en fait un *V. undatella*, et Reeve (1863, pl. XIV, fig. 54a et fig. 54b) a, toujours sous le nom *subrostrata*, représenté à nouveau le spécimen de Sowerby, ainsi qu'un autre échantillon qui est lui aussi un *V. undatella*. Grâce à l'obligeance de Mrs. Whybrow, du British Museum, nous pouvons figurer (pl. I, fig. 1 à 10) ces deux spécimens. Le second (coll. Cuming) est étiqueté au British Museum comme syntype de *V. neglecta* Sow. Mrs. Whybrow nous a montré aussi un autre échantillon (coll.

Source : MNHN, Paris

Cuming) étiqueté comme étant un autre syntype de *V. neglecta* Sow. et appartenant en fait à *V. undatella* (pl. I, fig. 11 à 13).

Les collections du Muséum contiennent le type de *Venus succinta* Valenciennes. Il n'était accompagné d'aucune étiquette de détermination, sinon du nom de *Chione*, mais nous l'avons identifié sans le moindre doute car ses caractères correspondent à ceux que montrent les excellentes figures de Valenciennes jusque dans les moindres détails. Par exemple, le semis de petites taches rendues visibles à la face interne. Le texte donne la localité : Acapulco. Voir notre pl. II, fig. 14.

Un autre échantillon des collections du Muséum est accompagné de deux étiquettes de la main de Valenciennes, portant le nom *Venus perdix*, Californie, M. du Petit Thouars. Sa comparaison avec les figures de l'Atlas nous permet d'affirmer qu'il s'agit du type. Nous complétons sa figuration (pl. II, fig. 15).

Nous avons en outre, venant de l'expédition de la « Venus », M. du Petit Thouars 1839, 13 échantillons déterminés *undatella* et marqués de Californie.

Nous avons aussi de très nombreux échantillons n'ayant pas d'intérêt historique, de donateurs divers.

Une question qui se posait à nos yeux était de savoir si *Chione undatella* Sow. était ou non une espèce distincte de *C. californiensis* Brod.

Abbott (1954, Amer. Seashells : 408), après s'être occupé de *C. californiensis*, parle, sous un titre équivalent, de *Chione californiensis undatella*. Il en dit : Differing from *californiensis* in being more inflated, usually with more numerous and more closely spaced, thinner concentric ribs, and retaining mauve-brown color splotches in the adults. Very common. Many workers consider this a full species, and apparently additional field study is necessary. » Il apparaît donc que Abbott était dans l'incertitude.

Ce ne semble pas être le cas, quatre années plus tard, pour Keen (1958 : 142) : « This is easy to confuse with *C. californiensis*, and the many names cited above testify to its variability. The best means of separating the two species is in the ribbing, which consists of more closely spaced, thinner, ans sharper concentric lamellae in *C. undatella* - about 4 to 6 ribs per centimeter on the middle of the shell as compared with about 3 in *C. californiensis*. » Cet auteur distingue donc deux espèces, ceci est répété dans son travail de 1971.

Nous avons procédé à l'examen de 40 individus de nos collections (étiquetés *californiensis*, *undatella*, *succinta*, *perdix* ou *simillima*), pour voir si dans le degré de proximité des côtes concentriques nous avons une discontinuité. La figure de Keen pour *undatella* ayant 45 mm, nous avons, pour pouvoir nous exprimer de manière équivalente à la sienne, marqué sur tous ces exemplaires, quelle que soit leur taille, un secteur commençant à 2 cm du sommet et se terminant à 3 cm de lui (distance mesurée en épousant la courbure, et non en corde), de sorte que le centimètre choisi est à mi-chemin de 45 mm. Et nous y avons compté les côtes.

Voici le tableau des chiffres.

Numéro	Désignation de l'exemplaire		Nombre de côtes de 2 à 3 cm du sommet
1	Basse Californie	M. Diguet	2
2	Californie	M. Stanley Field	3
3	Acapulco	Type de *Venus succinta* Val.	3
4	Basse Californie	M. Diguet	3
5	Californie	M. Denis	3
6	Acapulco	sans nom de donateur	3
7	Californie	Dr. Jousseaume	3
8	—	—	4
9	Balboa Bay, Calif.	M. Staadt	4
10	—	—	4

Source : MNHN, Paris

Numéro	Désignation de l'exemplaire		Nombre de côtes de 2 à 3 cm du sommet
11	Californie	M. Lavezzari	4
12	—	—	4
13	Californie	M. Stanley Field	4
14	Californie	Type de *Venus perdix* Val.	4
15	Mazatlan	M. Arnoul	5
16	Mazatlau	M. Letellier	5
17	Californie	M. du Petit Thouars	5
18	—	—	5
19	—	—	5
20	—	—	5
21	—	—	5
22	—	—	5
23	—	—	6
24	Newport Bay, Calif.	M. R. E. Petit	6
25	Sans provenance ni nom de donateur		6
26	Balboa Bay, Calif.	M. Staadt	6
27	San Pedro, Calif.	M. Staadt	6
28	—	—	7
29	—	—	7
30	Californie	M. Staadt	7
31	Californie	M. Denis	7
32	Californie	M. du Petit Thouars	7
33	—	—	8
34	Californie	Sans nom de donateur	8
35	Californie	M. Lavezzari	8
36	Californie	M. Denis	8
37	Sans provenance ni nom de donateur		8
38	golfe de Californie	M. Staadt	9
39	Sans provenance ni nom de donateur		9
40	Sans provenance	Dr. Jousseaume	10

La séparation entre les deux espèces admise par Keen, se tracerait entre le spécimen nº 7 (trois côtes) et les spécimens suivants (plus de trois côtes).

En présence du tableau de chiffres ci-dessus, nous nous sommes évidemment demandé si vraiment il fallait placer une limite spécifique entre deux catégories et s'il y avait une raison de la placer entre les nombres de côtes trois et quatre, plutôt qu'entre quatre et cinq, ou cinq et six, etc.

La raison pourrait être recherchée dans ce que nous dit Abbott, d'après qui la forme de *undatella* est plus bombée que celle de *californiensis*. Cette remarque impliquerait, étant donné ce que dit Keen, une corrélation entre le nombre de côtes par cm et le degré de bombement. Comme l'épaisseur d'un individu dépend de son âge, nous avons voulu voir si parmi nos spécimens nous pouvons comparer entre eux des individus de même hauteur, donc vraisemblablement de même âge, pour les comparer aussi au point de vue de leur degré de bombement et du nombre de leurs côtes par cm. Nous avons constitué de la sorte 8 paires, qui ont donné les chiffres portés sur le tableau suivant.

Source : MNHN, Paris

N° d'ordre	Désignation des exemplaires		Hauteur en mm	Épaisseur en mm	Nombre de côtes entre 2 et 3 cm du sommet.
Paire n° 1	Californie	M. Denis	3,7	2,5	3
	San Pedro, Calif.	M. Staadt	3,7	2,4	6
Paire n° 2	Newport Bay, Calif.	M. R. E. Petit	4,1	2,6	5
	— —	—	4,2	2,7	6
Paire n° 3	Californie	M. Letellier	4,4	2,8	5
	Californie	M. du Petit Thouars	4,5	2,9	8
Paire n° 4	Californie	Dr. Jousseaume	4,5	2,9	3
	Californie	M. Staadt	4,5	2,7	7
Paire n° 5	Acapulco	Type de *V. succinta* Val.	4,6	2,9	3
	Californie	M. Stanley Field	4,7	3,3	4
Paire n° 6	Californie	Type de *V. perdix* Val.	4,8	3,5	4
	Golfe de Californie	M. Staadt	4,8	3,0	9
Paire n° 7	sans provenance	Dr. Jousseaume	4,8	3,0	4
	—	—	4,8	3,6	10
Paire n° 8	Acapulco	sans donateur	5,0	3,2	3
	Californie	M. du Petit Thouars	5,0	3,8	7

Les paires n° 2, 3, 5, 7, 8 donnent des résultats soutenant l'opinion d'Abbott, mais les paires n° 1, 4, 6 parlent en sens inverse. Il nous semble particulièrement remarquable que, pour des individus ayant le nombre de côtes aussi différent que trois et sept, ce qui est le cas des lots n° 4 et 8, les données puissent être inverses d'un lot à l'autre.

Ces résultats sont donc, eux aussi, négatifs quant à nous donner les moyens de distinguer à coup sûr deux espèces séparables par des caractères exprimables.

Nous nous sommes efforcé de voir si dans les autres traits de la morphologie il y avait un moyen quelconque de séparer deux espèces, mais en vain.

Nous croyons donc pouvoir considérer comme synonyme les deux noms employés, celui qui doit être conservé étant *undatella* puisqu'il vient 21 pages avant *californiensis* dans le volume de 1835 des Proceedings de la Zoological Society.

Chione undatella est au moins très proche de *C. cancellata*. Certains individus jeunes sont indiscernables bien que provenant authentiquement, les uns du Pacifique, les autres de l'Atlantique ; de sorte que pour certains individus de nos collections dépourvus de provenance nous sommes dans l'impossibilité de décider quel est celui des deux noms qui doit leur être appliqué.

Nous avons à faire connaître, sur la charnière de *C. undatella*, des détails dont nous n'avons pas trouvé mention dans la littérature.

Ce n'est que chez 20 % des individus que la charnière présente pleinement le caractère invoqué pour séparer les *Chione* des *Venus*, c'est-à-dire, l'absence de dent latérale. Chez 40 % on peut nettement en reconnaître la présence, et les 40 % restant constituent des états intermédiaires. Mais, fait inattendu, chez ces 80 % il s'agit de dents, ou d'indices, qui se voient sur la valve droite comme sur la valve gauche. Nous donnons un dessin de charnière où les dents latérales sont bien nettes. Voir fig. 1.

Distribution. — Cette espèce est connue de Point Mugu, Californie (Hertlein et Strong 1948) à Payta, Pérou (Orbigny 1847), ainsi qu'aux Galapagos (Stearns 1893). Les nombreux échantillons des collections du Muséum viennent tous de cette aire de répartition.

Source : MNHN, Paris

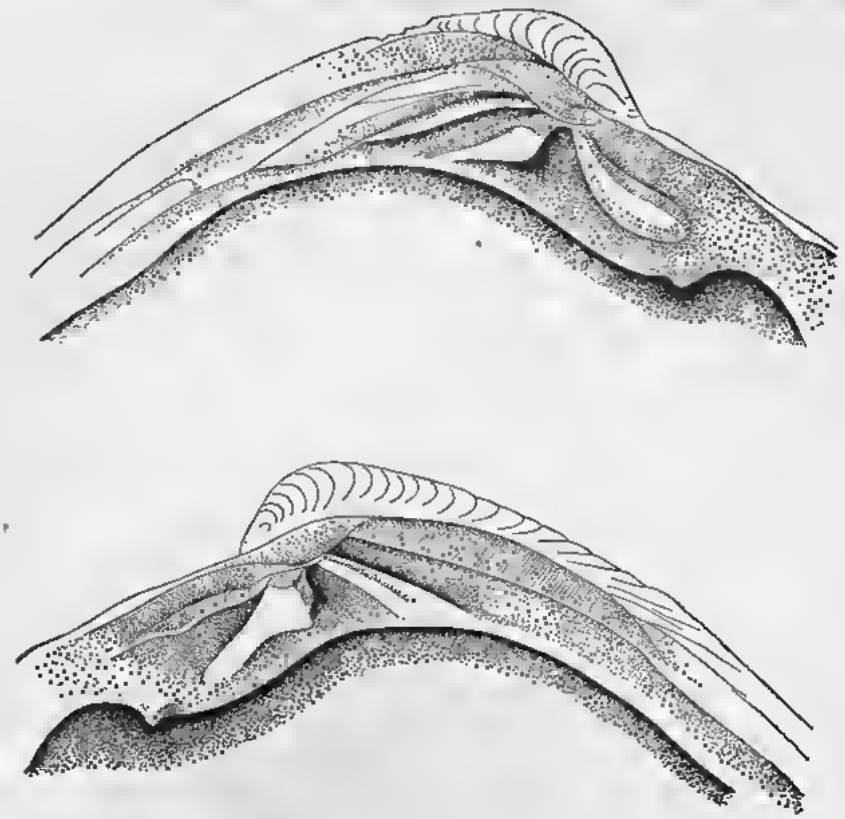


Fig. 1. — *Chione (Chione) undatella* Sow.

2. — CHIONE (CHIONE) CANCELLATA Linné

Venus cancellata, Linné, 1767, éd. XII : 1130 ; Bordaz, 1899, XII : 22.
Venus Dysera Linnaei..., Chemnitz, 1782, VI : 294, pl. 28, fig. 287-290.
....., Tabl. Encycl., 1798, pl. 268, fig. 1.
Venus cingenda, Dillwyn, 1817 : 161 ; Wood, 1828*a* : 33, pl. 7, fig. 6.
Venus cancellata L., Lamarck, 1818, V : 598 (588) ; Deshayes, 1835, éd. 2, VI : 341 ; Reeve, 1841, I : 92, pl. LXVIII, fig. 2 ; Chenu, 1847, *Venus*, pl. 7, fig. 5, 6 ; Deseayes, 1853*a* : 134 ; Sowerby, 1853, II : 710, pl. CLIV, fig. 28 à 31 ; Hanley, 1855 : 66 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XIX, fig. 88 ; Schramm, 1867 : 20 ; Schramm, 1869, éd. 2 : 20 ; Dall, 1889*b*, 37 : 54 ; Johnson, 1890, IV : 5 ; F. C. Baker, 1891, XLIII : 47 ; Post, 1899, XIII : 53 ; Dall et Simpson, 1901 (1900), I : 483 ; Thiele, 1910, suppl. 11, Heft 2 : 130 ; Lamy, 1934 : 435 ; MacLean, 1936*a*, XLIX : 119 ; Dodge, 1952, 100 : 93.
Venus elevata, Say, 1822, 2, Pt. 2 : 272.
Venus cancellata Lmk., Bory de St. Vincent, 1827 : (152) ; Deseayes, 1832, *Vers*, III : 1115 ; Hanley, 1843 : 112.
Venus dysera L., Orbigny, 1847 : 554 ; Orbigny, 1853, II : 271 ; Pfeiffer, 1869, éd. 2, XI (1) : 152, pl. 13, fig. 1 à 4.
Venus cancellata Chemn., Petit de la Saussaye, 1851*b*, 2 : 425 ; Rush, 1891, V : 69.
Venus dysera, Krebs, 1864 : 96 ; Clench, Aguayo et Turner, 1948, VI (1) : 15.
Venus ziczac L., Krebs, 1864 : 98 ; Poulsen, 1878 : 15 ; Clench, Aguayo et Turner, VI (1) : 16.
Venus (Chione) cancellata Lmk., Dall, 1886*b*, XII : 194 et 276.
Venus cancellatus Gmel., Simpson, 1887, I : 52.
Venus lamarckii Gray, Dall (*non* Gray), 1889*b*, 37 : 54.
Venus zigzag L., Cockerell, 1894*b*, VII : 118.
Venus (Chione) cancellata L., Dall, 1896, IV (1) : 20 ; Dautzenberg, 1900 : 249 ; Dall, 1901, III : 142 ; Lamy,

Source : MNHN, Paris

1929 : 205 ; MacLean, 1936*b*, X (1) : 41 ; Clench et MacLean, 1936, X (3) : 166 ; Shikama, 1964, 11 : 79, pl. 48, fig. 4.

Chione (Omphaloclathrum) dysera L., Bayern, 1900, XXX11 : 55.

Venus (Chione) dysera L., Dautzenberg (*non* Linné), 1900 : 248.

Chione (Chione) cancellata L., Dall, 1902*b*, XXV1 : 373 ; Palmer, 1927 : 359, pl. 68, fig. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 6*a*, 7, 8, 11, 15 ; MacLean, 1951, XV11 (1) : 84, pl. 17, fig. 4 ; Abbott, 1974, éd. 2 : 523.

Chione (Chione) mazyckii Dall, Dall, 1902*b*, XXV1 : 373 et 382, pl. X111, fig. 2 ; Palmer, 1927 : 360, pl. 68, fig. 9.

Chione cancellata L., Dall, 1889*a*, X11 : 271 ; Fluck, 190fi, XX : 3 ; Hinkley, 1907, XX1 : 70 ; Maury, 1921, 8, n° 34 (1920) : 104 ; Nylander, 1921, XXX1V : 122 ; Johnson, 1922, XXXV1 : 11 ; Clench, 1923, XXXV1I : 55 ; Weisbord, 1925, XXX1X : 81 et 84 ; Peile, 1926, XVII : 95 (fossile) ; Johnson, 1934, XL : 48 ; Maxwell Smith, 1937 : 53, pl. 7, fig. 5 et pl. 21, fig. 5 ; Lamy et Fischer-Piette, 1938*b* : 401 ; Stenzel, 1940, L1V : 21 ; Hackney, 1944, LV111 : 58 ; Jaume, 1946, IV (3) : 101 ; Morretes, 1949, VII : 37 ; Aguayo et Jaume, 1949 : 582 ; B. K. Baker, 1950, LXIII : 124 ; B. B. Baker, 1951, LXIV : 75, 76 ; Salisbury, 1953, XXX : 53 ; Hildebrand, 1954, 111, n° 2 : 253 ; Abbott, 1954 : 407, pl. 39, fig. h ; Perry et Schwengel, 1955 : 73, pl. 14, fig. 86 ; Morris, 1956 : 69, pl. 3, fig. 9 ; Nowell-Usticke, 1957, LXXX : 11fi ; Olsson et MacGinty, 1958, 39, Bull. 77 : 21 ; Abbott, 1958, n° 11 : 129 ; Nowell-Usticke, 1959 : 15 ; Warmke et Abbott, 1961 : 185, pl. 4, fig. F et pl. 38, fig. O ; Tabb et Manning, 1961, 11 (4) : 587 ; Moore, 1961, I (1) : 16 et 43 ; Rice et Kornicker, 1962, 8 : 383 ; Coomans, 1963, 103 : 171 ; Arnow, L. et T., 1966, 3 (2 et 3) (1963) : 171 ; Matthews et Rios, 1967, V11 (1) : 74 ; Fischer-Piette et Testud, 1967, 45 (2) : 217 ; Rios et Oleiro, 1968, n° 031 : 23 ; Kempf et Matthews, 1968, VIII (1) : 90 ; Houbrick, 1968, 11 (1) : 19 ; Rios, 1970 : 185 ; Fischer-Piette, Kempf et Testud, 1970, 41 (1969) : 1551 ; Fischer-Piette et Testud, 1970, XL11 : 524 ; Vilas, C.N., Vilas, N.R., 1970 : 41, pl. IV, fig. 5 a, b ; Andrews, 1971 : 210, text-fig. ; Porter et Tyler, 1972 : 13, 6g. 40 ; Waller, 1973, LXXXVII : 42 ; Coomans, 1974, 44 (2) : 204 ; Porter, 1974*a* : 74.

Chione mazyckii Dall, Peile, 1926, XV1I : 96 ; Johnson, 1934, XL : 48 ; Maxwell Smith, 1937 : 53, pl. 20, fig. 6 ; Morretes, 1949, V11 : 37 ; Aguayo et Jaume, 1949 : 582.

Venus (Chione) mazyckii Dall, Haas, 1953, XXXIV (20) : 203.

Chione cancellata, Weber, 1961, LXXV : 59.

Chione mazyckii, Weber, 1961, LXXV : 59.

Chione canellata L., Jong et Kristensen, 1968, suppl., n° 276 : 24.

Chione cancellata mazyckii Dall, Porter, 1974*b* : 23 ; Porter, 1974*a* : 74.

La provenance donnée par Linné pour *V. concellata* est : « in Oceano Africano ». Dodge (1952) admet que c'est une erreur, et qu'il s'agit bien de l'espèce de l'Atlantique américain qui est généralement citée sous le nom *cancellata*.

V. cancellata a été autrefois citée sous ce nom ou sous le nom *V. dysera* des côtes de l'Angleterre, par Montagu 1808, Test. Brit., Suppl. : 42 et par Turton 1822, Conch. Ins. Brit. : 147, pl. IX, fig. 4, et 1848 éd. 2. Il s'agit sans doute de rejets de ballast. Nous pensons que ce sont aussi des *V. cancellata* qui ont été, de même, citées d'Angleterre sous le nom *V. subcordata* Mtg. de Falmouth (Montagu, 1803, Test. Brit. : 121, pl. 3, fig. 1) et de Waymouth (Pennant, 1812, Brit. Zool., IV : 204).

Bien que *Venus ziczac* Linné que divers auteurs ont supposé être une première appellation donnée à *V. cancellata*, soit, en fait, un nom énigmatique, nous avons inscrit dans notre liste de références les citations faites sous ce nom pour l'Atlantique américain, en supposant que leurs auteurs avaient en vue *V. cancellata*. Nous avons eu la même attitude pour les citations américaines de *V. dysera* Linné.

Mentionnons le cas curieux de Dautzenberg (1900, Mém. Soc. Zool. Fr. : 248), qui cite les deux dénominations des Antilles, et avec des provenances précises. Ceci nous étonnant beaucoup pour *dysera*, nous avons écrit au Professeur W. Adam, de l'Institut des Sciences naturelles de Bruxelles où se trouve la collection Dautzenberg pour lui demander s'il disposait des exemplaires de la « Chazalie » et s'il pouvait les examiner. Il nous a aimablement répondu : « Pour la publication de Dautzenberg (1900), nous avons des spécimens de presque toutes les localités qu'il énumère pour les deux espèces, provenant de la Croisière de la « Chazalie ». Mais, alors que dans sa publication il sépare les deux espèces (tout en donnant dans sa synonymie la même figure de Reeve pour les deux), celles-ci se trouvent réunies dans sa

Source : MNHN, Paris

collection sous le nom *Venus cancellata*, chaque fois avec une étiquette : *Venus cancellata* = *V. dysera*. En réalité, il s'agit d'une seule espèce : *V. cancellata*, il n'y a aucun spécimen américain qui ressemble à *V. dysera*. Cette dernière espèce se trouve dans la collection Dautzenberg sous le nom de *V. isabellina* et est uniquement indo-pacifique ».

Il y a donc eu contradiction de Dautzeneerg avec soi-même, que nous ne nous expliquons pas chez un auteur de sa qualité.

Abeott (1974) considère *subrostrata* comme synonyme de *cancellata*. Les deux formes nous paraissent cependant bien distinctes. La différence la plus tranchée concerne le sinus palléal qui chez *subrostrata* s'avance jusqu'à une assez courte distance de la ligne médiane de la coquille tandis que chez *cancellata* il est très court et très ouvert. La dent cardinale antérieure de la valve gauche est plus allongés et plus étroite chez *subrostrata* que chez *cancellata*, son logement sur la valve droite montre les différencee correspondantes, ce qui entraîne sur cette valve droite, une forme différente de la dent médiane dont la direction générale est plus oblique chez *subrostrata* que chez *cancellata*. De plus, cette dent médiane est moins saillante chez *subrostrata*. Les côtes concentriques de *subrostrata* sont plus serrées, beaucoup moins saillantes, et la courte lamelle que forme chacune s'incline en direction du sommet tandis que chez *cancellata* les lamelles, beaucoup plus développées, s'inclinent en sens inverse. La denticulation du bord ventral examinée sur la face interne est plus régulière et beaucoup plus fine chez *subrostrata*.

Distribution. — Accomac, Virginia, Baker 1951. Caroline du nord, Dall 1889 et 1900, Palmer 1927, Hackney 1944, Porter et Tyler 1972, Porter 1974, et coll. Muséum, Staadt 1969. Caroline du sud, Charleston, Dall 1900, Porter 1974. Georgie, Abeott, 1954. Floride, côte est : Dall 1889, Johnson 1890, Nylander 1921, Johnson 1922, Vilas 1970, et coll. Muséum, Staant 1969. Florida Bay, Taee et Manning 1961. Florida Key, Dall 1889. Key West, Dall 1896. Floride, côte ouest : Simpson 1887, Dall 1889, Maury 1921, Clench 1923, Baker 1950, Shikama 1964, Vilas 1970, et coll. Muséum, Staant 1969. Texas, Maury 1921, Stenzel 1940, Annrews 1971, et coll. Muséum, Staadt 1969. Ouest du golfe du Mexique, Hildeerand 1954. Campeche, Rice et Kornicker 1962. Progreso et Silan, Baker 1891, Weiseord 1925. Cabo Catoche, Jaume 1946. Honduras, Sowerey 1853, et coll. Muséum, Bocourt 1875, Arnoul 1927, Staadt 1969. Nicaragua, Fluck 1906. Costa Rica, Houerick 1968. Panama, Palmer 1927, Lamy 1934, Olsson et MacGinty 1958. Bermudes, Dall 1902, Peile 1926, Waller 1973. Bahamas, Dall 1886 et 1896, Maury 1921, Palmer 1927, MacLean 1936. Cuba, Oreigny 1847 et 1853, Dall 1886 et 1896, MacLean 1936, Aguayo et Jaume 1949, et coll. Muséum, Lelièvre 1840, de Boury 1913, Denis 1945. Grand Cayman, Saliseury 1953, Abeott 1958. Jamaïque, Chemnitz 1782, Krees 1864, Cockerell 1894. Tortugas, Dautzenberg 1900. Saint Domingue, Palmer 1927. Porto Rico, Dall et Simpson 1901, MacLean 1951, Arnow 1963. Virgin Islands : Sowerey 1853, Rush 1891, Thiele 1910, Nowell-Usticke 1957 et 1959, Weeer 1961. Saint Martin, Coomans 1963 et 1974. Ile Barbuda, Dautzeneerg 1900. Guadeloupe, Oreigny 1847 et 1853, Petit de la Saussaye, 1851, Krees 1864, Schramm 1867, et coll. Muséum, H. Fischer. Martinique, Oreigny 1847 et 1853, Krees 1864, Bornaz 1899, Lamy 1929, et coll. Muséum, Plée 1826. Castries, Santa Lucia Island, Dall 1889. Barbados, Dall 1889. Ile Testigos, Dautzeneerg 1900. Carupano (Venezuela), Bayern 1900. Ile Margarita, Dautzenberg 1900. Golfe de Cariaco, *Id.* Curaçao, Jong et Kristensen, 1968. Golfe de Maracaibo, Dautzenberg 1900. Rio Hancha, Santa Marta, Dautzeneerg 1900. Cartagena (Colombie), Krebs 1864, Bayern 1900. Surinam, Fischer-Piette et Testud 1970. Cayenne, Lamarck 1818. Fernando de Noronha, Fischer-Piette et Testud 1967. Pour la côte nord et nord-est du Brésil, Kempf et Matthews 1968. Pour le reste du Brésil, de nombreuses localités ont été données par divers auteurs, notamment par Rios 1970, dont la liste se termine, au sud, à Santos. Au delà, la provenance de Zimbros, qui semble être la limite d'extension actuellement connue pour cette espèce, est donnée par Fischer-Piette et Testud 1967. Zimbros est à 27 degrés S.

Les collections du Muséum contiennent de très nombreux échantillons, non seulement ceux qui sont cités dans les travaux faits au Laboratoire de Malacologie, mais d'autres de divers collectionneurs.

Source : MNHN, Paris

3. — CHIONE (CHIONE) GUATULCOENSIS Hertlein et Strong

Chione guatulcoensis, Hertlein et Strong, 1948, 33 : 182, pl. I, fig. 2, 4, 6 et 10 et pl. II, fig. I, 8, 12 et 13.
Chione guatulcoensis Hertl. et Str., Keen, 1958 : 141, fig. 320 ; Parker, 1964, Bd. 126 : 160 et 168 ; Dushane et Poorman, 1967, 9 (4) : 420.
Chione (Chione) guatulcoensis Hertl. et Str., Keen, 1971, éd. 2 : 185, fig. 442.

Distribution. — Cette espèce a été décrite de Port Guatulco (Mexique), localité située sur la côte du Pacifique à l'Ouest du golfe de Tehuantepec. Vers le sud, elle va jusqu'à Panama, d'après Keen 1958. Vers le nord, elle est connue de Guaymas (golfe de Californie), Dushane et Poorman 1967 ; mais d'après nos collections, elle remonte davantage. Nous avons 4 éch. récoltés par Du Petit-Thouars (1839) en Californie, et un éch. de Terminal Island (près de Los Angeles), Staant 1969.

Hertlein et Strong ont noté sa parenté avec *C. mazyckii* Dall (que Abbott, 1954, a mis en synonymie avec *C. cancellata* L.), mais expriment des différences. Keen (1958) écrit : « This seems to be the West American representative of the Caribbean *C. mazyckii* Dall ». En fait, nous avons trouvé dans notre très riche collection de *C. cancellata*, espèce très variable, des individus impossibles à distinguer de spécimens du Pacifique, au point que, si les étiquettes disparaissaient, il serait impossible de dire s'il s'agit de *C. cancellata* ou de *C. guatulcoensis*. A nos yeux c'est une seule espèce devant porter le nom le plus ancien, *C. cancellata*, et ce n'est que pour la commodité des faunisticiens que nous ne réunissons pas les deux dossiers.

4. — CHIONE (CHIONE) MINOR Nowell-Usticke

Chione minor, Nowell-Usticke, 1969 (out of print).
Chione minor Nowell-Usticke, Nowell-Usticke, 1971 : 30, pl. V, fig. 1680.

Le Muséum ne possède pas cette espèce antillaise.

5. — CHIONE (CHIONE) COMPTA Broderip et Sowerby

Venus compta, Broderip *in* Broderip et Sowerby, 1835 : 43.
Venus compta Brod., Oreigny, 1847 : 559 ; Sowerby, 1853, II : 710, pl. CLIV, fig. 32 à 34 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XIII, fig. 48 ; Carpenter, 1863 : 570 ; Pfeiffer, 1869, éd. 2, XI (1) : 215, pl. 35, fig. I à 3.
Chione compta Sow., Deshayes, 1853*a* : 133.
Venus compta Sow., Hanley, 1860, Appendix : 360, pl. 16, fig. 18.
Chions compta Brod., Römer, 1867*b* : 48 ; Stearns, 1893, 16 : 423 ; Dall, 1909, XXXVII : 158 et 267 ; Olsson, 1924, XXXVII : 129 ; Pilsbry et Lowe, 1932, LXXXIV : 133 ; Strong et Hertlein, 1939, 2, 12 : 182 ; Maxwell Smith, 1944 : 61, fig. 778 ; Hertlein et Strong, 1948, 33 : 182 ; Parker, 1949, 23, nº 6 : 581, pl. 89, fig. 3 et pl. 90, fig. 6, 8 et 14 ; Hertlein et Strong, 1955, 107, art. 2 : 192 ; Keen, 1958 : 141, fig. 319 ; Olsson, 1961 : 294, pl. 41, fig. 4, pl. 51, fig. 6 et pl. 84, fig. 1 ; Dushane et Poorman, 1967, 9 (4) : 420.
Chione (Chione) compta Brod., Dall, 1902*b*, XXVI : 393 ; Parker, 1964, Bd. 126 : 126, 160, 167, 168.
Chione meridionalis, Oldroyn, 1921, XXXIV : 93, pl. 4, fig. 3, 4.
Chione subimbricata Sow., Olsson, 1961 : 295, pl. 55, fig. 4, 4a, 4b.
Chione compta Brod. et Sow., Fischer-Piette, 1968*b*, 40 : 1010.
Chione (Chione) compta Brod. et Sow., Keen, 1971, éd. 2 : 185, fig. 441.

La citation, en 1961, de *C. subimbricata* Sow. par Olsson, concerne, à notre avis, *C. compta*.

La citation des *Chione compta* par Fischer-Piette 1968 était faite « avec doute, en raison de leur état d'usure ». Procédant à la révision d'ensemble des *Chioninae*, nous pouvons maintenant confirmer la dénomination proposée.

Source : MNHN, Paris

Cette espèce se trouve, selon KEEN (1971), depuis le golfe de Californie jusqu'à Bayovar (Pérou).

Les collections du Muséum renferment une vingtaine d'échantillons, de donateurs divers, qui n'ajoutent rien à notre connaissance de l'espèce.

6. — CHIONE (CHIONE) SUBIMBRICATA Sowerby

Venus subimbricata, SOWERBY, 1835 : 21.
Venus subimbricata Sow., SOWERBY, 1853, II : 711, pl. CLIV, fig. 35 à 38 ; HANLEY, 1856 : 359, pl. 15, fig. 57 ; REEVE, 1863, XIV, pl. XIX, fig. 85 ; STEARNS, 1895, XVII (1894) : 152 ; LOWE, 1933*a*, XLVI : 109.
Anomalocardia subimbricata Sow., DESHAYES, 1853*a* : 117 ; CARPENTER, 1857*a* : 80 ; DALL, 1902*b*, XXVI : 396 ; DALL, 1909, XXXVII : 268 ; DALL, 1913, XXVI : 143 ; TOMLIN, 1928, XVIII : 196 ; PILSBRY et LOWE, 1932, LXXXIV : 134 ; HERTLEIN et STRONG, 1948, 33 : 189 ; HOPFSTETTER, 1952, I : 33 ; EMERSON et PUFFER, 1957, nº 1825 : 28 ; KEEN, 1958 : 147, fig. 336 et 337 ; PARKER, 1964, Bd. 126 : 160, 167, pl. 11, fig. 14 ; MORRIS, 1966 : 138, fig. 1 et 3 ; DUSHANE et POORMAN, 1967, 9 (4) : 420.
Venus (Cryptogramma) subimbricata Sow., RÖMER, 1867*a* : 24.
Chione tumens, VERRILL, 1870, sér. 2, XLIX : 222.
Cryptogramma subimbricata Sow., STEARNS, 1891, XIV : 311, MELVILL et STANDEN, 1914, sér. 8, XIII : 133.
Chione subimbricata Sow., PARKER, 1949, 23, nº 6 : 587, pl. 92, fig. 5 ; FISCHER-PIETTE, 1968*b* : 1011 ; KEEN, 1971, éd. 2 : 185, fig. 443.
Chione tumens Verr., PARKER, 1949, 23, nº 6 : 587, pl. 92, fig. 1-4 ; KEEN, 1971, éd. 2 : 185, fig. 444.
Anomalocardia tumens Verr., DUSHANE et POORMAN, 1967, 9 (4) : 420.
Chione (Chione) subimbricata Sow., ABBOTT, 1974, éd. 2 : 524.

Nous n'avons pas inclus dans notre liste de références la citation de *C. subimbricata* par OLSSON, Panamic-Pacific Pelecypoda : 295, car ses figures, à notre avis, ne représentent pas cette espèce mais *C. compta* Brod.

L'espèce est répandue, selon DALL, du golfe de Californie à Païta, Pérou. Les nombreux échantillons des collections du Muséum viennent de localités comprises dans cette aire de répartition.

7. — CHIONE (CHIONE) PINCHOTI Pilsbry et Olsson

Chione (Chionopsis) pinchoti, PILSBRY et OLSSON, 1951, LXIV : 109, pl. 9, fig. 7 et 8.
Chione pinchoti Pilsb. et Olss., OLSSON et MACGINTY, 1958, XXXIX, Bull. nº 177 : 21.

Le Muséum ne possède pas cette espèce de Colon.

SOUS-GENRE CHIONISTA Keen 1958

Deux espèces : *fluctifraga* Sowerby 1853 et *cortezi* Carpenter 1864

Dans ce sous-genre, la charnière et le sinus palléal sont peu différents de ceux des *Chione* s.s., mais on constate les importantes différences suivantes : la sculpture, au lieu d'être homogène, montre trois territoires distincts, le médian avec prédominance des côtes concentriques, l'antérieur avec prédominance des côtes radiaires, le postérieur avec des côtes radiaires prédominantes qui peuvent faire défaut aux abords de la limite postérieure du test. L'area ligamentaire fait défaut. La lunule n'est bien distincte que chez certains individus, chez lesquels elle est d'ailleurs de très petite taille, et chez d'autres elle est peu délimitée, ou perceptible sur une seule valve, ou même impossible à reconnaître autrement que par le fait que la sculpture radiaire n'y pénètre pas. Le sinus palléal, tout en rappelant ceux des *Chione* s.s., est plus long. Quant à la charnière, alors que chez les *Chione* s.s. la dent médiane n'est pas bifide, chez les *Chionista* elle est bifide sur les deux valves.

Source : MNHN, Paris

8. — CHIONE (CHIONISTA) FLUCTIFRAGA Sowerby
(text-fig. 2)

Venus callosa Conr., Sowerby (*non* Conrad), 1853, II : 712, pl. CL1V, fig. 44, 45.
Venus fluctifraga, Sowerby, 1853, 1I : 712, pl. CLIV, fig, 42, 43 ; Carpenter, 1857*b* (1856) : 284.
Chione gibbosula, Deshayes, 1853*b* : 7.
Dione gibbosula Desh., Deshayes, 1853*a* : 71.
Venus fluctifraga Sow., Carpenter, 1860 : 2.
Venus gibbosula Desh. ms., Reeve, 1863, XIV, pl. XIII, fig. 47 ; Carpenter, 1864 (1863) : 570.
Chione fluctifraga Sow., Carpenter, 1864 (1863) : 592 et 641 ; Williamson, 1893, V1I : 28 ; Kelsey, 1907, 1, Pt 2 : 36 ; Dall, 1916*a* : 33 ; Chace, 1916, XXIX : 130 ; Oldroyd, 1918*b*, XXXII : 27 ; Chace, 1918, XXXI : 103 ; Dall, 1921, nº 112 : 42 ; Oldroyd, 1924, I, 1 : 154, pl. 39, fig. 3 ; Boone, 1928, 2, art. 5 : 9 ; Keen, 1937 : 19 ; Burch, 1945, nº 45 : 15 ; Abbott, 1954 : 408, pl. 31, fig. k ; Morris, 1960 : 46, pl. 11, fig. 2 ; Stholer, 1961, 3 (1) : 24 et 25 ; Coan, 1965, 7 (4) : 217 ; Morris, 1966 : 27, pl. 18, fig. 2 ; Dusrane et Poorman, 1967, 9 (4) : 420 ; MacLean, 1969, sér. 24, Zool., nº 11 : 78, fig. 44 (4).
Venus (Chione) fluctifraga Sow., Stearns, 1895 (1894), XVI1 : 152.
Chione (Chione) fluctifraga Sow., Dall, 1902*b*, XXV1 : 392.
Chione fluctifraga, Dall, 1911, XX1V : 125 ; Orcutt, 1922, XXXVI : 33.
Chione fluctifraga Val., Lowe, 1933*b*, XLVI1 : 46.
Protothaca fluctifraga Sow., Parker, 1949, 23, nº 6 : 593, pl. 89, fig. 7, pl. 93, fig. 6 et pl. 94, fig. 1.
Chione (Austrovenus) fluctifraga Sow., Emerson et Puffer, 1957, nº 1825 : 28.
Chione (Chionista) fluctifraga Sow., Keen, 1958 : 142, fig. 323 ; Parker, 1964, Bd. 126 : 160 ; Keen, 1971 : 186, fig. 447 ; Abbott, 1974, éd. 2 : 524, fig. 5870.

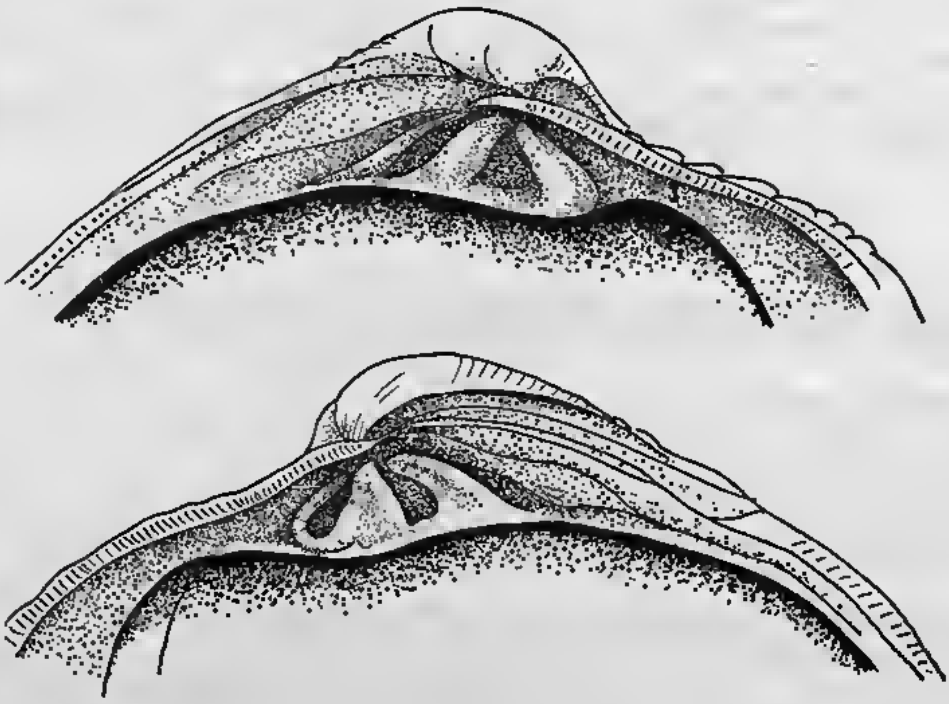


Fig. 2. — *Chione (Chionista) fluctifraga* Sow.

Espèce répandue de San Pedro à Guaymas (Sonora), d'après Keen 1971. C'est une distribution particulièrement étroite.

En plus des références constituant la liste ci-dessus, nous avons connaissance d'une citation, par Melvill et Standen (1898, J. of Conchol., IX : 83) de quelques échantillons de *Chione (Ompha-*

Source : MNHN, Paris

loclathrum) gibbosula Desh., en bon état, dragués près de Madras. La présence de cette espèce dans cette région inattendue demande confirmation.

Les collections du Muséum renferment 16 échantillons de cette espèce. Ceux qui sont accompagnés d'une indication de provenance qui ne soit ni trop vague ni contestable, viennent de : San Pedro Bay (Californie, coll. Staadt 1969) ; Long Beach (Californie, sans indication de donateur) ; Anaheim landing (Californie, coll. Staadt 1969) ; San Diego (Californie, coll. Jousseaume 1921) ; Guaymas (Mexique, R. Petit 1970).

9. — CHIONE (CHIONISTA) CORTEZI Carpenter

Venus cortezi, Carpenter, 1864, ex Sloat ms. (*fide* Keen 1958).
Chione (Chionista) cortezi Carp., Keen, 1958 : 142, fig. 322 ; Parker, 1964, Bd. 126 : 160 ; Keen, 1971, éd. 2 : 186, fig. 446.
Chione cortezi Carp., Stohler, 1960, 3 (1) : 24 et 25.

Espèce connue de Magdalena Bay (région nordique de la côte ouest de Basse-Californie) jusque dans le fond du golfe de Californie (San Felipe) et jusqu'à Guaymas.

Le Muséum possède 3 échantillons, de la coll. Staant 1969, venant de Almejas Bay (Basse-Californie).

Sous-genre LIROPHORA Conrad 1863

Il est difficile d'exprimer des caractères communs à toutes les espèces qu'il convient de réunir dans ce sous-genre. La majorité d'entre elles sont de forme sub-triangulaire avec un sommet fort incliné vers l'avant dominant un golfe lunulaire ample et profond. Certains ont des côtes concentriques très peu nombreuses et comme boudinées. Certains ont, à proximité du bord postéro-dorsal, une dépression en arrière de laquelle les côtes concentriques deviennent lamelleuses-écailleuses. Ces écailles lamelleuses peuvent aussi se manifester à l'avant. La région médiane peut être fort peu sculptée mais bordée de ces écailles lamelleuses en avant et en arrière. La région médiane peut être garnie de côtes assez nombreuses formant des lamelles assez élevées, non-boudinées. Elle peut être garnie de côtes lamelleuses dans la région du sommet, boudinées dans la région ventrale et non-bordées d'écailles. La sculpture radiaire ne consiste qu'en une fine striation qui peut n'exister que sur la base des côtes ou garnir les intervalles des côtes, ou franchir celles-ci. Mais une certaine unité peut être exprimée au sujet du sinus palléal qui est un petit triangle, guère plus grand que celui des *Chione* et beaucoup plus équilatéral.

Nous plaçons dans ce sous-genre les espèces suivantes : *paphia* Linné 1767, *discrepans* Sowerby 1835 ; *peruviana* Sowerby 1835 ; *latilirata* Conrad 1841 ; *kelleti* Hinds 1845 ; *mariae* Orbigny 1847 ; *distans* Philippi 1851 ; *obliterata* Dall 1902 ; *laticostata* Odhner 1917 ; et *clenchi* Pulley 1952.

10. — CHIONE (LIROPHORA) PAPHIA Linné

Venus paphia, Linné, 1767, éd. XII : 1129.
Venus Paphia Linnaei..., Chemnitz, 1782, VI : 287, pl. 27, fig. 274 à 276.
Venus paphia L., Gmelin, 1791, XIII : 3268 ; Wood, 1828*a* : 33, pl. 7, fig. 2 ; Hanley, 1843 : 112 ; Orbigny, 1847 : 554 ; Petit de la Saussaye, 1853, 4 : 415 ; Orbigny, 1853 : 273 ; Sowerby, 1853, II : 720, pl. CLV, fig. 61 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XIX, fig. 89 ; Krebs, 1864 : 97 ; Schramm, 1867 : 20 ; Schramm, 1869,

Source : MNHN, Paris

éd. 2 : 20 ; Pfeiffer, 1869, éd. 2, XI (1) : 130, pl. 7, fig. 4 à 6 ; Poulsen, 1878 : 15 ; Cockerell, 1894*b*, VII : 118 ; Bordaz, 1899, XII : 22 ; MacLean, 1936*a*, XLIX : 119 ; Lamy et Fischer-Piette, 1938*d* : 611 ; Clench, Aguayo et Turner, 1948, VI (1) : 16 ; Dodge, 1952, 100 : 88 ; Haas, 1953, 34 (20) : 203.

....., Tabl. Encycl., 1797, pl. 275, fig. 5.

Venus meleagrina Val., Bory de St. Vincent, 1827 : (153).

Chione paphia L., Deshayes, 1853*a* : 126 ; Abbott, 1954 : 409, pl. 39, fig. a ; Olsson et MacGinty, 1958, XXXIX, Bull. 77 : 21 ; Nowell-Usticke, 1959 : 15 ; Coomans, 1963, 103 : 171 ; Arnow, L. et T., 1966, 3 (2-3) (1963) : 171 ; Matthews et Rios, 1968, VII (2) : 118 ; Rios et Olbiro, 1968, n° 031 : 23 ; Jong et Kristensen, 1968, suppl., n° 276 : 24 ; Kempf et Matthews, 1968, VIII (1) : 90 ; Work, 1969, 19 (3) : 696 ; Rios, 1970 : 187.

Venus (Anaitis) paphia L., Römer, 1865*b* : 167 ; Dautzenberg, 1900 : 250 ; Dall et Simpson, 1901, I (1900) : 484.

Anaitis paphia L., Kobelt, 1878 : 338, pl. 99, fig. 12.

Chione (Lirophora) paphia L., Dall, 1902*b*, XXVI : 375 ; Peile, 1926, XVII : 96 ; Palmer, 1927, I, n° 5 : 389, pl. 72, fig. 37, 41, 42 ; Johnson, 1934, XL, 1 : 49 ; Aguayo et Jaume, 1949, III : 583 ; MacLean, 1951, XVII (1) : 86, pl. 17, fig. 9 ; Warmke et Abbott, 1961 : 186, pl. 38, fig. h ; Fischer-Piette et Testud, 1967, 45 (2) : 218 ; Fischer-Piette, Kempf et Testud, 1970, 41 (1969) : 1552 ; Fischer-Piette et Testud, 1970, 42 : 524 ; Altena, 1971, n° 119 : 71 ; Closs et Forti, 1971, n° 4 : 30 ; Coomans, 1974, 44 (2) : 204 ; Abbott, 1974, éd. 2 ; 524, pl. 24, fig. 5873.

Venus (Chione) paphia L., MacLean, 1936*b*, X (1) : 42 ; Clench et MacLean, 1936, X (3) : 166.

Clausinella (Lyrophora) paphia L., Morretes, 1949, VII : 38 ; Gofferjé, 1950, VIII : 268, pl. XXXII, fig. 10.

Chione latilirata Conr., Morris (*non* Conrad), 1956 : 69, pl. 3, fig. 12.

Lyrophora paphia L., Buckup L. et E. H., 1957, n° 1 : 16.

Venus (Lirophora) paphia L., Shikama, 1964, II : 79, pl. 48, fig. 3.

Chione (Lirophora) latilirata Conr., Altena (*non* Conrad), 1968, X (42) : 158.

Étant donnée la très grande similitude qui existe entre *V. paphia* L., espèce américaine et *V. punctigera* Dautz. et H. Fischer, espèce africaine pourvue d'une dent latérale, nous avons pris soin de rechercher si certains individus de *paphia* n'avaient pas d'indice de dent latérale ; cette recherche à été vaine.

Distribution. — Bermudes, Peile 1926. Southern Florida, Johnson 1934. Florida Key, Abbott 1954. Mexique, coll. Muséum, Staadt 1969. Bahamas, Clench et MacLean 1936. Cuba, Orbigny 1847 et 1853, Krebs 1864, MacLean 1936, et Aguayo et Jaume 1949. La Jamaïque, Orbigny 1853, Cockerell 1894. St. Domingue, Chemnitz 1782. Porto Rico, Dall et Simpson 1901, MacLean 1951, Arnow 1963. Virgin Islands, Krebs 1864, MacLean 1951, Nowell-Usticke 1959. St. Martin, Coomans 1963 et 1974. La Guadeloupe, Petit de la Saussaye 1853, Schramm 1867. La Martinique, Orbigny 1847 et 1853, Bordaz 1899, Dautzenberg 1900. Iles Testigos, Dautzenberg 1900. Ile Margarita *Id.* Ile Tortuga *Id.* Los Roques, Work 1969. Curaçao, Dautzenberg 1900, Jong et Kristensen 1968. Golfe de Maracaibo, Dautzenberg 1900. Santa Marta *Id.* Bocas, Panama, Olsson et MacGinty 1958. Surinam, Altena 1968 et Fischer-Piette et Testud 1970. Fernando de Noronha, Fischer-Piette et Testud 1967.

Sur la côte du Brésil, la présence de l'espèce fut connue dès 1847, à Rio de Janeiro, par Orbigny. Les auteurs plus récents ont accumulé beaucoup de données, de sorte que l'espèce est connue tout le long de la côte (voir par exemple Rios 1970), la citation la plus au sud étant à la frontière de l'Uruguay (Santa Vitoria do Palmar county, par Closs et Forti 1971, mais pour du Quaternaire).

11. — CHIONE (LIROPHORA) MARIAE Orbigny

Venus cypria, Sowerby (*non* Brocchi), 1835 : 43.

Venus cypria Sow., Hanley, 1843 : 128, pl. 16, fig. 3 ; Sowerby, 1853, II : 722, pl. 157, fig. 113 ; Römer, 1858 : 20 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XXIII, fig. 116 ; Pfeiffer, 1870, éd. 2, XI (1) : 207, pl. 33, fig. 7-9.

Venus mariae, Orbigny, 1847 : 563.

Chione cypria Sow., Deshayes, 1853*a* : 126.

Source : MNHN, Paris

Venus mariae Orb., Römer, 1858 : 20 ; Lowe, 1935, 8 : 18, pl. 11, fig. 2 ; Keen, 1966*d*. 9 (1) : 6.
Anaitis cypria Sow., Römer, 1865*b* : 168.
Chione (Lirophora) mariae Orb., Dall, 1902*b*, XXVI : 395 ; Dall, 1909, XXXVII : 268 ; Tomlin, 1928, XVIII (7) : 196 ; Pilsbry et Olsson, 1941, XCIII : 64 ; Hertlein et Strong, 1948, 33 : 186 ; Hertlein et Strong, 1955, 107 : 194 ; Soot-Ryen, 1957, Bd. 53, 10 : 8 ; Keen, 1958 : 146, fig. 331 ; Olsson, 1961 : 296, pl. 49, fig. 8, 8a ; Dusbane et Poorman, 1967, 9 (4) : 420 ; Fischer-Piette, 1968*b* : 1011 ; Keen, 1971, éd. 2 : 190, fig. 460 ; Abbott, 1974, éd. 2 : 524.
Chione mariae Orb., Pilsbry et Lowe, 1932, LXXXIV : 133 ; Strong et Hertlein, 1939, II, 12 : 182 ; Parker, 1964, Bd. 126 : 108, 160, 170, 171, pl. IV, fig. 26.
Chione (Anomalocardia) mariae Orb., Parker, 1949, 23, n° 6 : 586, pl. 92, fig. 7, 9, 10, 16.

Distribution. — L'espèce est connue, selon Hertlein et Strong 1955, depuis le fond du golfe de Californie, Punta Penasco, jusqu'à Guayaquil, Ecuador. Elle existe plus au sud d'après Olsson 1961, au Pérou, à Mancora et Lobitos. Nous avons dans la collection du Muséum, en plus de provenances comprises dans cette aire de distribution, un échantillon (coll. Dutailly 1849) de Payta, ce qui étend nettement la répartition connue.

12. — CHIONE (LIROPHORA) LATILIRATA Conrad

Venus latilirata, Conrad, 1841, I (3) : 28.
Venus latilirata Conr., Conrad, 1845 : 68, pl. 38, fig. 3 ; Dall et Simpson, 1901, I (1900) : 484.
Venus varicosa, Sowerby, 1853, II : 723, pl. CLV, fig. 67.
Chione varicosa Sow., Deshayes, 1853*a* : 128.
Venus varicosa Sow., Reeve, 1864, XIV, pl. XXIV, fig. 125 ; Dall, 1889*b*, 37 : 54.
Venus (Anaitis) varicosa Sow., Römer, 1865*b* : 172.
Chione (Lirophora) latilirata Conr., Dall, 1902*b*, XXVI : 375 ; Maury, 1921, 8, n° 34 : 104 ; Palmer, 1927 : 387, pl. 72, fig. 7, 12, 13, 32, 33, 34 et pl. 73, fig. 19 ; Johnson, 1934, 40 : 49 ; Maxwell Smith, 1937 : 54, pl. 21, fig. 10 ; Aguayo et Jaume, 1949 : 583 ; MacLean, 1951, XVII (1) : 85, pl. 17, fig. 7 ; Warmke et Abbott, 1961 : 186 ; Abbott, 1974 : 524, pl. 24, fig. 5874.
Venus varicosa Say, Cary et Spaulding, 1909 : 15.
Venus varicosa Sow. = *Chione latilirata* Conr., Tomlin, 1923, XV : 312.
Chione latilirata Conr., Lyman, 1938, LII : 33 ; Stenzel, 1940, LIV : 21 ; Hackney, 1944, LVIII : 58 ; Abbott, 1954 : 409, pl. 39, fig. c ; Jong et Kristensen, 1968, suppl., n° 276 : 24 ; Matthews et Rios, 1969, 9 (1) : 32 ; Rios, 1970 : 187 ; Porter et Wolfe, 1971, 109 : 101 ; Porter et Tyler, 1972 : 13, fig. 42 ; Porter, 1974*b* : 23 ; Porter, 1974*a* : 76.
Chione latilirata, Schwengel et MacGinty, 1942, LVI : 13 ; Sboemaker, 1972, LXXXV : 117.
Clausinella (Lyrophora) latilirata Conr., Morretes, 1949, VII : 38.

Il nous paraît vraisemblable que la figure 31 de la planche 72 de Palmer 1927, Veneridae Eastern America, intitulée *Chione latilirata* Conr., représente en fait *Chione (Lirophora) clenchi* Pulley, espèce qui n'a été décrite que plus tard.

Maury met *alveata* Say *non* Conrad dans la synonymie de *latilirata*. Nous n'avons pas été en mesure d'accéder au travail de Say, 1833, American Conchology, 7, pl. 63.

Distribution. — Caroline du nord, Dall 1902, Hackney 1944, Porter et Wolfe 1971, Porter et Tyler 1972, Porter 1974. Caroline du sud, Shoemaker 1972, Porter 1974. Côte est de la Floride, Dall 1889, Maxwell Smith 1937, Lyman 1938, et coll. Muséum, Staadt 1969. Marquesas Key, coll. Muséum, Staadt 1969. Côte ouest de la Floride, Dall 1889, Maury 1921, Schwengel et MacGinty 1942, et coll. Muséum, achat Moore 1963 (Tampa), et achat Petit 1970 (Panama City). Louisiane, Cary et Spaulding 1909, Maury 1921. Texas, Dall 1889, Maury 1921, Stenzel 1940. Campeche, coll. Muséum, Staadt 1969. Curaçao, Jong et Kristensen, 1968. Cuba, Aguayo et Jaume 1949. Porto Rico, Dall et Simpson 1901, MacLean 1951. Brésil : Fortaleza, Rios 1970 ; Cabo de Sao Roque, Morretes 1949 ; Olinda, Salvador, Cabo Frio, Alcatrazes Is., Rios 1970 ; Rio Grande do Sul, Dall 1902.

Source : MNHN, Paris

13. — CHIONE (LIROPHORA) CLENCHI Pulley

Chione clenchi, Pulley, 1952, IV : 61, pl. A, fig. 3 à 5.
Chione clenchi Pulley, Hildebrand, 1954, 3 (2) : 253 ; Andrews, 1971 : 211, text-fig.
Chione (Lirophora) clenchi Pulley, Abbott, 1974, éd. 2 : 524, fig. 5875.

Il est possible que la figure 31 de la planche 72 de Palmer, 1927, Veneridae Eastern America, intitulée *Chione latilirata* Conr., représente en fait *Chione (Lirophora) clenchi* Pulley.

Cette espèce est connue de la côte du Texas et de celle du Mexique jusqu'à Campeche Banks.

Coll. Muséum : 3 échantillons de Staadt 1969, dont 2 avec provenance de Port Isabel, Texas.

14. — CHIONE (LIROPHORA) OBLITERATA Dall

Chione (Lirophora) obliterata, Dall, 1902*b*, XXVI : 394 et 405, pl. XVI, fig. 2 ; Keen, 1958 : 146, fig. 332 ; Keen, 1971, éd. 2 : 190, fig. 461.

Espèce décrite de Humbold Bay (golfe de Panama), qui est sa seule provenance connue, et selon Keen (1958 : 146) il n'y en a que deux exemplaires. Pour Olsson (Panamic-Pacific Pelecypoda, 1961 : 313) il s'agit évidemment d'un apport de ballast, et il pense que cette forme est assimilable à *Chione clenchi* Pulley, espèce atlantique. C'est tout à fait notre avis. Dall la comparait à *C. latilirata* Conr. ; il ne pouvait penser à *C. clenchi* qui n'a été décrite que bien plus tard, mais, alors que les figures de *latilirata* laissent voir le fait que les côtes sont recourbées, celles de *clenchi* montrent qu'elles ne le sont nullement.

15. — CHIONE (LIROPHORA) DISTANS Philippi

Venus distans, Philippi, 1851 : 126 (sans figure).
Chione ? distans Phil., Deshayes, 1853a : 123.
Venus distans Phil., Keen, 1971, éd. 2 : 900.

Espèce décrite sans figure. Le texte de Philippi est le suivant : « V. testa ovata, alba, opaca, lamellis transversis raris, valde distantibus, lirisque radiantibus postice nullis sculpta ; lunula cordiformi, lamelloso-striata, plana ; area nulla ; ligamento subimmerso ; cardine utrinque tridentato, dentibus anterioribus magis productis ; pagina interna alba ; lamina cardinali et utroque latere rufis ; margine crenulato. Long. 13''' ; alt. 9 ½''' ; crass. 7'''.

Patria : Panama, legit frater E. B. Philippi.

Margo ventralis semicircularis, dorsalis posticus rectilineus, parum declivis, extremitas postica ubi in marginem dorsalem continuatur, angulata. Lamellae transversae circa 2''' inter se distant. Linea impressa, in qua nascitur ligamentum fibrosum ab apice usque ad limbum internum laminae cardinales tendit ; lamina cardinalis antice profunde intrat ; dens cardinalis secundus valvae dextrae primus v. sinistrae maximus, dens medianus vulvae sinistrae bifidus ».

Keen (1971) a consacré à cette espèce les lignes suivantes : « *Venus distans* Philippi, 1852. Described as from Panama. The description would suggest a *Chione (Lirophora)*, although there are some

Source : MNHN, Paris

problems with this interpretation. The type has not been illustrated or later studied. The name may prove to be a prior one for *C. (L.) obliterata* (Dall, 1902), which Olsson regards as a Caribbean form ».

Pour notre part nous traitons *obliterata* distinctement de *distans*.

16. — CHIONE (LIROPHORA) PERUVIANA Sowerby
(text-fig. 3)

Venus peruviana, Sowerby *in* Broderip et Sowerby, 1835 : 22.
Venus peruviana Sow., Hanley, 1843 : 128, pl. 15, fig. 47 ; Orbigny, 1847 : 559 ; Sowerby, 1853, II : 721, pl. CLV, fig. 66 ; Hupé *in* Gay, VIII : 331 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XVIII, fig. 79 ; Pfeiffer, 1869, éd. 2, X1 (1) : 241, pl. 41, fig. 9-11.
Chione peruviana Sow., Deshayes, 1853*a* : 125 ; Carcelles et Williamson, 1951, II, n° 5 : 341.
Anaitis peruviana Sow., Römer, 1865*b* : 164.
Chione (Lirohora) peruviana Sow., Dall, 1909, XXXVII : 268 ; Riveros-Zuniga et Gonzales, 1950, II, n° 2 et 3 : 134, text-fig. 27 ; Soot-Ryen, 1959, Bd. 55, n° 6 : 56.

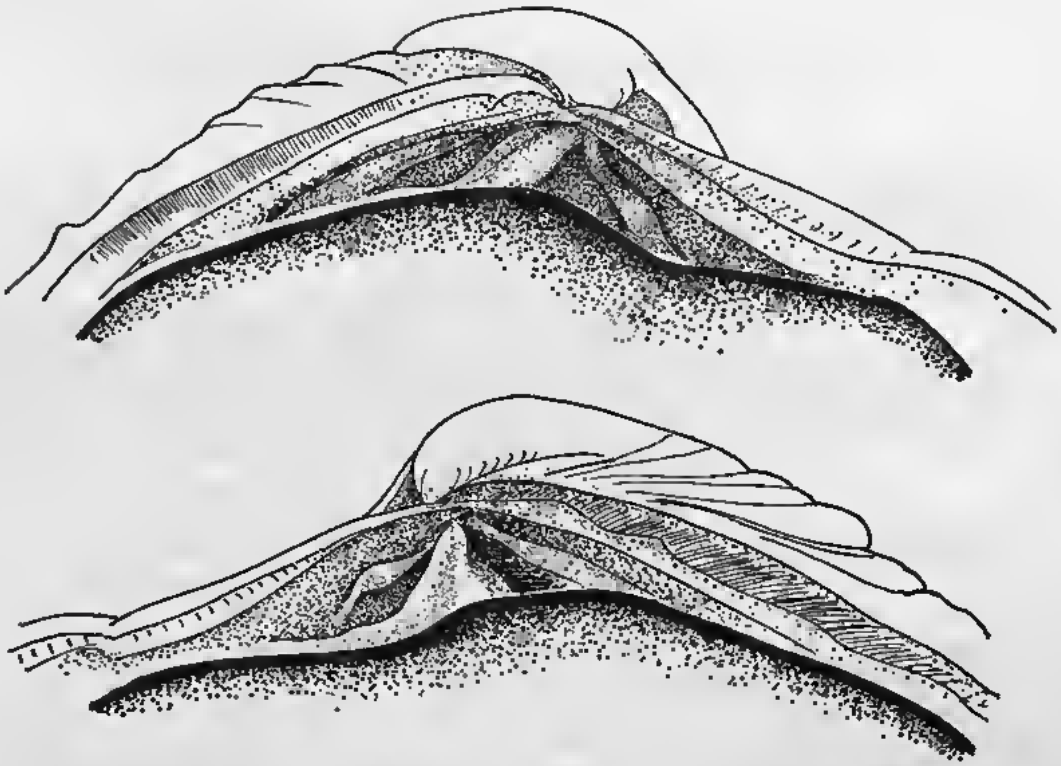


Fig. 3. — *Chione (Lirophora) peruviana* Sow.

Espèce décrite du Pérou, et qui, selon Soot-Ryen 1959 « is reported from Callao, Peru, south to the coast of Chile ». Nous n'avons trouvé dans la littérature aucune précision de provenances pour ce qui concerne le Chili. Au Pérou, Orbigny (1847) donne : entre l'île de San Lorenzo et le Callao, et Sowerby (1853) : Ancon.

Dans les collections du Muséum, des échantillons de Jousseaume (1921) sont marqués de Callao, divers autres échantillons sont étiquetés du Pérou ou du Chili sans autre précision, mais un lot de deux spécimens bivalves porte : « 1877, Détroit de Magellan, Mr. le Contre-Amiral Serres ».

L'espèce est donc connue depuis Ancon, situé un peu au nord de Callao, jusqu'au Détroit de Magellan.

Source : MNHN, Paris

17. — CHIONE (LIROPHORA) DISCREPANS Sowerby

Venus discrepans, Sowerby *in* Broderip et Sowerby, 1835 : 22.
Venus discrepans Sow., Hanley, 1843 : 117 ; Orbigny, 1847 : 561 ; Sowerby, 1853 : 722, pl. CLV ; fig. 65 ; Hupé *in* Gay, 1854, VIII : 332, pl. 6, fig. 3 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XVII, fig. 72.
Chione discrepans Sow., Deshayes, 1853*a* : 127.
Chione (Lirophora) discrepans Sow., Dall, 1909, XXXVII : 268 ; Keen, 1971, éd. 2 : 190, fig. 458.

Cette espèce a été décrite du Pérou, Islay, localité située non loin de la frontière du Chili. Elle est connue aussi du Chili (Deshayes 1853, plus précisément de Valparaiso, Hupé 1854), et Keen (1971) mentionne une récolte faite au Mexique, à Novillero, province de Nayarit, par M^me^ Wahrenbrock.

Le Muséum ne possède pas cette espèce. De ce fait, nous ne sommes pas à même d'apprécier les différences qui pourraient la séparer de V. *peruviana* Sow.

18. — CHIONE (LIROPHORA) KELLETTII Hinds

Venus kellettii, Hinds, 1845, 2, Moll. : 65, pl. 19, fig. 5.
Venus kellettii Hinds, Sowerby, 1853, II : 721, pl. CLV, fig. 64 ; Desbayes, 1853*a* : 127 ; Hanley, 1856 : 359, pl. 16, fig. 47 ; Carpenter, 1860 : 3 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XVIII, fig. 82.
Anaitis kellettii Hinds, Römer, 1865*b* : 170.
Venus (Anomalocardia) kellettii Hinds, Stearns, 1895, XVII (1894) : 152.
Chione (Lirophora) kellettii Hinds, Dall, 1902*b*, XXVI : 394 ; Pilsbry et Olsson, 1941, XCIII : 64, pl. 16, fig. 2 ; Maxwell Smith, 1944 : 61, fig. 776 (*fide* Olsson 1961) ; Hertlein et Strong, 1948, 33, Pt. 4, n° 13 : 185 ; Hertlein et Strong, 1955, 107, art. 2 : 194 ; Emerson et Puffer, 1957, n° 1825 : 28 ; Keen, 1958 : 146, fig. 330 ; Olsson, 1961 : 296, pl. 41, fig. 5 et pl. 51, fig. 4, 4a ; Parker, 1964, Bd. 12fi : 160, pl. 6, fig. 5 ; Keen, 1966c, 8 (4) : 267, fig. 2 ; Keen, 1971, éd. 2 : 190, fig. 459 ; Abbott, 1974, éd. 2 : 524.
Venus kellettii Fbs., Lowe, 1935, VIII : 18, pl. 2, fig. 2.
Anomalocardia kellettii Hinds, Parker, 1949, 23, n° 6 : 586, pl. 92, fig. 8, pl. 93, fig. 1.
Chione kellettii Hinds, Dushane et Poorman, 1967, 9 (4) : 420.

Espèce répandue, d'après Abbott 1974, du golfe de Californie jusqu'au Pérou.

Cette espèce est évidemment très proche de *C. mariae*. Nous n'avons trouvé nulle part clairement exprimées les différences permettant à coup sûr de classer un spécimen (surtout les petits) dans l'une ou l'autre catégorie. Les échantillons des collections du Muséum étiquetés sous l'un ou l'autre nom sont trop peu nombreux pour qu'il nous soit possible d'y contribuer ; espérons que nos collègues américains feront le nécessaire.

19. — CHIONE (LIROPHORA ?) LATICOSTATA Odhner

Chione laticostata, Odhner, 1917, LII (16) : 26, pl. 1, fig. 21, 22.

Le Muséum ne possède pas cette espèce décrite du cap Jaubert (Australie occidentale).

Source : MNHN, Paris

Sous-genre ILIOCHIONE Olsson 1961
Genotype : *VENUS SUBRUGOSA* Wood 1828

Forme subtrigone, à bord antéro-dorsal bien concave du fait d'une lunule de très grande surface, à bord ventral régulièrement arrondi sauf vers l'arrière où il peut être déformé par l'aboutissement d'une dépression radiaire bordée en arrière par une saillie radiaire ; la sculpture concentrique, près du sommet, est faite de gros bourrelets rappelant ceux des *Lirophora* et atteignant les deux bords dorsaux, mais en s'éloignant du sommet cette sculpture concentrique s'atténue le plus souvent, d'une manière qui est extrêmement variable selon les individus, la région médiane pouvant être pratiquement lisse, le bord antérieur étant celui qui peut conserver le mieux cette sculpture. Là où elles existent, les côtes concentriques sont franchies par une fine sculpture radiaire. Un petit nombre de larges rayons brun-violet foncé se détachent sur un fond plus clair. Le bord de la face interne présente une fine crénulation d'étendue variable.

20. — CHIONE (ILIOCHIONE) SUBRUGOSA Wood
(text-fig. 4)

Venus subrugosa, Wood, 1828*b*, suppl. : 5, pl. 2, fig. 6 ; Sowerby, 1834, fig. 2 et 5 ; Carpenter, 1863 : 365.
Venus (Triquetra) triradiata, Anton, 1839 : 10.
Venus subrugosa Sow., Reeve, 1841, 1 : 92, pl. LXV11, fig. 2 ; Hanley, 1843 : 116 ; Philippi, 1844, 1 : 177, pl. H1, fig. 6, 7 ; Orbigny, 1847 : 561 ; C. B. Adams, 1852, V : 271 ; Sowerby, 1853, 11 : 721, pl. 155, fig. 63 ; Reeve, 1863, X1V, pl. X1X, fig. 86 ; Lowe, 1932, XLV : 78.
Anomalocardia subrugosa Sow., Deshayes, 1853*a* : 116 ; Carpenter, 1857*a* : 79 ; Martinez y Saez, 1869 : 23 ; Dall, 1902*b*, XXV1 : 396 ; Dall, 1909, XXXV11 : 158 et 269, pl. 26, fig. 3 ; Olsson, 1924, XXXV11 : 129 ; Pilsbry et Lowe, 1932, LXXX1V : 134 ; Bales, 1938, L11 : 44 ; Strong et Hertlein, 1939, 11, 12 : 182 ; Zilch, 1954 : 86 ; Soot-Ryen, 1959, Bd. 55, n° 6 : 57.
Venus (Cryptogramma) subrugosa Sow., Mörch, 1860 : 198 ; Römer, 1867 : 23.
Cryptogramma subrugosa Sow., Stearns, 1891, X1V : 311.
Venus (Anomalocardia) subrugosa Sow., Stearns, 1895, XV11 (1894) : 151 ; Lamy, 1909*b*, 57 : 246.
Anomalocardia broggi, Pilsbry et Olsson, 1943, LV1 : 78, pl. 8, fig. 7.
Chione (Anomalocardia) subrugosa Sow., Parker, 1949, 23 (6) : 587, pl. 89, fig. 10 ; pl. 92, fig. 20 ; pl. 93, fig. 4 ; pl. 94, fig. 15.
Anomalocardia subrugosa Wood, Hertlein et Strong, 1948, 33 : 190 ; Hoffstetter, 1952, 1 : 33 ; Emerson et Puffer, 1957, n° 1825 : 28 ; Keen, 1958 : 148, fig. 338 ; Morris, 1966 : 138, pl. 49, fig. 4 ; Dusbane et Poorman, 1967, 9 (4) : 420.
Chione (Iliochione) subrogosa Wood, Olsson, 1961 : 298, pl. 51, fig. 5 ; Fischer-Piette, 1968*b* : 1012 ; Keen, 1971, éd. 2 : 190, fig. 457 ; Abbott, 1974, éd. 2 : 524.
Chione (Iliochione) broggi Pilbs. et Olss., Olsson, 1961 : 298.
Chione subrugosa Wood, Rice, 1972, 111 (3) : 146.

On ne trouvera pas dans notre série de citations le nom *Cytherea subsulcata* Menke, que Philippi (1844) a cité comme synonyme de *Venus subrugosa*. Nous n'avons aucune raison de douter de cette identité, mais nous sommes persuadés que Menke n'a pas publié ce nom. En effet Philippi, qui pour chacune des autres citations donne les références bibliographiques, n'en donne pas pour Menke, dont il fait seulement suivre la mention des mots : « ad fidem speciminis ab ipso accepti » ; et les citations ultérieures que nous avons trouvées ne donnent pas non plus la référence originale. Jay (1850, Catal. Shells, éd. 4 : 37) mentionne sans numéro, donc ne l'ayant pas en collection, « Cytherea subsulcata

Source : MNHN, Paris

Menke, Phil. Icon. 1, pl. 3 f. 6, 7, is Venus subrugosa Sow. ». Adams (1852), qui donne les renseignements voulus pour les diverses citations de *subrugosa*, ajoute : « *Cytherea subsulcata* Menke must resemble this species ». Sowerby (1853) donne comme synonyme de *Venus subrugosa* « V. subsulcata Menke (Jay) ». Römer (1867), à la fin d'une longue liste de références de *Cryptogramma subrugosa* Sow., ajoute : « = *Cyth. subsulcata* Menke in sched. » Enfin Dall (1902) commente comme suit *Anomalocardia subrugosa* Sow. : « This well-known and characteristic form was named *Cytherea subsulcata* by Menke according to Philippi, 1844 ».

Bien que la description de *C. broggi* par Pilsbry et Olsson, assez récente (1943) soit clairement motivée, nous n'hésitons pas à placer cette espèce dans la synonymie de *subrugosa*. Nous devons nous expliquer assez longuement à ce sujet.

Pilsbry et Olsson ont décrit leur espèce comme étant voisine de *subrugosa* qu'elle remplacerait au sud du Pérou au-delà de Boca Pan près de Zorritos. Les différences avec *subrugosa*, exprimées partiellement en 1943 et plus complètement par Olsson en 1961, seraient les suivantes. Le bourrelet qui précède le bord postérieur de la coquille est absent, ou faible et présent seulement près du sommet ; la costulation concentrique n'existe que près du sommet et près du bord antérieur, sur le reste de la surface elle est obsolète ou absente. Le test est plus mince.

Nous fondons notre opinion sur le fait que, nos collections étant très riches en spécimens de *C. subrugosa*, nous constatons chez cette espèce une très grande variabilité (qu'aucun auteur, à notre connaissance, n'a décrite) des caractères de sculpture.

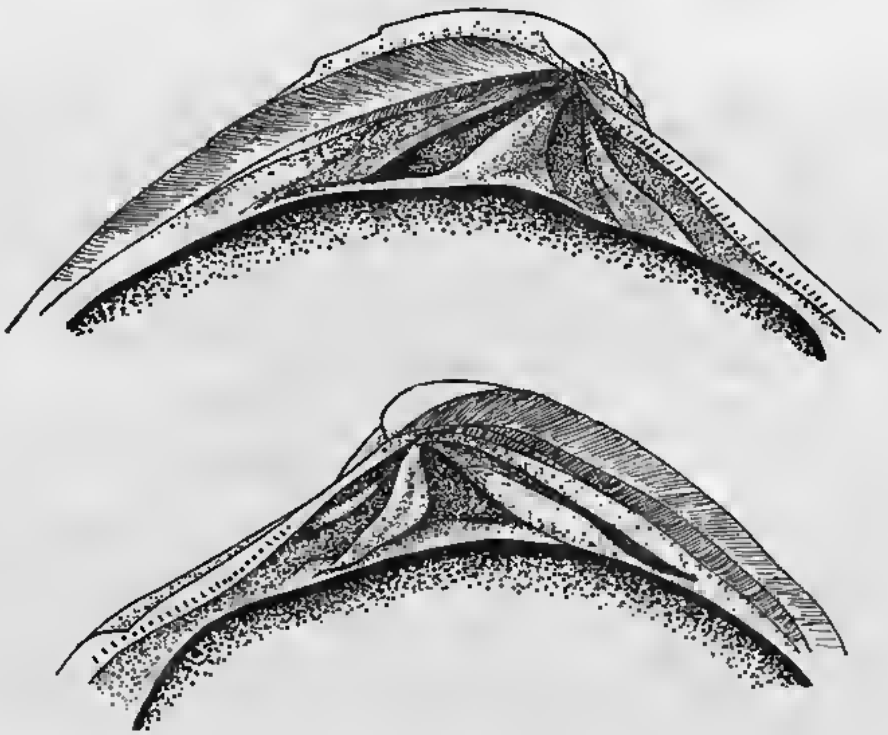


Fig. 4. — *Chione (Iliochione) subrugosa* Wood

Nous avons, dans un lot de Panama (coll. Staadt) donc fort loin du Pérou, un échantillon qui présente exactement les caractères décrit pour *broggi* avec bourrelet postérieur absent ; dans le même lot, un autre ayant ces mêmes caractères mais avec bourrelet postérieur existant près du sommet et là seulement ; encore dans ce même lot, un échantillon présente ce bourrelet presque jusqu'en bas ; un autre lui ressemble complètement pour sa valve droite, mais, sur sa valve gauche la sculpture concentrique, présente dans la région du sommet, est obsolète partout ailleurs y compris dans la région antérieure, ce qui montre le peu d'importance de l'un des caractères indiqué par Pilsbry et Olsson.

Source : MNHN, Paris

Dans un lot de Purá (Ecuador, récolte Hoffstetter), nous avons un échantillon ayant près du sommet une légère sculpture concentrique qui, en descendant, devient subobsolète sur 2 cm puis reparaît, ce qui montre aussi le peu d'importance de ce genre de caractère ; un autre ayant le bourrelet postérieur présent sur 2 cm avant de disparaître.

Dans une autre récolte d'Hoffstetter d'Ecuador (provenance précise perdue), un échantillon est très sculpté transversalement sur toute sa hauteur, mais brusquement lisse en approchant du bord postérieur, où le bourrelet (lisse par conséquent) existe sur 2 cm avant de disparaître ; deux autres échantillons de ce même lot ont tous les caractères de *broggi* ; les autres ont tous les caractères des *subrugosa* classiques.

Dans un lot de la collection Staant, sans provenance, un échantillon a une sculpture concentrique sur 3 cm qui ensuite disparaît dans la région médiane tout en subsistant dans la région antérieure ; les autres exemplaires montrent presque tous la même disposition à des degrés divers.

Un lot récolté à Acapulco par l'expédition nu Petit Thouars est très analogue à celui-ci.

Dans des lots récoltés par Diguet 1894 en Basse Californie, on trouve pour le bourrelet postérieur tous les degrés d'extension, localisés près du sommet, descendant plus ou moins, ou allant jusqu'à la proximité du bord inférieur.

Un échantillon de Mazatlan (Featherman 1885) devrait, comme certains échantillons de Panama dont nous venons de parler, être déterminé *broggi* et non *subrugosa*.

Remarquons que, parmi les très nombreux échantillons de *subrugosa* que contiennent nos collections, il y en a très peu qui montrent le bourrelet postérieur descendant vraiment jusqu'en bas, presque toujours il s'atténue un peu avant le bord ventral.

Il resterait la question de la légèreté. Nous n'avons pas d'échantillons qui soient vraiment plus minces que d'autres, la différence de poids entre deux spécimens de même taille dans nos collections, ne semble pas dépasser 10 %. Mais l'étude des autres caractères nous semble suffisamment convaincante.

Espèce connue depuis le golfe de Californie jusqu'au Pérou (et selon Dall jusqu'au Chili. *Venus triradiata* Anton dont la synonymie était admise par Dall, a été décrite de Valparaiso). Une citation de l'Atlantique (Jamaïque) a été faite par Cockerell (1894, Nautilus, VII : 118) ; cette donnée aurait peut-être besoin d'être contrôlée.

Le Muséum en possède de très nombreux exemplaires venant de collections très variées.

Genre CHIONOPSIS Olsson 1932

Les Chionopsis ont souvent été considérés comme constituant un sous-genre des *Chione*, mais *Olsson* (1964 : 299) a fait valoir les différences avec *Chione* pour la charnière et le sinus palléal. Il y plaçait *amathusia, gnidia, jamaniana, ornatissima, purpurissata, pulicaria, montezuma.*

Ch. gnidia, dont *amathusia* et *jamaniana* sont synonymes et *Ch. ornatissima*, ont leurs côtes très distantes et nettement découpées. *Ch. pubera* (dont *purpurissata* est synonyme) et *pulicaria* (dont *montezuma* est synonyme), tout en ayant leur charnière et leur sinus très analogues à ceux des deux premières espèces, en diffèrent tellement par leur sculpture, que nous croyons devoir les placer dans un sous-genre de *Chionopsis*.

Sous-genre CHIONOPSIS s.s.

Genotype : *VENUS GNIDIA* Broderip et Sowerby 1829

Côtes concentriques très écartées les unes des autres, en lamelles très élevées et fortement découpées. Côtes radiaires peu serrées, séparées par des sillons profonds, plus nombreuses en approchant du bord ventral. La dent cardinale postérieure de la valve droite et son logement sur la valve gauche sont d'une très grande surface.

Source : MNHN, Paris

21. — CHIONOPSIS (CHIONOPSIS) GNIDIA Brod. et Sow.

Venus gnidia, Broderip et Sowerby, 1829, IV : 364.
Venus gnidia Brod. et Sow., Sowerby, 1834, fig. 7 ; Sowerby, 1839 : 151, pl. 41, fig. 3 (*fide* Pfeiffer 1870) ; Delessert, 1841, pl. 19, fig. 1 ; Reeve, 1841, I, pl. LXV111, fig. 5 ; Hanley, 1843 : 113, pl. 13, fig. 43 ; C. B. Adams, 1852 : 269 ; Sowerby, 1853, 11 : 709, pl. CLIV, fig. 25 ; Römer, 1858 : 25 ; Carpenter, 1860 : 3 ; Carpenter, 1863 : 365 ; Reeve, 1863, X1V, pl. XI, fig. 37 ; Pfeiffer, 1870, éd. 2, X1 (1) : 203, pl. 33, fig. 1, 2.
Venus amathusia, Philippi, 1844, I, *Venus* : 129, pl. II, fig. 4.
Venus gnidia Brod., Oreigny, 1847 : 564.
Venus amathusia Phil., Sowerby, 1853, 11 : 709, pl. CLIV, fig. 2fi, 27 ; Carpenter, 1860 : 3 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XI, fig. 36 ; Maeille, 1895, sér. 8, VII, nº 2 : 75.
Chione amathusia Phil., Deshayes, 1853*a* : 132 ; Dall, 1902*b*, XXV1 : 394 ; Olsson, 1924, XXXV11 : 129 ; Pilsery et Lowe, 1932, LXXXIV : 135 ; Morris, 1966 : 137, pl. 48, fig. 10 ; Dushane et Poorman, 1967, 9 (4) : 420 ; Abeott, 1974, éd. 2 : 525.
Chione gnidia Brod. et Sow., Deshayes, 1853*a* : 132 ; Stearns, 1894, XV1I : 153 ; Dall, 1902*b*, XXVI : 394 ; Dall, 1909, XXXVII : 268 ; Oldroyd, 1921, XXXIV : 93, pl. 4, fig. 1, 2 ; Olsson, 1924, XXXV11 : 129 ; Tomlin, 1928, XVIII : 196 ; Boone, 1928, II (5) : 10 ; Pilsery et Lowe, 1932, LXXX1V : 133 ; Lowe, 1933*a*, XLVI : 111 ; Strong et Hertlein, 1939, 2, 12 : 182 ; Durham, 1942, LV : 121 ; Abeott, 1954, pl. 31, fig. d ; Morris, 1966 : 137, pl. 48, fig. 11 ; Dushane et Poorman, 1967, 9 (4) : 420.
Venus (Chione) gnidia Brod et Sow., Carpenter, 1857 : 71 ; Lamy, 1909, 57 : 245 ; Lamy, 1934 : 433.
Venus (Chione) amathusia Phil., Carpenter, 1857*a* : 72 ; Mörch, 1860 : 198 ; Stearns, 1891, XIV : 311.
Venus darwinii Dunker mss., Römer, 1858 : 25.
Chione (Omphaloclathrum) darwinii Dkr. mss., Römer, 1867*b* : 51.
Venus darwini Dkr., Pfeiffer, 1870, éd. 2, X1 (1) : 204, pl. 33, fig. 3, 4.
Chione darwini Dkr., Dall, 1902*b*, XXVI : 394.
Venus (Chione) darwini Dkr., Lamy, 1909*b*, 57 : 245.
Chione jamaniana, Pilsbry et Olsson, 1941, 93 : fi3, pl. 17, fig. 1, 2.
Chione gnidia, Sorensen, 1943, LVI1 : 5.
Chione (Chione) amathusia Phil., Maxwell Smith, 1944 : fi1, fig. 900, 901.
Chione (Chionopsis) amathusia Phil., Hertlein et Strong, 1948, 33 : 183 ; Hertlein et Strong, 1955, 107 art. 2 : 193 ; Keen, 1958 : 143, fig. 324 ; Keen, 1971, éd. 2 : 186, fig. 448.
Chione (Chionopsis) gnidia Brod. et Sow., Hertlein et Strong, 1948, 33 : 184 ; Hoffstetter, 1952, I : 3 ; Emerson et Puffer, 1957, nº 1825 : 7 et 28 ; Keen, 1958 : 144, fig. 326 ; Parker, 1964, Bd. 126 : 160, 169 ; Keen, 1971, éd. 2 : 188, fig. 450.
Chione (Cnidiella) amathusia Phil., Parker, 1949, 23 (6) : 582, pl. 89, fig. 8 et pl. 91, fig. 10, 12, 14.
Chione (Cnidiella) gnidia Brod. et Sow., Parker, 1949, 23 (6) : 583, pl. 89, fig. 12 et pl. 91, fig. 1, 8, 11.
Chione (Chionopsis) gnidia jamaniana Pilsbry et Olsson, Hertlein et Strong, 1955, 107, art. 2 : 192, pl. 1, fig. 1, 3.
Chionopsis amathusia Phil., Olsson, 1961 : 299, pl. 41, fig. 7, pl. 51, fig. 1, 1a et pl. 84, fig. 2.
Chionopsis gnidia Brod. et Sow., Olsson, 19fi1 : 300, pl. 49, fig. 1-1a ; Fischer-Piette, 1968*b* : 1012.
Chionopsis jamaniana Pilsb. et Olss., Olsson, 1961 : 300.
? *Chione (Chionopsis) jamaniana* Pilsb. et Olss., Keen, 1971, éd. 2 : 188, fig. 451.
Chione (Chionopsis) gnidea Brod. et Sow., Abeott, 1974, éd. 2 : 525, fig. 5879.

La figure de *gnidia* donnée par Morris en 1966 est excellente. Cet auteur l'avait déjà donnée en 1960, mais par erreur, car il la rapportait à son texte sur *Chione undatella*.

Nous plaçons *C. amathusia* dans la synonymie de *C. gnidia*. En prenant en considération les différences exprimées par les divers auteurs, et en cherchant à les utiliser pour faire deux lots parmi nos échantillons présentant les caractères des diverses figures et descriptions de *gnidia* et de *amathusia*, nous n'avons pas abouti, sinon à constater que tous les intermédiaires existent à tous points de vue.

Distribution. — Du golfe de Californie à Payta, Pérou (Keen 1971). Ceux de nos échantillons qui ont une provenance viennent tous de cette aire de distribution.

Source : MNHN, Paris

22. — CHIONOPSIS (CHIONOPSIS) ORNATISSIMA Broderip

Venus ornatissima, Broderip, 1835 : 44.
Venus ornatissima Brod., Hanley, 1843 : 113 ; Sowerby, 1853, II : 708, pl. CLIII, fig. 24 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XVIII, fig. 80.
Chione ornatissima Brod., Deshayes, 1853*a* : 132 ; Pfeiffer, 1870, éd. 2, XI (I) : 209, pl. 34, fig. I-3.
Chione traftoni, Pilsbry et Olsson, 1941, 93 : 61, pl. I6, fig. 4 et pl. 17, fig. 4.
Chione (Chionopsis) traftoni Pilsb. et Olss., Hertlein et Strong, 1955, I07, art. 2 : I93, pl. 1, fig. 2 et 4 et pl. 3, fig. 16 ; Keen, 1958 : 144, fig. 329.
Chionopsis ornatissima Brod., Olsson, 1961 : 300, pl. 51, fig. 3.
Chione (Chionopsis) ornatissima Brod., Parker, 1964, Bd. 126 : 160.
Chione traftoni Pilsb. et Olss., Dushane et Poorman, 1967, 9 (4) : 420.
Chione (Chionopsis) ornatissima Brod. et Sow., Keen, 1971, éd. 2 : I88, fig. 454.

Distribution. — De Pinas Bay, Panama, au cap Pasado, Ecuador, selon Hertlein et Strong 1955.

Les collections du Muséum renferment un grand échantillon (coll. Staadt 1969) venant de « Canal zone, Panama » et sept petits spécimens ou valves (coll. Denis 1945) marqués de Panama.

Sous-genre PUBERELLA nov.
Genotype : *VENUS PUBERA* Bory de St. Vincent 1827

Côtes concentriques nombreuses, en lamelles très peu élevées, dont la découpure n'est forte qu'à leurs extrémités postérieures et parfois aussi en avant. Côtes radiaires très serrées, sillons radiaires très faibles.

23. — CHIONOPSIS (PUBERELLA) pubera Bory de St. Vincent
(pl. II, fig. 16 à 20 et text-fig. 5)

Sowerby et Reeve ont employé le nom *Venus crenulata* Chemnitz pour trois coquilles américaines dont aucune ne correspond à l'espèce de Chemnitz (étudiée par Fischer-Piette, 1974 : 21), indo-pacifique, à sculpture très lamelleuse, à sinus palléal long, à plateau cardinal long avec la dent médiane gauche bifide et une grosse dent latérale.

Pour la forme américaine étudiée par Sowerby et Reeve, Reeve (1863, Conch. Icon., XIV, pl. XIII, fig. 46), a figuré du golfe de Californie un échantillon qu'il a considéré comme une variété de sa « *V. crenulata* » des Antilles. Cette mise en synonymie d'exemplaires des deux mers n'a pas été acceptée par Dall (1902, Proc. U.S. Nat. Mus., XXVI : 393), qui a donné le nom *Chione purpurissata* à la figure de Reeve.

Nous plaçons en synonymie avec *V. pubera* l'espèce *V. lacunatus* Reeve, décrite d'habitat inconnu. Grâce à l'obligeance de Miss A. Blake, du British Museum, nous avons pu examiner les deux exemplaires bivalves conservés dans ce Musée avec l'étiquette : « Venus lacunatus Reeve, C.I. XIV, pl. 16, f. 63, m C, *Type* ». Ils mesurent respectivement 26 × 23 × 17 mm et 23 × 21 × 15 mm. Le plus grand des deux avait été figuré par Reeve de l'extérieur ; nous en complétons la figuration (pl. II, fig. 16 à 20). Ces deux spécimens sont tout à fait conformes aux figures de *pubera* et à nos échantillons de cette espèce.

Les échantillons de *pubera* des collections du Muséum sont assez nombreux pour nous permettre

Source : MNHN, Paris

de dire que les contours et la sculpture en sont assez variables. Certains exemplaires sont vraiment analogues aux unes ou aux autres des figures qui ont été données de *purpurissata* comme de *pubera*. Aussi n'hésitons-nous pas à considérer les deux noms comme synonymes.

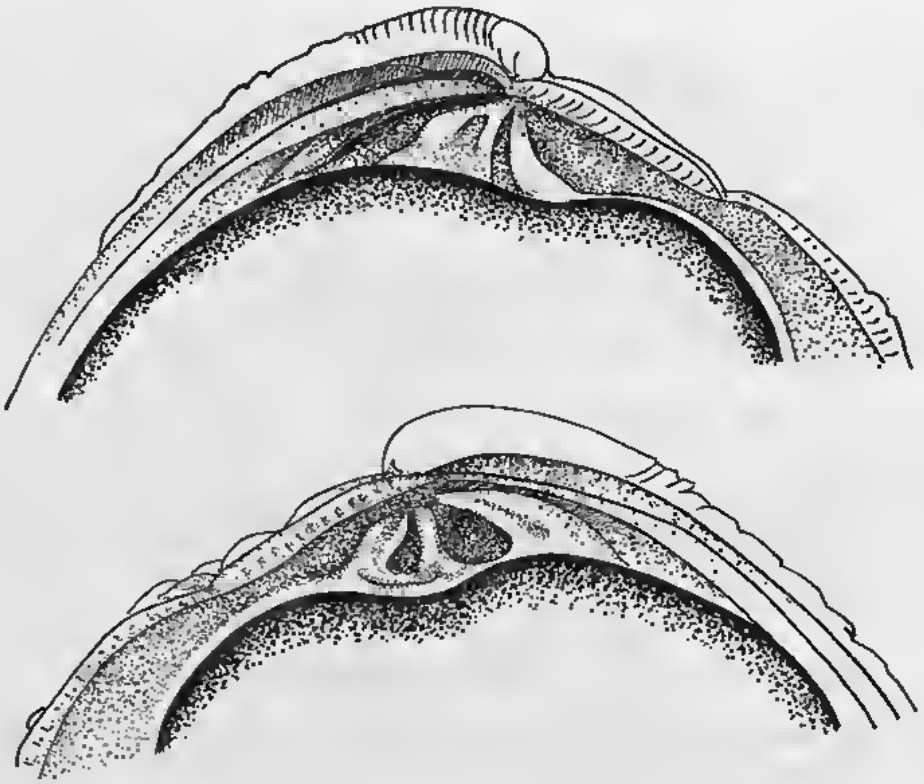


Fig. 5. — *Chionopsis (Puberella) pubera* Bory de St. Vincent

Rappelons que, par rapport aux figures de *purpurissata* du golfe de Californie, la figure donnée par Olsson (1961) pour un exemplaire de l'Ecuador montre un arrière moins arrondi et une longueur moindre par rapport à la hauteur. Fischer-Piette (1968), qui avait eu, de l'Ecuador aussi, une valve très semblable à celle d'Olsson, considérant qu'entre ces deux régions géographiques il n'y avait pas de citations qui correspondent à l'une ou à l'autre forme, jugeait qu'en attendant de savoir s'il serait trouvé des intermédiaires dans cette région intercalaire, il était préférable de disposer de deux dénominations distinctes étant donné la forte différence morphologique, et il créait le nom *olssoni* pour la forme du sud. Nous n'avons pas connaissance que depuis lors rien de tel ait été signalé. Mais, étant donné que nous mettons *purpurissata* dans la synonymie de *pubera*, nous devons tenir compte de la variabilité de *pubera* : certains échantillons de l'Atlantique sont franchement analogues à la forme *olssoni*, de sorte que cette dernière dénomination doit disparaître.

Nous considérons *intapurpurea* comme synonyme de *pubera*. On peut rencontrer, dans une même récolte tous les intermédiaires pour les caractères différentiels invoqués : pour l'étendue et l'intensité de teinte des plages colorées (même pour des lots d'une fraîcheur incontestable), aussi bien que pour les proportions de longueur et de hauteur du plateau cardinal et pour le tracé de sa limite inférieure (même pour des individus d'une même taille). *Pubera* varie aussi pour ce qui est de son area ligamentaire. L'inégalité entre les parties de l'area de la valve gauche et de la valve droite varie beaucoup d'un échantillon à un autre (la partie de la valve droite peut arriver à être aussi large que celle de la valve gauche) ; et la longueur de l'area, proportionnellement à la taille de l'individu, elle aussi, varie. La lunule est variable pour sa taille, pour les proportions de sa largeur et de sa longueur (chez des individus de la même épaisseur), pour la saillie de sa carène médiane.

Source : MNHN, Paris

Quelques-uns de nos échantillons, aussi bien de l'Atlantique que du Pacifique, ont une petite pointe (perceptible à l'œil nu) accolée à la dent cardinale antérieure et constituant une dent latérale fort petite. Nous avons tous les intermédiaires entre la présence et l'absence de cette dent latérale.

Le nombre total des individus de nos collections utilisés pour juger de la variabilité, est de 46.

I. — Références relatives à l'Atlantique

....., Tabl. Encycl., 1797, pl. 267, fig. 4.
Venus pubera Val., Bory de St. Vincent, 1827, I, 10, expl. pl. : (152).
Venus cribraria, Conrad, 1843, I : 310.
Venus eximia, Philippi, 1847 : 90.
Venus intapurpurea, Conrad, 1849, sér. 2, I : 209, pl. 39, fig. 9.
Venus eximia Phil., Philippi, 1849 : 60, pl. IX, fig. 2 ; Schramm, 1867 : 20 ; Schramm, 1869, éd. 2 : 20.
Venus crenulata Chemn., Sowerey (*non* Chemnitz), 1853, II : 729, pl. CLXI, fig. 190 ; Reeve (*non* Chemnitz), 1863, XIV, pl. X, fig. 33 ; Krebs (*non* Chemnitz), 1864 : 95 (*fide* Clench, Aguayo et Turner) ; Römer (*non* Chemnitz), 1867*b* : 41 ; Poulsen (*non* Chemnitz), 1878 : 15 ; Lamy et Fischer-Piette, 1938*b* : 403 ; Clench, Aguayo et Turner (*non* Chemnitz), 1948 : 15.
Venus lacunatus, Reeve, 1863, XIV, pl. XVI, fig. 63.
Venus superba Guppy, 1873, II : 91, pl. III, fig. 2 ; Harris, 1921 : VIII, p. 74, pl. I, fig. 2.
Venus cribraria Conr., Dall, 1897, X : 123.
Venus (Omphaloclathrum) crenulata Chemn., Dautzeneerg (*non* Chemnitz), 1900 : 249.
Chione (Chione) intapurpurea Conr., Dall, 1902*b*, XXVI : 374 ; Palmer, 1927, I : 351, pl. 69, fig. 3, pl. 70, fig. 4, 5 et pl. 71, fig. 34, 35, 36 ; Abbott, 1974, éd. 2 : 523, pl. 24, fig. 5867.
Chione (Chione) pubera Val., Dall, 1902*b*, XXVI : 374 ; Palmer, 1927, I : 349, pl. 69, fig. 2, 5, 6, 12.
Chione intapurpurea Conr., Hinkley, 1907, XXI : 70 ; Nylander, 1921, XXXIV : 122 ; Maury, 1921, 8, n° 34 (1920) : 105 ; Maxwell Smith, 1937 : 53, pl. 54, fig. 2 et pl. 57, fig. 8 ; Perry, Schwengel et Dranga, 1938, LII : 28 ; Stenzel, 1940, LIV : 21 ; Hackney, 1944, LVIII : 58 ; Abbott, 1954 : 407, pl. 39, fig. g ; Perry et Schwengel, 1955 : 73, pl. 14, fig. 87 ; Warmke et Abbott, 1961 : 186, pl. 38, fig. d ; Moore, 1961, 1, n° 1 : 43 ; Coomans, 1963, 103 : 171 ; Matthews et Rios, 1967, 7 (2) : 119 ; Jong et Kristensen, 1968, suppl., n° 276 : 24 ; Rios, 1970 : 186 ; Vilas, C.N., Vilas, N.R., 1970 : 97, pl. XIII, fig. 11 ; Andrews, 1971 : 212, text-fig. ; Porter et Wolfe, 1971, 109 : 101 ; Porter et Tyler, 1972 : 13, fig. 41 ; Coomans, 1974, 44 (2) : 204 ; Porter, 1974*a* : 75.
Chione intepurpurea Conr., Johnson, 1934, XL : 48.
Chione pubera Val., Johnson, 1934, XL : 48 ; Maxwell Smith, 1937 : 54, pl. 20, fig. 8 ; Morretes, 1949, VII : 38 ; Aguayo et Jaume, 1949 : 582 ; Gofferjé, 1950, VIII : 268, pl. XXXII, fig. 11 ; Buckup L. et Buckup E., 1957, n° 1 : 15 ; Rios et Oleiro, 1968 : 23 ; Rios, 1970 : 186, fig. pl. 55.
Chiane interpurpurea Conr., Aguayo et Jaume, 1949 : 582 ; Morris, 1956 : 69, pl. 3, fig. 10.
Chione pubera (Val.) Bory de St. Vincent, Fischer-Piette et Testud, 1967, 42 (2) : 217 ; Fischer-Piette, Kempf et Testud, 1970, XLI (1969) : 1551 ; Fischer-Piette et Testud, 1970, XLII : 523.
Chione (Chionopsis) pubera Bory, Altena, 1968, X : 158 ; Altena, 1971, 119 : 71.
Chione cribraria Conr., Porter, 1974*a* : 75.
Chione (Chione) pubera Bory de St. Vincent, Abbott, 1974, éd. 2 : 524.

Distribution pour l'Atlantique. — Sur la côte, cette distribution va du cap Hatteras (Dall 1902) au Brésil où la provenance la plus au sud citée par Rios (1970) est Porto Belo dans l'état de Santa Catarina. Dans les îles, nous l'avons trouvée citée de Cuba (Aguayo et Jaume 1949), de la Jamaïque (Krehs 1864 et Clench, Aguayo et Turner 1948), Porto Rico (Warmke et Abbott 1961), St. Thomas, Virgin Islands (Krebs ; et Clench, Aguayo et Turner 1948). St. Martin (Coomans 1963 et 1974). Guadeloupe (Krebs ; et Clench, Aguayo et Turner 1948). Trinidad (Palmer 1927), Tortuga (Dautzenherg 1900) et Curaçao (Jong et Kristensen 1968).

Les échantillons de nos collections, pour l'Atlantique, n'ajoutent rien aux provenances insulaires.

II. — Références relatives au Pacifique

Venus crenulata Chemn. var., Reeve (*non* Chemnitz), 1863, XIV, pl. 13, fig. 46.
Chione (Chione) purpurissata, Dall, 1902*b*, XXVI : 393.

Source : MNHN, Paris

Chione purpurissata Dall, Lowe, 1933*b*, XLVII : 47 ; Dushane et Poorman, 1967, 9 (4) : 420.
Chione (Chionopsis) purpurissata Dall, Hertlein et Strong, 1948, 33 (4) : 185 ; Keen, 1958 : 144, fig. 328 ; Keen, 1971, éd. 2 : 188, fig. 456 ; Abbott, 1974, éd. 2 : 525.
Chione (Chione) purpurissata Dall, Parker, 1949, 23 (6) : 584, pl. 91, fig. 2 et 15 et pl. 93, fig. 13 ; Parker, 1964, Bd. 126 : 160.
Chionopsis purpurissata Dall, Olsson, 1961 : 301, pl. 52, fig. 3.
Chionopsis olssoni, Fischer-Piette, 1968 : 1013.
Chione (Chionopsis) olssoni Fischer-Piette, Keen, 1971, éd. 2 : 188, fig. 453.

La distribution, sur la côte du Pacifique, va de la Basse Californie à l'Equateur. Nous n'avons, dans les collections du Muséum, que l'échantillon qui avait constitué le type de *Chionopsis olssoni*.

24. — CHIONOPSIS (PUBERELLA) PULICARIA Broderip

Venus pulicaria, Broderip, 1835 : 44.
Venus pulicaria Brod., Hanley, 1843 : 117 ; Orbigny, 1847 : 564 ; Deshayes, 1853*a* : 111.
Venus cingulata Lmk., Sowerby (*non* Lamarck ?), 1853, 11 : 729, pl. CLXI, fig. 191 ; Reeve (*non* Lamarck ?), 1863, XIV, pl. VIII, fig. 26.
Venus (Omphaloclathrum) pulicaria Brod., Mörch, 1860 : 197.
Chione (Chione) pulicaria Brod., Dall, 1902*b*, XXVI : 393 ; Maxwell Smith, 1944 : 61, fig. 775 (*fide* Olsson 1961) ; Parker, 1964, Bd. 126 : 160, 169.
Chione montezuma, Pilsbry et Lowe, 1932, LXXXIV : 101, pl. 15, fig. 12, 13, 14.
Chione pulicaria Brod., Pilsbry et Lowe, 1932, LXXXIV : 133 ; Morris, 1966 : 138, pl. 48, fig. 3 ; Abbott, 1974, éd. 2 : 525.
Chione (Chionopsis) pulicaria Brod., Hertlein et Strong, 1948, 33, 4 : 184 ; Hoffstetter, 1952, 1 : 32 ; Keen, 1958 : 144, fig. 327 (*C. montezuma* incl.) ; Keen, 1971, éd. 2 : 188, fig. 455.
Chione (Gnidiella) pulicaria Brod., Parker, 1949, 23, n° 6 : 583, pl. 91, fig. 9, 13 et pl. 93, fig. 7.
Chionopsis pulicaria Brod., Olsson, 1961 : 302, pl. 52, fig. 4-4c et fig. 5-5a.
Chionopsis montezuma Pilsb. et Lowe, Olsson, 1961 : 302, pl. 51, fig. 2, 2a.
Chionopsis pulicaria Brod. et Sow., Fischer-Piette, 1968*b* : 1013.
Chione (Chionopsis) montezuma Pilsb. et Lowe, Keen, 1971, éd. 2 : 188, fig. 452.

Dans un travail de Lamy et Fischer-Piette sur divers *Chionidae* de Lamarck (1938, Bull. Muséum), on trouve, p. 612, un historique de dénominations qui fera comprendre pourquoi il ne faut pas suivre Sowerby (Thes. Conch.) et Reeve qui employèrent pour cette espèce le nom *Venus cingulata* Lamarck.

Cette espèce est répartie du golfe de Californie à l'Ecuador (Manta, Hoffstetter 1952).

En plus des 9 échantillons d'Ecuador (Atacames) notés en 1969, le Muséum en a 3 de Point Diggs, Basse Californie (coll. Staadt 1969).

Genre MERCENARIA Schumacher 1817

Genotype : *VENUS MERCENARIA* Linné 1758

Coquille très épaisse, à sculpture atténuée. Sous le ligament, entre lui et la partie luisante du plateau cardinal, existe un fuseau mat, très rugueux, du fait de cannelures en chevrons. Lunule très individualisée. Le bord ventral des valves est crénelé.

Source : MNHN, Paris

Sur la charnière, non seulement la dent médiane de chaque valve est bifide, mais la dent antérieure de la vulve gauche et la dent postérieure de la valve droite le sont aussi.

Certains individus montrent un rudiment de dent latérale au bord intérieur du plateau cardinal.

25. — MERCENARIA MERCENARIA Linné

Dodge (1952 : 98) a pratiquement mis *V. campechiensis* Gmel. dans la synonymie de *V. mercenaria* L. L'examen de nos échantillons nous a prouvé l'impossibilité de tracer une frontière valable entre ces deux espèces. Tomlin (1923, Proc. Malac. Soc. Lond., XV : 311) a formellement placé *V. tenuilamellata* Sow. dans la synonymie de *V. campechiensis* Gmel., les trois noms correspondent donc à une seule et même espèce. Sowerby a décrit *V. tenuilamellata* de Valparaiso, nous supposons qu'il ne s'agit pas de la ville du Chili, mais de la localité de même nom située en Floride.

Pectunculus albus creberrimis faciis acutis exasperatus. Campeche, Lister, 1685, pl. 283, fig. 121.

Venus mercenaria, Linné, 1758, éd. X : 686 ; Winkley, 1907, XXI : 74 ; Woon, A.E., Woon, H.E., 1927, XLI : 12, 14 ; Dexter, 1944, LVIII : 71.

Venus mercenaria L., Linné, 1767, éd. XII : 1131 ; Gmelin, 1791 : 3271 ; Lamarck, 1818, V : 601 (591) ; Woon, 1828*a* : 35, pl. 7, fig. 40 ; Deshayes, 1832, *Vers*, III : 1117 ; Deshayes, 1835, éd. 2, VI : 346 ; Gould, 1841 : 85, fig. 67 ; Hanley, 1843 : 115 ; de Kay, 1843, V, Moll. : 217, pl. XXVII, fig. 276 ; Mighels, 1843, IV : 320 ; Philippi, 1845 : 69 ; Chenu, 1847, *Venus*, pl. 8, fig. 5 ; Stimpson, 1851 : 19 ; Sowerby, 1853, II : 733, pl. CLXII, fig. 204, 205, 206 ; Römer, 1858 : 36 ; Reeve, 1863, XIV, pl. II, fig. 4 a, b ; Römer, 1865*a* : 135 ; Pfeiffer, 1869, éd. 2, XI (1) : 123, pl. 2, fig. 1, 2 ; Binney, 1870, éd. 2, Moll., 133, text-fig. 445 ; Verrill, 1873, part I : 681, pl. XXVI, fig. 184 ; Verkrüzen, 1878 : 211 ; Carpenter: 1888, II : 102 ; Dall, 1889*b*, 37 : 54, pl. 55, fig. 7 et pl. 71, fig. 1, 3 ; Forn, 1889, III : 29 ; Johnson, 1890, IV : 5 ; Winkley, 1891, IV : 113 ; F. C. Baker, 1891, XLIII : 47 ; Carpenter, 1891, IV : 138 ; Keep, 1901, XIV : 115 ; Dall, 1902*b*, XXVI : 376 ; Chadwick, 1906, XIX : 103 ; Weeks, 1908, XXII : 98 ; Cary et Spaulding, 1908 : 15 ; Winkley, 1909, XXIII : 87 ; Johnson, 1915, 7, n° 13 : 70 ; Winkley, 1916, XXIX : 110 ; Johnson, 1916, XXX : 90 ; Jacot, 1919, XXXII : 92 ; Jacot, 1920, XXXIII : 112 ; Maury, 1921, 8, n° 34 : 108 ; Jacot, 1924, XXXVIII : 49 ; Palmer, 1927 : 394, pl. 63, fig. 2, 3, 4, 5, 7 ; Clench, 1928, XLI : 120 ; Procter, 1929, XLII : 102 ; Johnson, 1934, 40 : 49 ; Richards, 1935, XLIX : 132 ; MacGinty, 1936, L : 5 ; Maxwell Smith, 1937 : 54, pl. 21, fig. 3 et 6 ; Lamy et Fischer-Piette, 1938*b* : 401 ; Harry, 1942, I : 5 ; Dexter, 1942, LVI : 60 ; Jacobson, 1943, LVI : 142 ; Hackney, 1944, LVIII : 58 ; Russell, 1946, LIX : 97 ; Speck et Dexter, 1946, LX : 34 ; Aguayo et Jaume, 1950, Pelecyp. : 630 ; Dodge, 1952, 100, art. 1 : 97 ; La Rocque, 1953, n° 129, Biol. ser. n° 44 : 69 ; Morris, 1956 : 70, pl. 21, fig. 2, 3 ; Jacobson et Emerson, 1961 : 88, fig. p. 89 ; Shikama, 1964, II : 79, pl. 48, fig. 8 ; Vilas C. N., et Vilas N. R., 1970 : 41, pl. XII, fig. 1a, b.

Venus mercenaria Linnaei..., Chemnitz, 1788, X : 352, pl. 171, fig. 1659, 1660.

Venus campechiensis, Gmelin, 1791 : 3271 ; Bosc, 1824, III : 64 ; Clench, 1925, XXXVIII : 93 ; Boss, Rosewater et Ruhoff, 1968, n° 287 : 319.

....., Tabl. Encycl., 1797, pl. 263, fig. 1 à 3.

Mercenaria violacea, Schumacher, 1817 : 135, pl. X, fig. 3.

Venus notata, Say, 1822, 2 : 271.

Venus proeparca, Say, 1828, 2 : 271.

Venus mercenaria Lmk., Bory de St. Vincent, 1827 : (152).

Venus mortoni, Conrad, 1837, VII : 251.

Venus obliqua, Anton, 1837, n° 1 : 284.

Venus cyprinoides, Anton, 1839 : 9.

Venus notata Say, Gould, 1841 : 86, fig. 67 ; de Kay, 1843, V, Moll. : 218, pl. XXVII, fig. 278 ; Mighels, 1843, IV : 320 ; Philippi, 1844, I : 128, pl. II, fig. 3 ; Philippi, 1845 : 69 ; Römer, 1865*a* : 136 ; Binney, 1870, éd. 2, Moll. : 135, text-fig. 446.

Venus mortoni Conr., Gould, 1841 : 91 ; Conrad, 1846, sér. 2, II : 395 ; Römer, 1865*a* : 137 ; Simpson, 1887, I : 52 ; Nylander, 1921, XXXIV : 122.

Source : MNHN, Paris

Venus praeparca Say, DE KAY, 1843, V, Moll. : 219 ; RÖMER, 1865*a* : 138.
Venus calcarea, PHILIPPI, 1844, I : 175, pl. III, fig. 1.
Venus albo-radiata Sow., SOWERBY, 1853, II : 732, pl. CLXI, fig. 199.
Venus praeparca Say, SOWERBY, 1853, II : 733, pl. CLXI, fig. 200.
Venus tenuilamellata, SOWERBY, 1853, II : 733, pl. CLXI, fig. 195.
Mercenaria violacea Schum., DESBAYES, 1853*a* : 113.
Mercenaria natata Say, DESBAYES, 1853*a* : 114.
Mercenaria mortoni Conr., DESHAYES, 1853*a* : 114 ; CONRAD, 1854, VII : 29.
Mercenaria praeparca Say, DESBAYES, 1853*a* : 115.
Venus alboradiata Sow., REEVE, 1863, XIV, pl. III, fig. 7.
Venus tenuilamellata Sow., REEVE, 1863, XIV, pl. IV, fig. 12.
Venus campechiensis Gmel., RÖMER, 1865*a* : 136 ; DALL, 1902*b*, XXVI : 377 ; MAURY, 1921, 8, n° 34 : 109 ; CLENCH, 1923, XXXVII : 56 ; PALMER, 1927 : 395, pl. 63, fig. 8, pl. 65, fig. 1, 5, 6 et pl. 75, fig. 21 ; WEISBORD, 1926, XXXIX : 84 ; CLENCH, 1929, XLIII : 35 ; JOHNSON, 1934, 40 : 49 ; RICHARDS, 1935, XLIX : 132 ; MAXWELL SMITH, 1937 : 55, pl. 21, fig. 2 ; STENZEL, 1940, LIV : 21 ; BARTSCH, 1943, LVII : 68 ; HACKNEY, 1944, LVIII : 58 ; SPECK et DEXTER, 1946, LX : 34 ; JAUME, 1946, IV (3) : 101 ; AGUAYO et JAUME, 1950, Pelecyp. : 630 ; HILDEBRAND, 1954, III (2) : 253.
Mercenaria fulgurans, TRYON, 1865, I : 297, pl. 26, fig. 1 à 3.
Chione alboradiata Sow., RÖMER, 1867*b* : 125.
Crassivenus mercenaria, PERKINS, 1869, XIII : 147.
Mercenaria carolinensis, CONRAD, 1875 *in* KEER, 1 : 20 (*fide* DALL 1902 et PALMER 1927).
Venus campechiensis var. *carolinensis*, DALL, 1902*b*, XXVI : 378.
Venus tenuilamellata Sow. = *V. campechiensis* Gmel., TOMLIN, 1923, XV : 311.
Venus mercenaria notata Say, B. K. BAKER, 1950, LXIII : 124.
Mercenaria campechiensis Gmel., ABBOTT, 1954 : 406, pl. 32, fig. g ; PERRY et SCHWENGEL, 1955 : 74, pl. 14, fig. 89, 90 ; SIMS, 1964, 27 : 348 ; ABBOTT, 1968 : 230 et 231, fig. 3 ; ANDREWS, 1971 : 212, 213, text-fig. ; PORTER et WOLFE, 1971, CIX : 101 ; PORTER et TYLER, 1972 : 14 ; PORTER, 1974*a* : 80 ; ABBOTT, 1974, éd. 2 : 523, fig. 5864.
Mercenaria mercenaria L., ABBOTT, 1954 : 406, pl. 32, fig. h ; BOUSFIELD, 1960 : 31, pl. VIII, fig. 81 ; MOORE, 1961, 1 (1) : 44 ; DEXTER, 1962, LXXVI : 68 ; PORTER et TYLER, 1972 : 14, fig. 43 ; SBOEMAKER, 1972, LXXXV : 117 ; PORTER, 1974*a* : 81 ; ABBOTT, 1974, éd. 2 : 523, fig. 5861.
Mercenaria texana Dall, ABBOTT, 1968 : 230 et 231, fig. 2.

Chez certains individus le bord inférieur du plateau cardinal de la valve gauche présente, au niveau de la limite postérieure de l'impression musculaire, une légère saillie en direction du bas et parfois aussi de l'observateur, constituant une dent latérale obsolète.

Cette espèce peut atteindre de grandes tailles. CLENCH (1929) signalait un « exceedingly large specimen » mesurant 133 mm de long, 120 mm de haut et 80 mm d'épaisseur. SIMS (1964) a reçu, de Floride, un échantillon de 168 mm. Le plus grand exemplaire du Muséum a 130 mm de long, 120 mm de haut et 77 mm d'épaisseur (provenance : Bonita Spring, Florida).

Distribution. — Golfe du Saint-Laurent, VERRILL 1873, DALL 1902, CHANWICK 1906, LA ROCQUE 1953, BOUSFIELD 1960. Nouveau Brunswick, VERRILL 1873, BOUSFIELD 1960. Nouvelle Ecosse, VERRIL 1873, VERKRÜZEN 1878, DALL 1902, BOUSFIELD 1960. Maine, MIGHELS 1843, VERRILL 1873, WINKLEY 1890, PROCTER 1928. Massachusetts, GOULD 1841, PHILIPPI 1845, PFEIFFER 1869, BINNEY 1870, VERRILL 1873, DALL 1902, WINKLEY 1907 et 1916, DEXTER 1942, RUSSELL 1946 et coll. Muséum, STAADT 1969. Rhode Island, CARPENTER 1888 et 1891, SHIKAMA 1964. Connecticut, PERKINS 1869, VERRILLL 1873, JACOT 1924. Pennsylvanie, LINNÉ 1758. New York, DE KAY 1843, VERRILL 1873, JACOT 1919 et 1920, JACOBSON 1943, JACOBSON et EMERSON 1961, et coll. Muséum, STAADT 1969, Sanderson Smith. New Jersey, SAY 1822, FORD 1890, WEEKS 1908, WOON (A. E. et H. E.) 1927. Chesapeake Bay, DALL 1902, MAURY 1921. Caroline du nord, DALL 1902, PALMER 1927, RICHARDS 1932, HACKNEY 1944, PORTER et WOLFE 1971, PORTER et TYLER 1972, PORTER 1974, et coll. Muséum, STAADT 1969. Caroline du sud, CONRAD 1837 et 1846, VERRILL 1873, PALMER 1927, SHOEMAKER 1972. Georgie, SAY 1822, VERRILL 1873. Floride, côte est : JOHNSON 1890, NYLANDER 1921, VILAS C.N. et N.R. 1970, et coll. Muséum, achat R. E. PETIT 1972. Florida Key, DALL 1902. Floride, côte ouest : CONRAD 1846, TRYON

Source : MNHN, Paris

1865, Simpson 1887, Maury 1921, Clench 1923 et 1925, MacGinty 1936, Bartsch 1943, Baker 1950, Perry et Schwengel 1954, Sims 1964, Vilas C. N. et N. R. 1970, et coll. Muséum, Staadt 1969, achat Shell of the Seas 1970. Valparaiso (nous supposons que c'est la localité de Floride) Sowerby 1853. Mississippi, Dall 1902, Maury 1921, Moore 1961. Louisiane, Cary et Spaulding 1909, Maury 1921, Palmer 1927, Clench 1929, Harry 1942, Dexter 1946, et coll. Muséum, Trecul 1850. Texas, Verrill 1873, Dall 1902, Maury 1921, Johnson 1934, Maxwell Smith 1937, Stenzel 1940, Boss, Rosewater et Ruhoff 1968, Andrews 1970. Golfe du Mexique, Sowerby 1853. Western Gulf of Mexico, Hilnebrand 1954. Tampico, Andrews 1970. Vera Cruz, Baker 1891. Golfe de Campeche, Gmelin 1791. Campeche, Lister 1685. Yucatan, Dall 1902, Weisborn 1955, Jaume 1946. Cooked Isl., Bahamas, Maury 1921. Cuba, Philippi 1844, Dall 1902, Aguayo et Jaume 1950.

Cette espèce étant comestible et très appréciée, l'homme l'a transportée sur diverses côtes situées hors de sa région d'origine.

26. — MERCENARIA STIMPSONI Gould

Venus (Mercenaria) stimpsoni, Gould, 1861, VIII : 30.
Venus (Mercenaria) stimpsoni Gld., Gould, 1862 : 169 ; Römer, 1865*a* : 138 ; Pilsbry, 1895 : 127 ; Yokoyama, 1922, XLIV (1) : 148 ; Johnson, 1964, Bull. 239 : 153, pl. 25, fig. 6.
Mercenaria stimpsoni Gld., G. Dunker, 1882 : 196 ; Habe, 1951 : 172, fig. p. 387, 388 ; Taki, 1954, pl. 38, fig. 3 ; Kira, 1955 : 112, pl. 56, fig. 17 ; Kira, 1962, I : 161, pl. 57, fig. 17 ; Habe et Ito, 1965, I : 137, pl. 46 ; fig. 4, Golikov et Scarlato, 1967, XLII : 109, pl. XI, fig. 4.
Venus stimpsoni Gld., Nomura et Niino, 1940, XII (1) : 57.

Le Muséum ne possède pas cette espèce, décrite du Japon, et dont Golikov et Scarlato, qui l'ont retrouvée sur la côte asiatique, donnent la distribution générale : Baie Possiet (frontière nord de la Corée), Baie Vladimir, côte ouest du sud de Sakalin, sud des Kouriles, et les îles Hokaïdo et Honchou au Japon.

27. — MERCENARIA KENNICOTTII Dall

Mercenaria kennicottii, Dall, 1872, VII : 147, pl. XVI, fig. 1.
Venus kennicottii Dall, Dall, 1902*a*, XXIV : 560, pl. XL, fig. 7 ; Dall, 1902*b*, XXVI : 396 ; Dall, 1916*a* : 33 ; Dall, 1921, 112 : 42 ; Oldroyd, 1924, I : 155, pl. 14, fig. 7 ; Burch, 1945, 45 : 15 ; La Rocque, 1953, Bull. 129 : 69.
Venus (Mercenaria) kennicottii Dall, Grant et Gale, 1931, I : 324 ; Burch, 1944, 42 : 10.
Venus kennicottii, Keen, 1937 : 26.

Espèce rare que le Muséum ne possède pas. Elle est répartie, selon Dall, de Neah Bay (Washington) à Little River, Mendocino County, Californie.

Genre CHAMELEA (Klein) Mörch 1853

Genotype : *VENUS GALLINA* Linné 1758

Coquille subtrigone, sommets pointant vers l'avant. Côtes concentriques étroites, bien saillantes, de tracé plus ou moins sinueux, qui vers l'avant sont confluantes et vers l'arrière se subdivisent très irrégulièrement. Toute la surface est de plus pourvue d'une striation rayonnante très fine.

Source : MNHN, Paris

28. — CHAMELEA GALLINA Linné

(text-fig. 6)

....., Bonanni, 1684, cl. 11, Test. Biv., fig. 45.

Venus gallina, Linné, 1758, éd. X : 685 ; Fleming, 1842, éd. 2 : 448 ; Greene, 1891, I : 2 ; Watson, 1897, XXV1 : 328 ; Dautzenberg, 1897 : 49, fig. 161 ; Dautzenberg, 1913, éd. 2 : 49, fig. 161.

Venus gallina L., Linné, 1767, éd. X11 : 1130 ; Gmelin, 1791 : 3270 ; Poli, 1795, 11 : 90, pl. XX1, fig. 5 à 7 ; Maton et Rackett, 1807, VIII : 82 ; Pennant, 1812, 1V, éd. 2 : 205, pl. L1X, fig. 50 ; Pulteney, 1813 : 35, pl. 8, fig. 2 ; Turton, 1822 : 149, pl. 1X, fig. 2 ; Gerville, 1825 : 193 ; Wood, 1828*a* : 34, pl. 7, fig. 23 ; Brown, 1827, pl. XX, fig. 11 ; Fleming, 1828 : 448 ; Costa, 1829 : 34 ; Deshayes, 1835, éd. 2, V1 : 347 ; Scacchi, 1836 : 7 ; Philippi, 1836*a*, 1 : 44 ; Maravigna, 1838 : 75 ; Forees, 1838 : 52 ; Deshayes, 1843, 1 : 555 et 566, pl. 21, fig. 3, 4 ; MacGillivray, 1844 : 265 ; Hanley, 1843 : 115 ; Potiez et Michaud, 1844, 11 : 237 ; Brown, 1844, éd. 2 : 89, pl. XXXV1, fig. 11 ; Verany, 1846 : 13 ; Chenu, 1846, *Venus*, pl. 8, fig. 6 ; Deshayes, 1848, 1, pl. LXXX1X, fig. 1 à 3, pl. XC, fig. 1 à 4 et pl. XC111, fig. 3 à 5 ; Turton, 1848, éd. 2 : 149, pl. 1X, fig. 2 ; Requien, 1848 : 24 ; Middendorff, 1849, 111 : 54 ; Eyton, 1852, ser. 2, X : 284 ; Sowerby, 1853, 11 : 734, pl. CLXI, fig. 202, 203 ; Hanley, 1855 : 471 ; Jeffreys, 1856, sér. 2, XVII : 178 ; MacAndrew, 1857, session 1856 : 140 ; Gay, 1858 : 173 ; Macé, 1860, session 27 : 263 ; Weinkauff, 1862, 10 : 319 ; Jeffreys, 1863, 11 : 344 ; Beltrémieux, 1864 : 84 ; Cailliaud, 1865 : 84 ; P. Fischer, 1865, XXV : 54 ; Brusina, 1866, XV1 : 95 ; Taslé, 1867 : 13 ; Weinkauff, 1867, 1 : 112 ; Hidalgo, 1867, 15 : 143 ; Colbeau, 1868 : 25 ; Appelius, 1869, 11 : 13 ; Jeffreys, 1869, V, suppl. : 184, pl. XXX1X, fig. 2, 3 ; Petit de la Saussaye, 1869 : 56 ; Hidalgo, 1870 : 155, pl. 23, fig. 2 à 7 et pl. 24, fig. 2 à 4 ; Ancey, 1870, 1 : 249 ; Pfeiffer, 1870, éd. 2, XI (1) : 171, pl. XVI, fig. 1-3 et pl. XX111, fig. 4 ; Aradas et Benoit, 1870 : 67 ; Mörch, 1871, d° 11-14 : 212 ; Monterosato, 1872 : 23 ; Friele, 1873 : 7 ; Martens, 1874 : 77, 86 et 91 ; Leckeney et Marshall, 1875, sér. 4, XVI : 391 ; Monterosato, 1875 : 16 ; Monterosato, 1878*b*, X111 : 71 ; Issel, 1878 : 444 ; Sars, 1878, I : 55 ; P. Fischer, 1878, XXX11 : 177 ; Granger, 1879, XXXIII : 30 ; Stossich, 1880 : 255 ; Servain, 1880 : 17 ; E. et Ad. Dollfus, 1881, d° 129 : 2 ; Jeffreys, 1881 : 716 ; Daniel, 1883, 31 : 244 ; Dautzenberg, 1883, XXXI : 300 ; Marion, 1883, 1, mém. 1 : 24, 54, 61 ; Collin, 1884 : 118 et 157 ; Smart et Cooke, 1885, 1V : 292 ; Locard, 1886 : 432 ; Granger, 1886, VII : 134, pl. X, fig. 2 ; Kobelt, 1888 : 353 ; Servain, 1888 : 99 ; Carus, 1889 . 123 ; Boffil et Poch, 1890 : 22 ; Warren, 1892, V11 : 101 ; Locard, 1892 : 289 ; Byne, 1893, V11 : 177 ; Knight, 1893, V11 : 234 ; Marshall, 1893, V11 : 247 ; Bucquoy, Dautzenberg et Dollfus, 1893, II : 355, pl. LV1, fig. 1 à 15 ; Norman, 1893, sér. 6, X11 : 365 ; Chaster et Heathcote, 1894, VII : 310 ; Tregelles, 1896, V111 : 257 ; Granger, 1899, XXII : 166 (ré-imprimé en 1905) ; Locard et Caziot, 1900 : 224 ; Nichols, 1900, sér. 3, V (4) : 639 ; Pallary, 1900, 48 : 397, text-fig. 16 ; Byne et Leicester, 1901, X : 79 ; Pallary, 1902, 50 : 33 ; Norman, 1902, sér. 7, X : 359 et 361 ; Tillier et Bavay, 1905, XXX : 175 ; Milaschevich, 1909, XIV : 318 ; Milaschevich, 1916, 1 : 237, pl. V1, fig. 16 ; Hidalgo, 1916 : 734 ; Pallary, 1917, 63 : 146 ; Dautzeneerg, 1917, 63 : 70 ; Hagg, 1925, Bd. 17 A (n° 19) : 24 ; Noere, 1931 : 346 et 446, pl. 62, fig. 3 et 4 et pl. 64, fig. 6 à 8 ; Noere, 1936, 11 : 256 ; Lamy et Fischer-Piette, 1938*d* : 612 ; Pallary, 1938, 82 : 53 ; Noere, 1940, 1 : 664, pl. 69, fig. 3 et 4 ; Ryland, 1951 : 24 et 27 ; G. Haas, 1951 : 4, 15 et 19 ; Dodge, 1952, 100, art. 1 : 95 ; Grossu et Carausu, 1960 : 217 ; Ziegelmeier, 1962, Bd. V1, H. 1 : 15, pl. 9, fig. 3 ; Pasteur-Humeert, 1962, n° 28 : 66 ; Riedl, 1963 : 413, fig. pl. 145 ; Mars, 1965 : 99 ; Colantoni, 1967*a*, 111 (1-2) : 8 et 9 ; Bellon-Humeert et Gantes, 1968, 48 : 65 ; Aleergoni et Spada, 1969, V (9-10) : 158 ; Bellon-Humbert, 1971 : 200 ; Bellon-Humeert, 1972 : 102 et 104.

Venus rugosa, Pennant (*non* Linné), 1777, 1V : 81, pl. LV1, fig. 50 ; Brown (*non* Linné), 1827, pl. XX, fig. 14 ; Fleming (*non* Linné), 1828 : 448 ; Fleming, 1842, éd. 2 : 448 ; Brown (*non* Linné), 1884, éd. 2 : 90, pl. XXXV1, fig. 14.

Pectunculus striatulus, Da Costa, 1778 : 191, pl. X11, fig. 2.

Venus gallida Liddaei..., Chemnitz, 1782, V1 : 311, pl. 30, fig. 308-310.

Venus lusitanica, Gmelin, 1791 : 3281.

....., Tabl. Encycl., 1797, pl. 268, fig. 3.

Venus striatulus da Costa, Donovan, 1800, 11, fig. pl. 68.

Source : MNHN, Paris

Venus laminosa, Laskey, 1811, I : 384, pl. VIII, fig. 16 (*fide* Bucquoy, Dautzenberg et Dollfus, 1893) ; Howse, 1847, sér. 1, XIX : 161.
Venus laminosa Laskey, Pennant, 1812, IV, éd. 2 : 202 ; Turton, 1822 : 148, pl. X, fig. 4 ; Brown, 1844, éd. 2 : 90, pl. XXXVII, fig. 14, 15 ; Turton, 1848, éd. 2 : 148, pl. X, fig. 4.
Venus senilis, Brocchi, 1814, II : 539, pl. XIII, fig. 13.
Venus gallina Lmk., Lamarck, 1818, V : 601 (591) ; Bory de St. Vincent, 1827 : (150) ; Deshayes, 1832, *Vers*, III : 1117.
Venus pallida, Turton, 1822 : 150, pl. X, fig. 5 ; Fleming, 1828 : 448 ; Fleming, 1842, éd. 2 : 448 ; Turton, 1848, éd. 2 : 150, pl. X, fig. 5.
Ortygia laminosa Laskey, Brown, 1827, pl. XIX, fig. 14, 15.
Ortygia sulcata, Brown, 1827, pl. XX, fig. 12.
Ortygia costata, Brown, 1827, pl. XX, fig. 13.
Venus poule, Blainville, 1830, pl. 12, fig. 2 (sans texte).
Venus perdrix, Blainville, 1830, pl. 12, fig. 3 (sans texte).
Venus corrugatula, Krynicki, 1837 : 64.
Venus pennantii, Forbes, 1838 : 52.
Venus prideauxiana, Couch, 1841, 2e part. : 26.
Venus prideauxiana Leach, MacGillivray, 1844 : 266.
Venus laminosa Turt., Hanley, 1843 : 359, pl. 16, fig. 11.
Venus sulcata, Brown, 1844, éd. 2 : 90, pl. XXXVI, fig. 12.
Venus costata, Brown, 1844, éd. 2 : 90, pl. XXXVI, fig. 13.
Venus striatula, Lovén, 1846 : 135 ; Asejörnsen, 1853, Bd. 7, VII : 334 et 361 ; MacAndrew et Barrett, 1857, sér. 2, XX : 269, 270.
Venus corrugatula Kryn., Siemaschko, 1847, XX : 130, pl. II, fig. 3.
Venus striatula Donov., Forbes et Hanley, 1848, I : 408, pl. XXIII, fig. 4, pl. XXIV, fig. 4 et pl. XXVI, fig. 9, 10, 11 ; MacAndrew, 1857, session 1856 : 140 ; Sars, 1858 : 59 ; Cooke, 1882, III : 350.
Venus striatula da Costa, Sars, 1851, Bd. 6.d.H : 167 ; Sowerby, 1853, II : 734, pl. CLVIII, fig. 134, 135, 136 ; Danielssen, 1859 : 131 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XVII, fig. 75 et pl. XX, fig. 91 ; Hidalgo, 1867, 15 : 144 ; Mörch, 1868*a*, nº 4 à 7 : 93 ; Pfeiffer, 1870, éd. 2, XI (1) : 189, pl. XXIII, fig. 5, 6 ; Locard, 1892 : 289 ; Locard, 1898, II : 249 ; Cornet et Marche-Marcean, 1951 : 68 ; Cadée, 1968 : 120, pl. III, fig. 14 ; MacMillan, 1968 : 89, pl. 55, fig. 2 ; Moneet, 1973, III : 151.
Hermione gallina L., Leach, 1852 : 306.
Hermione laminosa Laskey, Leach, 1852 : 306, pl. XII, fig. 8.
Chione gallina L., Deshayes, 1853*a* : 143 ; Hidalgo, 1911, IX : 66 ; Albanesi et Tripoti, 1967, III (9-10) : 128.
Chione striatula da Costa, Deshayes, 1853*a* : 144.
Chione pallida Turt., Deshayes, 1853*a* : 145.
Venus gallina Phil., Sars, 1858 : 59.
Venus striata Donov., Sowerby, 1859, pl. IV, fig. 14.
Venus (Chione) gallina L., Römer, 1867*b* : 109 ; Pallary, 1920, II (1912) : 88.
Venus (Chione) striatula da Costa, Römer, 1876*b* : 111.
Venus pallida Turt., Römer, 1876*b* : 111.
Venus (Chamelaea) gallina L., Mörch, 1868*b*, nº 11 à 13 : 220 ; Dautzenberg, 1886, nº 191 : 127, 128 ; Dautzenberg, 1894, nº 290 : 29 ; Dautzenberg, 1898 : 5 ; Claudon, 1902, nº 381 et 382 : 211 ; Pallary, 1913, VII (III) : 168 ; Dautzenberg et P.-H. Fischer, 1921, 66 : 166 ; Adam et Leloup, 1939, H.S., II (20) : 86 ; Steuer, 1939, III (4) : 87 ; Grossu, 1962, III (3) : 312, text-fig. 171 à 173 ; Anonyme, 1971, VII (9-10) : 144.
Venus nucleus (Donati), Statuti, 1880, XXXIII, session IV : 7 avec fig.
Venus striata, Cundall, 1884, IV : 149.
Venus (Chamelaea) striatula Donov., Dautzenberg, 1890, nº 242 : 27.
Venus nuculata Stratreli mss., Locard, 1892 : 289.
Venus nuculata Donati (erreur pour *nucleus* Donati), Locard, 1899 : 141.
Chamelaea gallina L., Chaster, Melvill, Knight et Hoyle, 1901, X : 14.
Chione (Chamelea) striatula da Costa, Anonyme, 1931, éd. 2 : 247.
Venus (Chamelaea) striatula da Costa, Winckworth, 1932, XIX : 244 ; Tebble, 1966 : 117, pl. 8, fig. C, text-fig. 8.
Venus (Clausinella) gallina L., Lecointre, 1952, nº 99, II : 78.

Source : MNHN, Paris

Venus (Clausinella) striatula da Costa, Anonyme, 1957, éd. 3 : 330.
Clausinella (Chamelaea) gallina L., Devidts, 1959, XIX : 108 ; Colantoni, 1967, III, nº 34 : 25.
Chamelea gallina L., Nordsieck, 1969 : 115, pl. XVII, fig. 63.70.
Chamelea striatula da Costa, Nordsieck, 1969 : 115, pl. XVII, fig. 63.71.

Venus gallina a été décrite de la Méditerranée puis Linné lui-même a donné la provenance « Norvegico, Atlantico » en plus de la Méditerranée. *Venus striatula* a été décrite d'Angleterre. Bucquoy, Dautzenberg et Dollfus ont admis, après d'autres auteurs, que les deux formes constituent une seule espèce, et donnent (p. 360) tous les détails voulus pour appuyer cette opinion. Toutefois, étant donné que les auteurs récents séparent généralement les deux espèces, et que Nordsieck exprime des différences morphologiques, nous avons d'abord pensé séparer la forme méditerranéenne, relativement constante dans sa forme assez arrondie et son sinus palléal assez court, et la forme atlantique très souvent plus allongée et à sinus plus long. Mais les examens répétés de nos divers échantillons nous ont obligé à constater que dans l'Atlantique existent en plus de très nombreux spécimens typiquement *striatula*, des individus ayant la forme *gallina*, la sculpture *gallina* et le sinus *gallina*, d'autres ayant tels caractères de *striatula* et tels caractères de *gallina*, tout cela avec tous les intermédiaires. De plus, d'assez nombreux spécimens ont la sculpture *gallina* dans leur partie antérieure et la sculpture *striatula* à l'arrière, par exemple (coll. Locard) à Brest, au Pouliguen et à l'île de Ré. Peut-être doit-on considérer que les caractères *striatula* se généralisent en allant vers les contrées nordiques, toutefois on rencontre encore à Cherbourg (coll. Locard) des individus ayant la forme, la sculpture et le sinus de *gallina*. Nous donnons donc pleinement raison à Bucquoy, Dautzenberg et Dollfus.

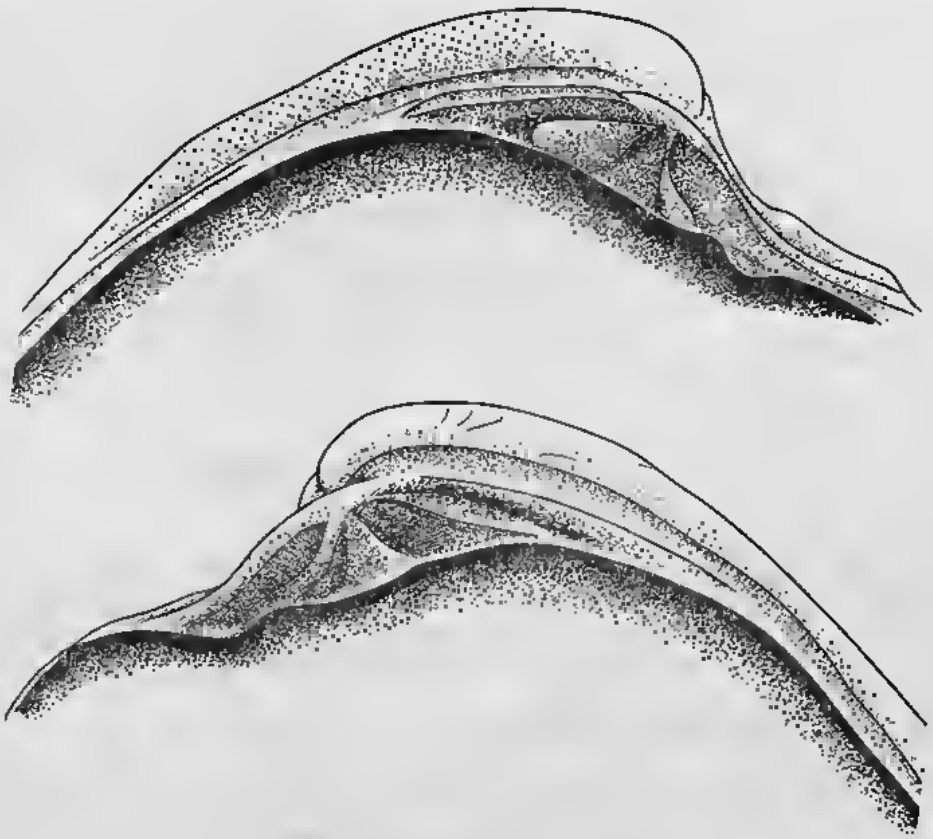


Fig. 6. — *Chamelea gallina* L.

Dall (1902, Proc. U. S. Nat. Mus. : 395 et 404, pl. XVI, fig. 7) a décrit du golfe de Panama *Chione schottii*, qui d'après Keen (1958) et Olsson (1961) n'est que *C. gallina*, de ballast.

Nornsieck (1969 : 115) cite à la suite de *Chamelea gallina* L., *Ch. radiata* Brocchi 1814 = *trian-*

Source : MNHN, Paris

gularis Jeffreys 1863, avec une figure (63.72) qui représente de toute évidence un exemplaire de *Chamelea gallina*. Or *V. radiata* Brocchi est synonyme de *Timoclea ovata*, tandis que *triangularis* Jeffreys est une variété de *gallina*.

Distribution. — Espèce connue des côtes atlantiques de l'ancien monde, depuis le Finmark (Vadsö, Sars 1878, Norman 1902) jusqu'au sud du Maroc (Tarfaya, Bellon-Humbert 1972), des Canaries, (Tebble 1966), de Madère (Watson 1897), de la Méditerranée jusqu'à son extrémité (Égypte, Pallary 1913, Steuer 1939, Adam et Leloup 1939), canal de Suez (Tillier et Bavay 1905 et Ryland 1951), Palestine (Haas 1951), Syrie (Martens 1874 et Pallary 1938), de la mer de Marmara (Milaschevich 1916), de la mer Noire (Jeffreys 1863, Weinkauff 1867, Martens 1874, Milaschevich 1916, Grossu et Carausu 1959, Grossu 1962), de la mer d'Azov (Milaschevich 1916) et de la mer Caspienne (Weinkauff 1867, Martens 1874).

Les provenances des très nombreux échantillons du Muséum n'ajoutent rien à cette distribution.

Ayant remarqué la présence d'une dent latérale chez certains individus, nous avons examiné de plus près cette question. Nous donnons une figure (fig. 6) du cas où cette dent est la mieux individualisée. Elle est perceptible chez 4,34 % des individus, avec un degré de développement allant d'un module presque punctiforme à un ovale plus ou moins long et à l'aspect figuré. Ces dents latérales se rencontrent indifféremment chez des individus de l'Atlantique ou de la Méditerranée.

Genre TAWERA Marwick 1927

Genotype : *VENUS SPISSA* Deshayes 1835

Nous plaçons dans ce genre les dix espèces suivantes : *elliptica* Lamarck 1818 ; *lagopus* Lamarck 1818 ; *gallinula* Lamarck 1818 ; *spissa* Deshayes 1835 ; *gayi* Hupé 1854 ; *philomela* Smith 1885 ; *mawsoni* Hedley 1916 ; *marionae* Finlay 1928 ; *bolonsi* Powell 1932 ; *rosa* Powell 1955, et avec doute *sphaericula* Deshayes 1853.

Des unes aux autres de ces espèces assez nombreuses, les détails des caractères diffèrent largement. De sorte que le genre est difficile à définir, on s'en rendra compte en lisant l'énumération des caractères donnés par Cotton et Godfrey 1938 : 239. Et encore faut-il élargir leur conception du sinus palléal qu'ils donnent comme « short, truncated, ascending », qui chez *lagopus* et *gallinula* n'est ni court ni tronqué et qui chez *lagopus* est horizontal. Le caractère le plus valable est celui de la charnière avec l'allongement des dents antérieure et postérieure de la valve gauche.

29. — TAWERA SPISSA Deshayes
(text-fig. 7)

Venus epaisse, Quoy et Gaimard, 1833, Atlas, pl. 84, fig. 7, 8.
Venus spissa, Deshayes, 1835 (février), éd. 2, VI : 273.
Venus crassa, Quoy et Gaimard (*non* Gmelin), 1835 (mars) : 525.
Venus denticulata, Quoy et Gaimard, 1835 : 530 et (1833, Venus denticule) Atlas, pl. 84, fig. 14 et 16 (non fig. 15).
Venus mesodesma, Quoy et Gaimard, 1835 : 532 et (1833, Venus mesodesme) Atlas, pl. 84, fig. 17, 18.
Venus violacea, Quoy et Gaimard (*non* Gmelin), 1835 : 533 et (1833, Venus violacee) Atlas, pl. 84, fig. 19, 20.
Venus spurca, Sowerby, 1835 : 23.
Venus spissa Quoy, Hanley, 1843 : 117, pl. 16, fig. 44.
Venus crassa Q. et G., Gray, 1843 *in* Dieffenbach, Moll., II : 250 ; Fischer-Piette et Lamy, 1942 : 131.
Venus mesodesma Q. et G. Gray, 1843 *in* Dieffenbach, Moll., II : 251 ; Smith, 1885, XIII : 12 et 131 ; Hutton, 1885, IX (1884) : 523 ; Fischer-Piette et Lamy, 1942 : 134.

Source : MNHN, Paris

Venus violacea Q. et G., Gray, 1843 *in* Dieffenbach, Moll., II : 251 ; Fischer-Piette et Lamy, 1942 : 135.
Venus spurca Sow., Orbigny, 1847 : 559 ; Sowerby, 1853, II : 719, pl. CLVI, fig. 92 à 98 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XX, fig. 90 ; Faustino, 1928, XXV : 70.
Venus scansilis, Römer, 1860 : 161.
Murcia scansilis Röm., Dunker, 1863, II : 51, pl. XVI, fig. 7, 8, 9.
Venus (Chione) mesodesma Q. et G., Römer, 1867*b* : 113.
Venus (Chione) scansilis Röm., Römer, 1867*b* : 114.
Venus (Ortygia) mesodesma Q. et G., Martens, 1873 : 45.
Chione mesodesma Quoy, Hutton, 1873 : 70 ; Hutton, 1880 : 148 ; Hidalgo, 1903, XXI : 303 ; Suter, 1906, XXXIX : 260.
Chione gibbosa, Hutton, 1873 : 71.
Chione mesodesma Q. et G., Hutton, 1878, 26 : 49 ; Suter, 1905, VI : 204 ; Suter, 1909, I : 47 ; Hedley, 1911 : 100 ; Gatliff et Gabriel, 1913, N.S., XXVI, part I : 82.
Chione gibbosa Hutt., Hutton, 1878, 26 : 49 ; Hutton, 1880 : 148.
Chione crassa Q. et G., Hutton, 1904 ; 89 ; Suter, 1905, VI : 203 ; Suter, 1909, I : 47 ; Suter, 1913 : 991, pl. 62, fig. 4.
Chione denticulata Q. et G., Smith, 1905, VI : 206.
Chione spurca Sow., Dall, 1909, XXXVII : 268 ; Riveros et Gonzales, 1950, II, nº 2-3 : 133, text-fig. 26.
Chione (Chamelea) crassa Q. et G., Suter, 1912, I : 282.
Chione (Chamelea) mesodesma Q. et G., Suter, 1911, I : 282 ; Suter, 1913 : 991, pl. 62, fig. 5.
Chione (Chamelea) spissa Desh., Smith, 1915, II, nº 4, Moll. : 90.
Chione spissa Desh., Iredale, 1915, XLVII : 495.
Tawera spissa Desh., Marwick, 1927, LVII : 617 ; Finlay, 1928, LIX (1) : 278 ; Cotton et Godfrey, 1938, I : 239 ; Powell, 1939, II (4) : 213 ; May et Macpherson, 1958 : 14, pl. 10, fig. 7 ; Cotton, 1961 : 254, text-fig. 272 ; Graham, 1962, II (9) : 56 ; Macpherson et Gabriel, 1962 : 348, fig. 400, p. 349 ; Powell, 1962 : 123, pl. 10, fig. 10.
Venas (Chione) mesodesma Quoy, Faustino, 1928, XXV : 71.
Tawera mesodesma Q. et G., Finlay, 1928, LIX (1) : 278.
Venus denticulata Q. et G., Fischer-Piette et Lamy, 1942 : 134.
Tawera aff. spissa Desh., Dell, 1956, nº 18 : 37.
Tawera spissa, Hyde, 1967, 10 (3) : 723 ; Ponder, 1967, 10 (3) : 725 ; Penniket, 1970 : 94, fig. 4, p. 95.

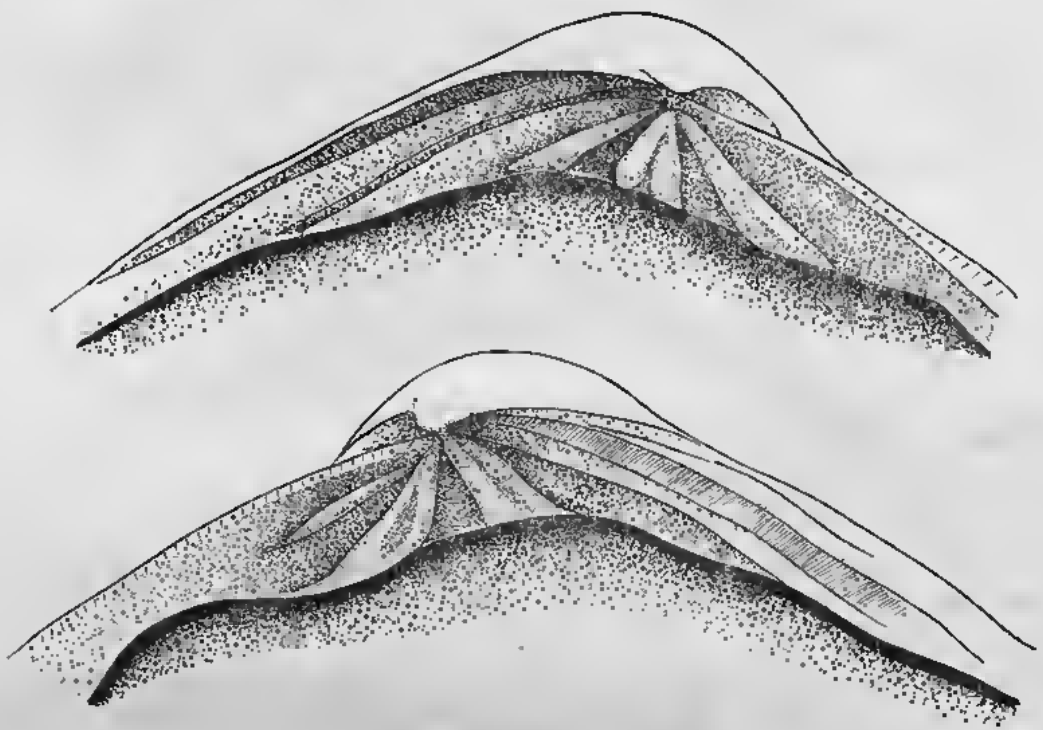


Fig. 7. — *Tawera spissa* Desh.

Source : MNHN, Paris

Deshayes (1835, février), employant le nom *spissa*, l'attribuait à Quoy du fait qu'il latinisait le nom « Venus épaisse » que Quoy et Gaimard, en fin de compte (1835, mars), devait appeler *crassa*.

Martens (1873) a mis en synonymie avec cette espèce la *Murcia scansilis* de Römer (1860), décrite sur un échantillon d'habitat inconnu et qui n'a pas été figuré. Mais les détails de la description sont convaincants.

Pour la *Venus violacea* de Quoy et Gaimard, le Muséum conserve un échantillon dont Fischer-Piette et Lamy (1942, Bull. Muséum : 235) disent qu'il s'agit du type ; or il a, comme ils le disent d'ailleurs, 20 × 16 mm, alors que le texte de Quoy et Gaimard donne 7 × 5 1/2 lignes, ce qui fait 15,75 × 12, 48 mm et est conforme à la figure. Mais la sculpture est semblable, et la forme analogue.

D'autre part, dans le même article, pour *Venus mesodesma*, il est indiqué que l'échantillon conservé au Muséum a 20 × 16 mm. Il s'agit évidemment là d'une impression accidentelle des chiffres qui allaient venir un peu plus loin pour *V. violacea* ; en fait, l'échantillon a : 18 mm × 13 mm, ce qui correspond bien aux dimensions données en lignes par Quoy et Gaimard.

Lamy et Fischer-Piette considèrent comme synonyme de *Venus spissa* Deshayes, l'ensemble des espèces suivantes de Quoy et Gaimard : *crassa*, *denticulata*, *mesodesma*, *violacea*.

Distribution. — Cette espèce habite la région de la Nouvelle Zélande (d'où elle a été décrite) et du sud de l'Australie, ainsi que Tristan da Cunha. Elle a de plus été mentionnée de Valparaiso, provenance qui appelle peut-être confirmation, et des Philippines, provenance qu'on doit probablement considérer comme erronée comme l'a écrit Hidalgo 1903. Voici le détail des provenances.

Valparaiso, Sowerby 1835 ; Tristan da Cunha, Smith 1885 ; South Australia, Cotton et Godfrey 1938 ; Victoria, Gatliff et Gabriel 1913 ; Bass Strait, Cotton 1961 ; Tasmanie, Quoy et Gaimard 1835, Hedley 1911 et May et Macpherson 1958 ; Iles Auckland, Suter 1909 ; Nelle Zélande, Quoy et Gaimard 1833 et nombreuses autres citations ; Iles Chatam, Hutton 1878 ; Iles Kermadec, Suter 1909. (Philippines, Sowerby 1853, Reeve 1863, Faustino 1928).

Les nombreux échantillons du Muséum n'ajoutent rien à la distribution déjà connue.

30. — TAWERA BOLLONSI Powell

Chione subsulcata Suter, Suter (*non* Suter 1905), 1909, I : 47.
Cytherea subsulcata Suter, Suter (*non* Suter 1905), 1913, Moll., pl. 61, fig. 3.
Chione spissa, Odhner (*non* Desbayes), 1924 : 82 (*fide* Powell 1955).
Tawera bollonsi, Powell, 1932, XX : 68, pl. 6, fig. 5 et 6.
Tawera bollonsi Pow., Powell, 1955, nº 15 : 40 ; Powell, 1962 : 123.

Le Muséum ne possède pas cette espèce.

31. — TAWERA GAYI Hupé
(text-fig. 8)

Venus gayi, Hupé *in* Gay, 1854, Moll., 8 : 337 et (1858, Atlas, p. 6, fig. 5) ; Dautzenberg, 1896, VI : 66.
Chione gayi Hupé, Smith, 1881 : 38.
Chione gayi Smith, Rochebrune et Mabille, 1889, VI, Moll. : H. 107.
Chione fuegiensis, Smith, 1905, VI : 336, text-fig. V.
Venus (Chione) gayi Hupé, Lamy, 1906*a* : 44 ; Lamy, 1906*b* : 11.
Chione (Clausinella) gayi Hupé, Dall, 1909, XXXVII : 268 ; Riveros et Gonzales, 1950, II (2 et 3) : 135, text-fig. 28.
Venus gayi Hupé, Hägg, 1910, Bd. 7 (1) : 18.

Source : MNHN, Paris

Clausinella gayi Hupé, Carcelles, 1944*b*, N.S., Zool., III : 287, pl. XIII, fig. 97 et 98 ; Carcelles, 1950, 2 : 80, pl. V, fig. 88 ; Barattini, 1951, VI : 250 ; Carcelles et Williamson, 1951, Zool., II (5) : 341 ; Soot-Ryen, 1959, Bd. 55, nº 6 : 58 et 74, pl. III, fig. 26 et 27 ; Barattini et Ureta, 1960 : 175, fig. pl. XLVII ; Figueras et Sicardi, 1968, II (nº 16-17) : 363 ; Castellanos, 1970, VIII (1967) : 251, pl. XXII, fig. 12, 13, 14.

Tawera gayi Hupé, Dell, 1964*a*, XXXIII : 217 ; Dell, 1971, VII (17) : 175 ; Closs et Forti, 1971, nº 4 : 31, pl. 3, fig. 5.

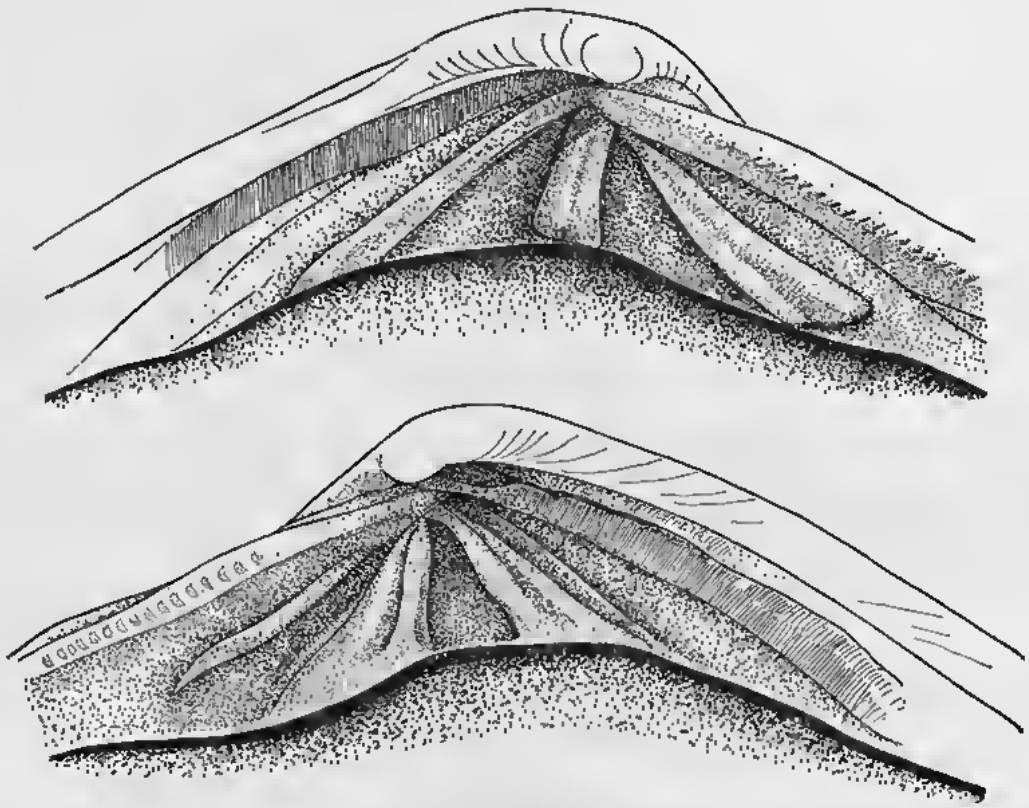


Fig. — 8. — *Tawera gayi* Hupé

D'après la littérature cette espèce est connue comme existant depuis Valparaiso sur la côte Pacifique, faisant le tour de la région magellanique, remontant sur la côte Atlantique jusqu'à Rocha en Uruguay (Barattini et Ureta 1960) et, à l'état fossile, jusqu'au Brésil (Santa Vitoria do Palmar County, près de la frontière de l'Uruguay, Closs et Forti 1971) ; elle se trouve aussi aux Falkland (Dell 1964).

Dans les collections du Muséum se trouvent, récoltés à Coquimbo par Gaudichaud (1833), 14 individus, de 9 mm à 32 mm. Cette trouvaille déplace de 33º S à 30º S la frontière de répartition connue pour le Pacifique. Nos autres échantillons sont ceux de la Mission du Cap Horn (Baie Fleurian, Canal de Beagle, Baie Orange), nombreux, et quelques-uns marqués du Chili sans plus de précision (Gaudichaud 1833 et Neveu-Lemaire 1903).

32. — TAWERA PHILOMELA Smith

Venus philomela, Smith, 1885, XIII : 117, pl. 2, fig. 7-7b.

Chione philomela Smith, Melvill et Standen, 1907, 46 (I), nº 5 : 150 ; Melvill et Standen, 1912, 48 (II), nº 18 : 340.

Tawera philomela Smith, Soot-Ryen, 1960, nº 49 : 31, pl. III, fig. 30-34 ; Dell, 1964*a*, XXXIII : 217, pl. VII, fig. 9-10.

Source : MNHN, Paris

Espèce décrite de Nightingale Island près Tristan da Cunha, et retrouvée à Gough (Melvill et Standen 1907 et 1912), à Tristan da Cunha même (Soot-Ryen 1960) et en Géorgie du sud (Dell 1964).

Nous rapportons à cette espèce 9 échantillons du Muséum, dont 3 sans provenance ni indication de donateur et 6 récoltés dans le détroit de Magallan (Contre-Amiral Serres 1877) ; cette dernière provenance étend considérablement vers l'ouest l'habitat connu pour cette espèce.

33. — TAWERA MARIONAE Finlay

Tawera marionae, Finlay, 1928, LIX : 277, pl. 40, fig. 21 à 24.
Tawera marionae Finlay, Allan, 1941, IV : 191 ; Powell, 1962 : 123.

Le Muséum ne possède pas cette espèce, connue de Nouvelle Zélande et Chatham

34. — TAWERA ROSA Powell

Tawera rosa, Powell, 1955, n° 15 : 41, pl. 5, fig. 41, 42.
Tawera rosa Pow., Powell, 1962 : 123.

Cette espèce nous paraît très proche de *Chione mesodesma* Q. et G. Son descripteur l'a comparée à *T. bollonsi* et *T. marionae*, mais a omis de la comparer à *C. mesodesma*. Il serait souhaitable que les personnes disposant d'échantillons des deux espèces (ce qui n'est pas notre cas) les comparent pour décider s'il faut continuer à les considérer comme distinctes ou s'il faut les mettre en synonymie.

35. — TAWERA ELLIPTICA Lamarck

....., Tabl. Encycl., 1797, pl. 267, fig. 5 a-b.
Venus elliptica, Lamarck, 1818, V : 600 (590).
Venus elliptica Lmk., Bory de St. Vincent, 1827 : (152) ; Deshayes, 1835, éd. 2, VI : 346 ; Chenu, 1847, *Venus*, pl. 8, fig. 4 ; Stempell, 1902, II : 236 ; Lamy et Fischer-Piette, 1938*b* : 405.
Chione elliptica Lmk., Deshayes, 1853*a* : 156 ; Dall, 1909, XXXVII : 267 ; Carcelles et Williamson, 1951, II 5) : 342.

Le Muséum ne possède pas cette espèce.

36. — TAWERA MAWSONI Hedley

Chione mawsoni, Hedley, 1916*b*, IV, part 1 : 33, pl. IV, fig. 47 à 50.
Tawera mawsoni Hedl., Tomlin, 1948, V (5) : 231 ; Powell, 1955, Bull. n° 15 : 41 ; Powell, 1957, VI (7) : 139 ; Powell, 1960, V, n° 3 et 4 : 182 ; Powell, 1962 : 123 ; Dell, 1964*b*, IV (20) : 298.

Nous avons un seul échantillon (bivalve, Achat Kaspiew 1963), dragué à l'île Macquarie.

Source : MNHN, Paris

37. — TAWERA GALLINULA Lamarck
(pl. II, fig. 21 à 25 et text-fig. 9)

Venus gallinula, Lamarck, 1818, V : 602 (592).
Venus costulata, Wood, 1828*b*, suppl. : 5, pl. 2, fig. 15.
Venus gallinula Lmk., Deshayes, 1835, éd. 2, V1 : 348 ; Delessert, 1841, pl. 10, fig. 1 a-c ; Hanley, 1843 : 115, pl. 13, fig. 35 ; Sowerby, 1853, 11 : 730, pl. CLX11, fig. 225, 226 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XXII, fig. 106 ; Lamy et Fischer-Piette, 1938*c* : 510.
Venus coelata, Menke, 1843 : 43.
Chione gallinula Lmk., Deshayes, 1853*a* : 142 ; Tate, 1887, IX : 91 ; Tate, 1897, XXI : 47 ; Tate et May, 1901, XXVI : 427 ; Hedley, 1902*a*, IV (5) : 323 ; Pritchard et Gatliff, 1903, N.S., XVI : 123 ; Hedley et May, 1908, VII (2) : 114 ; Hedley, 1916*a*, I : 165.
Venus tasmanica, Reeve, 1864, X1V, pl. XX1V, fig. 121.
Chione (Timoclea) gallinula Lmk., Angas, 1877 : 191.
Venus (Chione) gallinula Lmk., Tenison-Woods, 1878 : 51.
Venus coelata Menke, Tate, 1882, VI : 405.
Antigona gallinula Lmk. Hedley, 1918*b*, LI (1917) : 23.
Tawera gallinula Lmk., Cotton, 1934, V (2) : 173 ; Cotton et Godfrey, 1938, 1 : 240, text-fig. 266 (non 265) ; Macpherson et Chapple, 1951, XV11 : 152 ; Gaeriel, 1956, XXII : 16 ; May et Macpherson, 1958 : 14, pl. 10, fig. 5 ; Cotton, 1961 : 255, text-fig. 274 ; Macpherson et Gaeriel, 1962 : 347, text-fig. 398 p. 345 ; Iredale et MacMichael, 1962, X1 : 22.

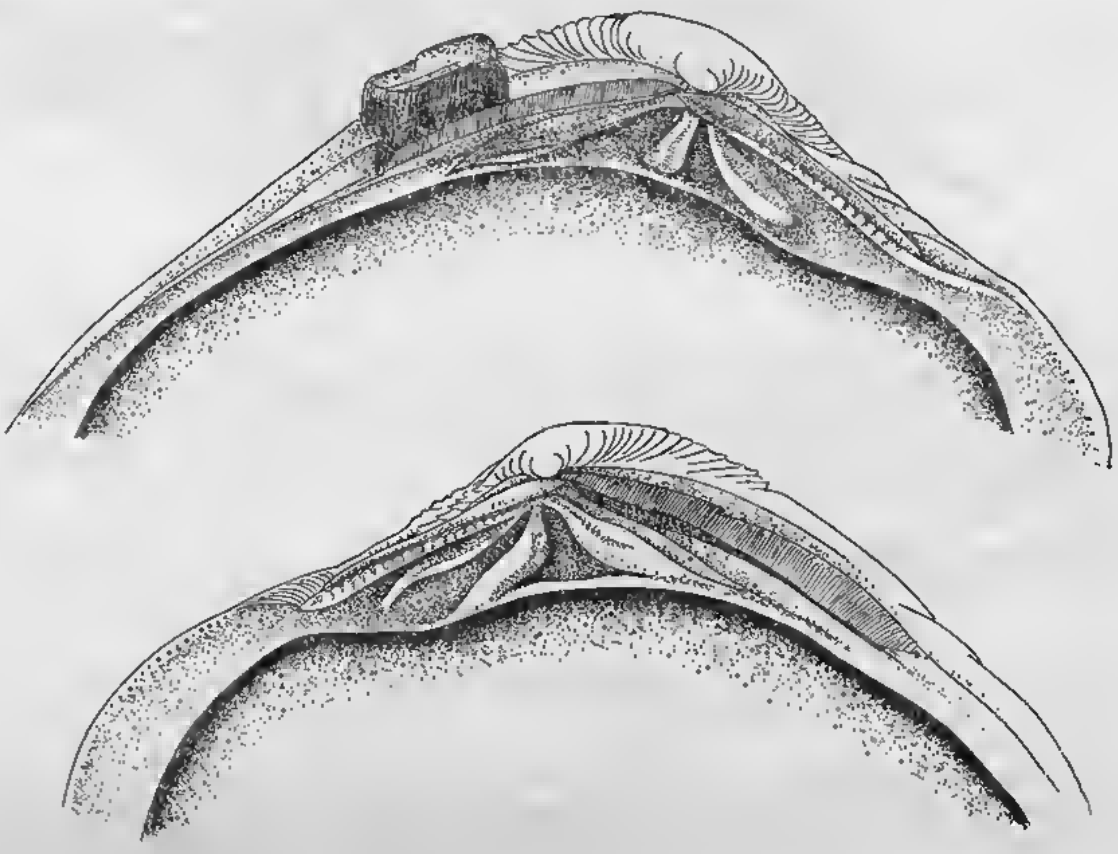


Fig. 9. — *Venus gallinula* Lmk.

Source : MNHN, Paris

Distribution. — Espèce décrite de l'île King, détroit de Bass. Elle est connue depuis le Port du Roi George à l'ouest (Tate 1897). Citée de diverses localités de South Australia par Tate 1887, Cotton 1934, Cotton et Godfrey 1938, Allan 1950, et Cotton 1961. Pour Victoria, Tenison-Woods 1878, Pritchard et Gatliff 1903, Macpherson et Ceapple 1951, Gaeriel 1956, Macpherson et Gaeriel 1962. Détroit de Bass : Anderson Inlet (Pritchard et Gatliff 1903) en plus de King Island. Tasmanie : Deshayes 1853, Reeve 1864, Tenison-Woods 1878, Tate et May 1901, Hedley et May 1908, May et Macpeerson 1958. Nouvelle Galles du sud : Angas 1877, Tate 1882, Hedley 1902, 1916 et 1918, Iredale et MacMicaeL 1962. La localité la plus au nord que nous ayons trouvée citée est Port Kembla (Hedley 1902) ; on voit que cette espèce est cantonnée dans la partie sud de l'Australie. En dehors du type de Lamarck (pl. 11, fig. 21 à 25 et text-fig. 9), les divers échantillons des collections du Muséum sont marqués d'Australie ou de Tasmanie, sans plus de précision.

38. — TAWERA LAGOPUS Lamarck
(pl. II, fig. 26 à 30 et text-fig. 10)

Venus lagopus, Lamarck, 1818, V : 601 (591).
Venus lagopus Lmk., Deshayes, 1835, éd. 2, VI : 347 ; Hanley, 1843 : 115 ; Menke, 1843 : 43 ; Lamy et Fischer-Piette, 1938*c* : 510.
Venus australis, Sowerby (*non* Gmelin), 1835 : 22.
Venus australis Sow., Hanley, 1843 : 118 et 358, pl. 15, fig. 48 ; Sowerby, 1853, II : 719, pl. CLVII, fig. 111, 112 ; Deshayes, 1853*a* : 142 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XXII, fig. 107 a, b ; Pfeiffer, 1869, éd. 2, XI (1) : 219, pl. 36, fig. 4, 5 ; Whitelegge, 1889, XXIII : 239.
Chione (Timoclea) australis Sow., Angas, 1865 : 648 ; Angas, 1867 : 921.
Venus (Chione) australis Sow., Römer, 1867*b* : 102 ; Tenison-Woods, 1878 : 51.
Venus torresiana, Smith, 1884 : 94, pl. 6, fig. m.
Venus torresiana Smith, Smith, 1885, XIII : 118, pl. III, fig. 1-1e.
Venus (Leukoma) australis Sow., Smith, 1885 : 131.
Chione australis Sow., Tate et May, 1901, XXVI : 427.
Chione lagopus Lmk., Hedley, 1903, XXVII (7) : 596 ; Pritchard et Gatliff, 1903, XVI (N.S.), part 1 : 124 ; Hedley, 1916*a*, I : 165.
Antigona lagopus Lmk., Hedley, 1918*b*, LI (1917) : 23 ; May, 1924 (1923) : 51 ; Robin, 1930 (1929) : 34.
Tawera lagopus Lmk., Cotton, 1934, V (2) : 173 ; Cotton et Godfrey, 1938, I : 230, text-fig. 265 (non 266) ; Macpherson et Chapple, 1951, 17 : 152 ; May et Macpherson, 1958 : 14, pl. 10, fig. 6 ; Cotton, 1961 : 255, fig. 273 ; Macpherson et Gabriel, 1962 : 347, fig. 399, p. 349 ; Iredale et MacMichael, 1962, XI : 22.

Nous plaçons *Venus torresiana* Smith dans la synonymie de *T. lagopus* Lmk., après comparaison des textes et figures de Smith avec les types de Lamarck, qui se trouvent entre nos mains (Pl. II, fig. 26 à 30 et text-fig. 10).

Menke (1843) fait suivre le nom *Venus lagopus* Lmk. de « *Venus amygdalum*, m. Olim., in lit. ». Cette dernière dénomination a fait l'objet du commentaire suivant de Hedley 1903 au sujet de *V. lagopus* : « The species was recognised from West Australia by Menke, who had proposed for it the name of *Venus amygdalum*. Except that Tate (Trans. Roy. Soc. A.S., IX, 1887, p. 91) has reduced it to a synonym of *Chione gallinula* Lamarck's name has apparently dropped out of notice of conchological writers ».

Distribution. — Espèce décrite du Port du Roi George, en Australie du sud-ouest, où elle est connue aussi de Swan River, Sowerey 1835, Hedley 1916. En South Australia, elle est mentionnée de Port Lincoln, Kangaroo Island, Baskstairs Passage (Angas 1865, Cotton 1934 et 1961, Cotton et Godfrey 1938). En Victoria, Pritchard et Gatliff et Macpherson et Gabriel (1962) citedt Portsea, Port Phillip, San Remo, Western Port. King Island, détroit de Bass, May 1924. Tasmanie :

Source : MNHN, Paris

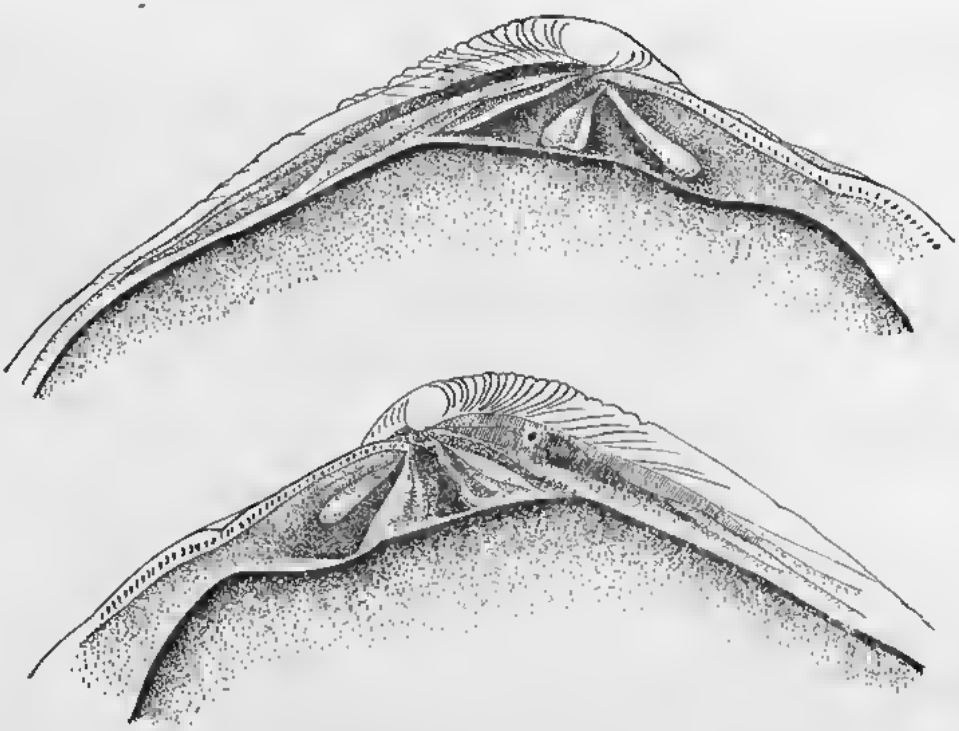


FIG. 10. — *Venus lagopus* Lmk.

côte nord, TENISON-WOODS 1878 et Circular Head, ROBIN 1930 ; côte sud, Storm Bay, MAY et MACPHERSON 1958. N.S.W. : Région de Sydney, ANGAS 1865 et 1867, SMITH 1885 et WHITELEGGE 1889. Au nord, Cape York, Thursday Island, Torres Strait, SMITH 1885.

Les collections du Muséum contiennent, en dehors d'échantillons de provenance imprécise, 2 spécimens (STAANT 1969) de Hardwick Bay, localité de South Australia.

39. — TAWERA (?) SPHAERICULA Deshayes
(pl. III, fig. 31 à 35)

Chione sphaericula, DESHAYES, 1853*b* : 8.
Dione sphaericula Desh., DESHAYES, 1853*a* : 80.
Venus sphaerisulca Desh. M.S., REEVE, 1863, XIV, pl. II, fig. 6.
Venus sphaerisulca « Desh. MS »., *in* REEVE, pl. II, fig. 6 is an error for *sphaericula* Desh., TOMLIN, 1923, XV : 312.

Cette espèce n'ayant, à notre connaissance, fait l'objet d'aucune autre citation que celles qui précèdent, et qui ne donnent pas de provenance, nous sommes seulement en mesure de compléter la description et la figuration du seul échantillon connu (coll. CUMING), que nous avons pu examiner grâce à l'obligeance de Miss A. BLAKE, du British Museum.

Coquille lourde. Diamètre umbono-ventral 33 mm ; diam. antéro-postérieur 33 mm ; épaisseur 27 mm. Lunule très nettement délimitée, assez enfoncée, sub-plane (la figure de REEVE, qui la montre carénée, est inexacte), longue de 8 mm, large de 6 mm ; area de 18 mm de long et 7 mm de largeur maximale, dont la limite est nette sur la valve droite et imprécise sur la valve gauche ; côtes concentriques assez plates, peu irrégulières dans la région médiane, présentant des coalescences suivies d'atté-

Source : MNHN, Paris

nuation dans la région antérieure et, dans la région postérieure, des coalescences suivies, sur la surface de l'area, d'une transformation en fines costules régulières. Sous la loupe, chacune des côtes concentriques se montre striée dans le sens de sa longueur. Une striation radiaire, légèrement perceptible à l'œil nu, croise les côtes concentriques, mais fait défaut sur la lunule et sur l'area ligamentaire.

Le plateau cardinal est assez élevé, sa limite inférieure est assez flexueuse. Sur la valve droite se trouvent 3 dents cardinales, l'antérieure étroite, les deux autres d'égale largeur, la médiane brièvement bifide en haut. Sur la valve gauche l'antérieure (ébréchée) est un peu courbe, la médiane n'est pas bifide, la postérieure est étroite et allongée ; il n'y a pas de dent latérale. Le bord du test est légèrement crénelé sauf dans la région ligamentaire. Sinus palléal sub-triangulaire, sub-pointu, la base du triangle un peu moins longue que les autres côtés. Teinte pourprée dans la région postéro-inférieure et, sur la lunule, tache brune sous les sommets.

Cette Chioninée est difficile à classer génériquement. Les caractères de sa sculpture concentrique et de son sinus font penser à *Tawera*, mais la forme élevée et le gonflement du test, et surtout les caractères de la charnière, imposent le doute. La forme sphéroïdale ferait penser à certaines *Venus* (les *Ventricola* des auteurs), mais il n'y a pas de trace de dent latérale. Encore moins peut-il s'agir d'une *Dione* comme l'avait fait Deshayes dans son « Catalogue ».

Genre ANOMALOCARDIA Schumacher

Genotype : *VENUS FLEXUOSA* Linné 1767

Nous plaçons dans ce genre les 7 espèces suivantes : *flexuosa* Linné 1767, *auberiana* Orbigny 1842, *cuneimeris* Conrad 1846, *paziana* P. Fischer 1858, *membranula* Römer 1860, *leptalea* Dall 1894, *nesiotica* Pilsbry 1930.

Coquille plus ou moins anguleuse-rostrée à l'arrière. En avant du bord postero-dorsal se remarque, du sommet au bord ventral, une formation radiaire comportant une saillie (carénale), et juste en avant d'elle, une légère dépression dont l'aboutissement détermine un léger rentrant ou un léger pan coupé du bord ventral. Sinus palléal très peu profond, un peu analogue à celui des *Meretrix*. La sculpture est uniquement concentrique ou principalement concentrique ; elle peut être flexueuse. Le bord ventral est crénelé chez presque toutes les espèces.

40. — ANOMALOCARDIA FLEXUOSA Linné
(pl. III, fig. 36 à 40)

Venus flexuosa, Linné, 1767, éd. XII : 1131.
Venus flexuosa Linnaei..., Chemnitz, 1782, VI : 330, pl. 31, fig. 333 et 334.
Venus flexuosa L., Gmelin, 1791 : 3270 ; Hanley, 1843 : 116 ; Orbigny, 1847 : 553 ; Orbigny, 1853 : 270 ; Gray, 1854 : 64 ; Hanley, 1855 : 65 et 471, pl. IV, fig. 1 ; Römer, 1858, *Venus* : 33 ; Krebs, 1864 : 96 ; Schramm, 1867 : 20 ; Schramm, 1869, éd. 2 : 20 ; Pfeiffer, 1869, éd. 2, XI (1) : 176, pl. 17, fig. 10, 11 ; Corsi, 1900, II : 468 ; Clench, Aguayo et Turner, 1947, V, n° 1 : 15 ; Dodge, 1952, 100, art. 1 : 96.
Venus brasiliana, Gmelin, 1791 : 3289.
....., Tabl. Encycl. 1797, pl. 266, fig. 6, 7 et pl. 267, fig. 1.
Cytherea flexuosa L., Lamarck, 1818, V : 589 (579) ; Chenu, 1847, pl. 13, fig. 7 à 10 ; Petit de la Saussaye, 1851*b*, 2 : 425 ; Lamy et Fischer-Piette, 1938*a* : 173.
Cytherea macrodon, Lamarck, 1818, V : 590 (580).

Source : MNHN, Paris

Cytherea lunularis, Lamarck, 1818, V : 590 (580).
Venus flexuosa Gmel., Crouch, 1826 : 13, pl. VII, fig. 7 ; Wood, 1828*a* : 35, pl. 7, fig. 32.
Cytherea flexuosa Lmk., Bory de St. Vincent, 1827 : (152) ; Deshayes, 1835, éd. 2, VI : 326 ; Poulsen, 1878 : 15.
Cytherea macrodon Lmk., Deshayes, 1835, éd. 2, VI : 327 ; Delessert, 1841, pl. 9, fig. 3 ; Chenu, 1847, pl. 13, fig. 11 ; Lamy et Fischer-Piette, 1938*a* : 174.
Cytherea lunularis Lmk., Desrayes, 1835, éd. 2, VI : 327 ; Lamy et Fischer-Piette, 1938*a* : 174.
Venus macrodon Desh., Hanley, 1843 : 116, pl. 9, fig. 7.
Venus lunularis Lmk., Philippi, 1844, 1 : 177, pl. III, fig. 10.
Venus punctifera Gray ms., Sowerby (*non* Lamarck), 1853, II : 717, pl. CLVI, fig. 87.
Venus macrodon Lmk., Sowerby, 1853, II : 717, pl. CLVI, fig. 88, 89, 90 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XXI, fig. 98 ; Cockerell, 1894*b*, VII : 118.
Anomalocardia flexuosa L., Desrayes, 1853*a* : 11fi ; Beau, 1858, 7 : 26 ; Dall, 1883, VI : 341 ; Morretes, 1949, VII : 38.
Anomalocardia macrodon Lmk., Desbayes, 1853*a* : 117.
Venus brasiliana Gmel., Römer, 1858, *Venus* : 109 ; Pfeiffer, 1870, éd. 2, XI (1) : 195, pl. 25, fig. 3 à 7 ; Cockerell, 1894*b*, VII : 118 ; Dall et Simpson, 1901, I (1900) : 483.
Venus (Cryptogramma) flexuosa L., Römer, 1867*a* : 21.
Venus (Cryptogramma) brasiliana Gmel., Römer, 18fi7*a* : 22.
Anomalocardia macrodon Desh., Dall, 1891, V : 44.
Venus flexuosa Lmk., Cockerell, 1894*b*, VII : 118.
Cryptogramma brasiliana Gmel., Ihering, 1897, II : 168 ; Bayern, 1900, XXXII : 55.
Venus macrodon, Lea, 1898, XII : 143.
Venus (Cryptogramma) macrodon Lmk., Dautzenberg, 1900, XIII : 248 (104).
Cryptogramma flexuosa L., Bayern, 1900, XXXII : 55.
Venus (Anomalocardia) flexuosa L., Dall, 1901, III : 142 ; Dall et Simpson, 1901, I (1900) : 484.
Anomalocardia brasiliana Gmel., Dall, 1902*b*, XXVI : 375 ; Maury, 1921, 8, n° 34 (1920) : 107 ; Weisbord, 1926, XXXIX : 84 ; Frenguelli, 1930, n° 11 : 43 (*fide* Fischer-Piette « Calypso » 1967) ; Johnson, 1934, XL, 1 : 49 ; Maxwell Smith, 1937 : 55, pl. 21, fig. 8 ; Jaume, 1946, IV, n° 3 : 101 ; Stewart, 1946, LX : 19 ; Aguayo et Jaume, 1947, III : 1fi ; Morretes, 1949, VIII : 38 ; Gofferjé, 1950, VIII : 269 ; Martins, 1950, 10 (1) : 142, pl. 2, fig. 13 ; MacLean, 1951, XVII (1) : 86, pl. 17, fig. 10 ; Abbott, 1954 : 409 ; Morris, 195fi : 71, pl. 22, fig. 1 ; Buckup L., et Buckup E., 1957, n° 1 : 16 ; Nowell-Usticke, 1957, LXX : 116 ; Olsson et MacGinty, 39, Bull. 77 : 21 ; Nowell-Usticke, 1959 : 15 ; Coelbo, 1959, 3, n° 4 : 7 ; Barattini et Ureta, 1960 : 174, fig. pl. XLVIII ; Warmke et Abbott, 1961 : 187, pl. 38, fig. g ; Coomans, 1963, 103 : 172 ; Shikama, 1964, 11 : 80, pl. 48, fig. 2 ; Fischer-Piette et Testud, 1967, XLVII, « Calypso » : 218 ; Rios et Oleiro, 1968, n° 031 : 23 ; Altena, 1968, X, 42 : 158 ; Jong et Christensen, 1968, suppl., n° 276 : 24 ; Figueiras et Sicardi, 1968, 11 (16-17) : 363 ; Altena, 1969, n° 101 : 18 ; Fischer-Piette, Kempf et Testud, 1970 (1969) : 1553 ; Fischer-Piette et Testud, 1970 : 524 ; Castellanos, 1970, VIII (1967) : 249 ; Rios, 1970 : 187 ; Altena, 1971, n° 119 : 72, pl. 7, fig. 4, 5 ; Closs et Forti, 1971, n° 4 : 31, pl. 3, fig. 4 a-b ; Coomans, 1974, 44 (2) : 204 ; Abbott, 1974, éd. 2 : 526, pl. 24, fig. 5888.
Chione (Anomalocardia) brasiliana Gmel., Palmer, 1927 : 375, pl. XXXVI, fig. 5, 6, 7, 8, 15, 16, 17, 17*a*, 18.
Venus (Anomalocardia) brasiliana Gmel., Lamy, 1929 : 206.
Anomalocardia brasiliana, Weber, 1961, LXXV : 58.

Le type de *Cytherea lunularis* Lamarck est au Muséum, comme l'ont noté Lamy et Fischer-Piette 1938 ; nous en donnons des figures (pl. III, fig. 36 à 40).

En plus de cet échantillon et d'autres spécimens déjà notés dans les publications (ceux de *flexuosa* de Lamarck, et les *brasiliana* de Fischer-Piette et Testud 1967 et 1970), les collections du Muséum contiennent de nombreux échantillons de diverses récoltes ou collectionneurs. Leurs provenances n'ajoutent rien à ce qui est connu de la répartition générale de cette forme.

Nous ne savons pas pourquoi le nom *brasiliana* Gmel. (1791) n'avait pas encore cédé la place à *flexuosa* Linné (1767), même dans Rios (1970) qui traite *brasiliana* tout en notant que *flexuosa* en est synonyme. Certes, Linné avait situé son espèce « in Indiis », mais Hanley (1855) nous apprend que, sur son propre exemplaire du Systema Naturae, il avait ajouté, à la référence renvoyant à Rumphius,

Source : MNHN, Paris

qui n'est aucunement satisfaisante, une autre : Petitver (pl. 25, fig. 8), qui représente bien notre espèce et qui lui donne comme patrie la Jamaïque (Gazophylacii Nat., 1702) ; de plus, Hanley a figuré l'échantillon de Linné, et cette figure, excellente, correspond tout à fait à notre espèce.

Parlant de *V. flexuosa* L. dans leur note sur les espèces lamarckiennes d'*Anomalocardia* (1938, Bull. Muséum : 173), Lamy et Fischer-Piette ont écrit que « c'est la seule espèce de ce genre qui ne soit pas américaine... Lamarck l'indique, en effet, de l'Océan Indien ».

Il y a là quelque chose de discutable. La citation de *Venus flexuosa* L. de Chine par Sowerby (1853, Thes. Conch., II : 176) peut sembler être en accord avec Lamarck. Mais Sowerby donne, comme synonyme, *V. impressa* Anton, qui est une espèce à bord ventral lisse (Lamy et Fischer-Piette, p. 174, la mentionnent comme *Cryptonema*), qui habite l'Indo-Pacifique. C'est sans doute en suivant Sowerby que Paetel (1890, Catal. Conch.-Samml., III : 84) donne la Chine comme patrie à *Cryptogramma flexuosa* L. (avec une var. *lunularis* Lmk. du Brésil).

Les échantillons lamarckiens de *V. flexuosa* sont franchement crénelés. Il y a donc eu, de la part de Lamarck, une erreur de provenance.

Les 7 individus étiquetés *flexuosa* par Lamarck ont été à nouveau examinés et ils sont pleinement conformes à l'espèce connue de l'Atlantique américain.

Nous n'avons pas mentionné dans notre liste de références la citation, par Frauenfeln 1869 (Verhandl. Zool. Bot. Ges. Wien, XIX : 881) de *Cryptogramma macrodon* Lamarck du cap de Bonne Espérance car cette provenance peut faire penser à du ballast ou à une erreur de détermination.

Pour ce qui concerne la citation de Caroline du nord semblant ressortir de l'ouvrage de Porter 1974, North Carolina Mar. Moll. : 72, voir nos commentaires dans le dossier *A. cuneimeris* Conr.

Distribution. — Cette espèce va de la Caroline du nord au rio de la Plata, et a été récoltée dans la plupart des Antilles.

Cape Hatteras, Maxwell Smith 1937. Wilmington, Caroline du nord, Dall 1902. Lake Worth, Floride, Lea 1898. Key West, Dall 1883. Au Mexique, Sabancy, Yucatan, Weisbord 1926 et Jaume 1946. Campeche, Jaume 1946. Progreso, *Id.* et Cabo Catoche, *Id.* Au Panama : Bocas, Olsson et MacGinty 1958. Cuba : Orbigny 1853, Aguayo et Jaume 1947. Jamaïque, Krebs 1864, Cockerell 1894. Porto Rico, Dall et Simpson 1901, MacLean 1951. Virgin Islands, Krebs 1864, Weber 1961. St. Thomas, Krebs 1864. St. Croix, Nowell-Usticke 1957 et 1959. St. Martin, Coomans 1963 et 1974. Barbuda, Dautzenberg 1900. Guadeloupe : Petit de la Saussaye 1851 et 1858, Deshayes 1853, Schramm 1867. Martinique, Orbigny 1847, Krebs 1864, Lamy 1929. Surinam, Altena 1968, 1969 et 1971. Ile Aruba, Jong et Crristensen 1968. Ile Curaçao, *Id.* Ile Bonaire, *Id.* Golfe de Maracaïbo, Venezuela, Dautzenberg 1900. Cartagena (Colombie atlantique), Krebs 1864, Bayern 1900.

Le Brésil a été cité, d'abord sans plus de précision, par Gmelin 1791 et Sowerby 1853, puis Orbigny (1853) a mentionné Rio de Janeiro, et les auteurs plus récents ont cité des provenances tout le long de la côte : voir en particulier Stewart 1946, Morretes 1949, Gofferjé 1950, Buckup (L. et E.) 1957, Rios 1970.

Uruguay, Formica-Corsi 1900 ; Rocha, Barattini et Ureta ; Maldonado, *Id.* Embouchure de la Plata, Orbigny 1847. La Plata, Orbigny 1853.

41. — ANOMALOCARDIA CUNEIMERIS Conrad

Venus cuneimeris, Conrad, 1846, III : 24, pl. 1, fig. 13.
Venus rostrata, Sowerby, 1853, II : 717, pl. CLVI, fig. 91.
Anomalocardia rostrata Sow., Deshayes, 1853*a* : 117 ; Dall, 1889*b*, 37 : 54.
Venus rostrata Sow., Baker, F. C., 1891, XLIII : 47 ; Post, 1899, XIII : 53.
Anomalocardia cuneimeris Conr., Dall, 1902*b*, XXVI : 376 ; Maury, 1921, 8, nº 34 (1920) : 107 ; Nylander, 1921, XXXIV : 122 ; Clench, 1923, XXXVII : 54 ; Johnson, 1934, 40 : 49 ; MacLean, 1936*b*, X (1) : 42 ; Clench et MacLean, 1936, X (3) : 166 ; Maxwell Smith, 1937 : 55, pl. 21, fig. 7 ; Aguayo et Jaume,

Source : MNHN, Paris

1947, Pelecyp. : 16 ; Abbott, 1954 : 409, pl. 39, fig. j ; Perry et Schwengel, 1955 : 75, pl. 14, fig. 91 ; Morris, 1956 : 71, pl. 21, fig. 1 ; Moore, 1961, 1, nº 1 : 55 ; Tabb et Manning, 1961, 11 (4) : 587 ; Vilas, C.N. et Vilas, N.R., 1970 : 41, pl. IV, fig. 6 ; Andrews, 1971 : 209, fig. 210.

Venus rostrata Sow. = *Anomalocardia cuneimeris* Conr., Tomlin, 1923, XV : 311.

Chione (Anomalocardia) cuneimeris Conr., Palmer, 1927 : 373, pl. LXVII, fig. 11, 12, 14.

A. cuneimeris présente des analogies par sa forme générale, avec certains individus de *A. flexuosa* ; mais la distinction se fait facilement par l'examen de la sculpture, qui chez *cuneimeris* ne comporte que les côtes concentriques tandis que chez *flexuosa* des éléments rayonnants garnissent les surfaces séparant les côtes concentriques. Voyant que Porter (1974, North Carolina mar. Moll. : 72) considère les deux espèces comme synonymes, nous supposons qu'il n'a eu en mains que l'une des deux, mais nous ne savons pas laquelle (il met curieusement l'espèce la plus ancienne dans la synonymie de l'espèce la plus récente).

Distribution. — Floride, Maury 1921. Côte est de la Floride, Dall 1889, Nylander 1921, Tabb et Manning 1961. Jupiter Inlet, Dall 1889. Lake Worth, Dall 1902. Key West, Dall 1889 et coll. Muséum, Staadt 1969. Côte ouest de la Floride, Dall 1889, Post 1899, Perry et Schwengel 1955. Sanibel, Clench 1923 et coll. Muséum, achat Petit 1972. Sarasota et Gulfport, coll. Muséum, Staadt 1969. Tampa Bay, Conrad 1846. Tarpon Bay, Clench 1923. Mississippi, Moore 1961. Texas, Dall 1889, Maury 1921, Andrews 1971. Vera Cruz, Silam, Progreso, Baker 1891. Cartagena, Colombie, Dall 1902. Bahamas, Clench et MacLean 1936. Cuba, Dall 1889, MacLean 1936, Aguayo et Jaume 1947.

42. — ANOMALOCARDIA AUBERIANA Orbigny

Venus auberiana, Orbigny, 1842, Atlas, pl. XXVI, fig. 35 à 37 ; Orbigny, 1853 : 277.

Venus puella Pfr., Philippi, 1846, II : 108, pl. V, fig. 4.

Chione puella Phil., Deshayes, 1853*a* : 125.

Venus auberiana Orb., Krebs, 1864 : 95 ; Clench, Aguayo et Turner, 1947, VI (1) : 14.

Venus (Cryptogramma) puella Pfr., Römer, 1867*a* : 23.

Cytherea auberiana Orb., Poulsen, 1878 : 15.

Anomalocardia puella Pfr., Dall, 1902*b*, XXVI : 376 ; Aguayo et Jaume, 1947, Pelecyp. : 16 ; MacLean, 1951, XVII (1) : 87, pl. 17, fig. 6 ; Coomans, 1974, 44 (2) : 204.

Chione (Anomalocardia) puella Pfr., Palmer, 1927 : 376.

Anomalocardia auberiana Orb., Abbott, 1974, éd. 2 : 525, fig. 5887.

Cette espèce est connue des Bahamas (Aguayo et Jaume 1947), de Cuba (Philippi 1846, Orbigny 1853, Desbayes 1853, Krebs 1864, Dall 1902, Aguayo et Jaume 1947) et des Virgin Islands (Krebs 1864, MacLean 1951). St. Martin (Coomans 1974).

Le Muséum ne possède aucun échantillon.

43. — ANOMALOCARDIA MEMBRANULA Römer

Anomalocardia membranula, Römer, 1860 : 163.

Venus (Cryptogramma) membranula Röm., Römer, 1867*a* : 23.

Anomalocardia membranula Römer, Dall, 1902*b*, XXVI : 376 ; Aguayo et Jaume, 1947, Pelecyp. : 16 ; MacLean, 1951, XVII (1) : 87, pl. 17, fig. 8.

Chione (Anomalocardia) membranula Röm., Palmer, 1927 : 375.

Source : MNHN, Paris

Le Muséum ne possède aucun échantillon de cette espèce dont les Virgin Islands sont la seule provenance citée, et que Dall (1902) et Aguayo et Jaume (1947) considèrent comme étant probablement une variété de *A. puella*.

44. — ANOMALOCARDIA PAZIANA P. Fischer
(pl. III, fig. 41 à 45 et text-fig. 11)

Anomalocardia paziana, *P. Fischer*, 1858*a*, 7 : 186, pl. VII, fig. 9-10.
Venus (Cryptogramma) paziana P. Fischer, *Römer*, 1867*a* : 26.
Anomalocardia paziana P. Fishcer, *Hertlein* et *Strong*, 1948, 33 : 190 ; *Fischer-Piette*, 1950, 90 : 18.

Hertlein et *Strong* écrivent (1948, 33 : 190) : « *Anomalocardia paziana Fischer* was described from Panama but it was not stated whether from the east or west coast of that country. The other species described in the same article are from east american waters. The illustration is that of a small elongated posteriorly rostrate form with concentric ridges and a posterior radial depression. We have not seen any west american specimens that could be referred to it but it bears some resemblance to *A. cuneimeris* Conrad, an east american species. Two species occurring fossil in western south America have been described, *Anomalocardia anomiana* Olsson from the Miocene of Peru, and *A. callistoides* Pilsbry & Olsson from the Pliocene of Ecuador ».

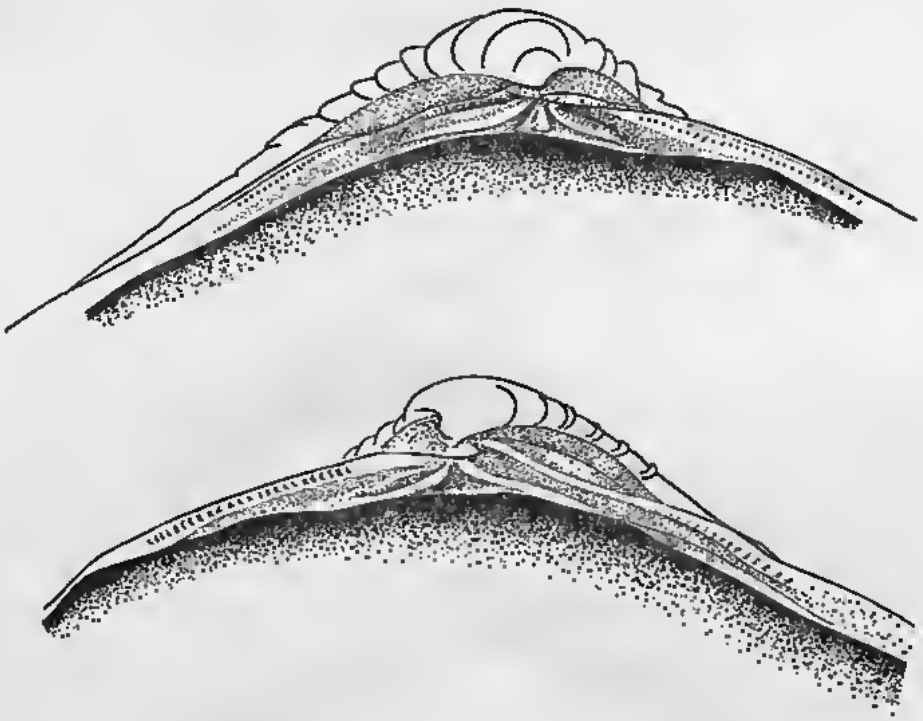


Fig. 11. — *Anomalocardia paziana* P. Fischer

P. Fischer fait suivre la diagnose de son espèce de la mention suivante : « Hab. Panama (Paz). Coll. du Journal ». Le type est entre nos mains (voir *Fischer-Piette* 1950). L'étiquette qui l'accompagne marque « Panama » sans mentionner Paz. Nous nous étions demandé si ce nom était celui d'une localité ou celui du donateur de l'échantillon ; pour l'espèce citée juste avant, *Solenomya occidentalis*, *P. Fischer* avait écrit : « Hab. Guadeloupe (Schramm). Coll. du Journal », Paz doit donc être le nom du donateur ;

Source : MNHN, Paris

d'ailleurs Mr. l'Attaché Culturel de la République de Panama à Paris a bien voulu, après enquête, nous affirmer qu'il n'existe au Panama aucune localité de ce nom. Nous devons donc admettre que l'espèce a été trouvée à Panama même, donc sur la côte Pacifique, et non sur la côte Atlantique. Or nous ne connaissons du Pacifique américain aucune espèce ayant des caractères suffisamment proches de ceux de celle-ci pour inciter à une mise en synonymie ; ce serait donc une espèce valable qui n'aurait pas été retrouvée depuis sa description.

Nous croyons utile d'en compléter la figuration, ainsi que la description des caractères de la face interne (pl. III, fig. 41 à 45 et text-fig. 11).

C'est par sa ténuité que le plateau cardinal est « presque rudimentaire », cette ténuité est la plus marquée que nous connaissions chez les *Anomalocardia*. On distingue cependant les détails suivants : la lisière supérieure du plateau cardinal est finement denticulée. Les dents cardinales antérieures et postérieures sont très allongées, et inclinées au point d'être presque parallèles aux lisières. La dent médiane de la valve gauche forme un triangle presque équilatéral, peu incliné, celle de la valve droite est très mince, surtout dans sa partie inférieure, et inclinée en arc de cercle.

Le bord ventral du test est crénelé, un peu plus fortement que le bord de la charnière. La crénulation fait défaut, assez brièvement, aux deux extrémités de la coquille, au-dessus desquelles elle reprend, plus fine, sur le bord antéro-dorsal pour se raccorder à celle de la charnière, et sur le bord postéro-dorsal où une autre brève interruption, située aux abords de la charnière, l'en sépare.

Le sinus palléal, régulièrement arrondi, est assez court et assez ouvert.

45. — ANOMALOCARDIA LEPTALEA Dall
(pl. III, fig. 46 et text-fig. 12)

Venus (Anomalocardia) leptalea, Dall, 1894, XXV, nº 9 : 114, fig. 5.
Anomalocardia leptalea Dall, Dall, 1902*b*, XXVI : 376 ; Bequaert et Clench, 1938, nº 491 : 259 ; Aguayo et Jaume, 1947, Pelecyp. : 16 ; Abbott, 1974, éd. 2 : 526.
Chione (Anomalocardia) leptalea Dall, Palmer, 1927 : 374, pl. LXVII, fig. 22.

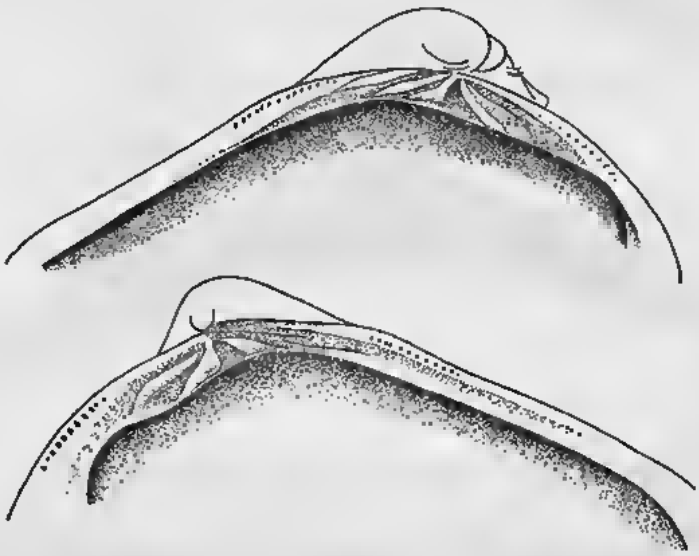


Fig. 12. — *Anomalocardia leptalea* Dall

Espèce décrite des Bahamas, île Watling, citée de Cuba par Aguayo et Jaume 1947 et du Yucatan, Progreso, par Bequaert et Clench 1938.

Source : MNHN, Paris

Le Muséum en possède 23 échantillons, marqués de la localité type, reçus de Monterosato en 1915. Étant donné qu'on ne trouve qu'une seule figure de cette espèce (Dall 1894, reproduite par Palmer 1927), nous en donnons des vues pour montrer que la variabilité de la forme est grande. Celle de la sculpture est très accentuée : l'espacement et la forme des côtes varient beaucoup. Quant à la couleur, elle va d'un blanc franc ou nuancé de rôsâtre à un brun violet assez foncé.

46. — ANOMALOCARDIA NESIOTICA Pilsbry

Anomalocardia nesiotica, Pilsbry, 1930, 82 : 302, text-fig. 2.
Anomalocardia nesiotica Pilsbry, Aguayo et Jaume, 1947, Pelecyp. : 16.

Le Muséum ne possède pas cette espèce, décrite de Bahamas (Iles Andros et Williams) et connue aussi de Cuba.

Genre ANOMALODISCUS Dall 1902

Genotype : *VENUS SQUAMOSA* Linné 1758

Coquille bien rostrée. La lunule est très fortement sculptée de côtes croisées. Cette sculpture croisée est encore plus marquée sur la surface attenante, jusqu'aux abords immédiats du bord postéro-dorsal, puis vient une surface beaucoup plus lisse, et dans l'area elle-même cette sculpture croisée est encore plus fine. Le bord ventral est fortement crénelé intérieurement. Le sinus palléal est étroit et court.

47. — ANOMALODISCUS SQUAMOSUS Linné

(text-fig. 13)

Venus squamosa, Linné, 1758, éd. X : 688 ; Gravely, 1941, N.S., V (1) : 51.
Venus squamosa L., Linné, 1767, éd. XII : 1133 ; Gmelin, 1791 : 3275 ; Hanley, 1843 : 115 ; Sowerby, 1853, II : 716, pl. CLVI, fig. 83, 84 ; Hanley, 1855 : 73 et 473 ; Römer, 1858 : 56 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XXI, fig. 101, Pfeiffer, 1870, éd. 2, XI (1) : 178, pl. XVII, fig. 12 ; Morlet, 1889, 37 : 170 ; Serène, 1937, 30e note : 61 ; Donge, 1952, 100, art. 1 : 106.
Venus squamosa Linnaei..., Chemnitz, 1782, VI : 332, pl. XXXI, fig. 335.
Cytherea squamosa L., Lamarck, 1818, V : 590 (580) ; Deshayes, 1835, éd. 2, VI : 327 ; Chenu, 1847, *Cytherea*, pl. XIII, fig. 12 ; Lamy et Fischer-Piette, 1938*a* : 174.
Venus squamosa Chemn., Woon, 1828*a* : 37, pl. 8, fig. 71.
Anomolocardia squamosa L., Deshayes, 1853*a* : 117 ; Altena, 1945, XXV : 150.
Venus roemeri, Dunker, 1860 : 240.
Venus roemeri Dkr., Dunker, 1861 : 26, pl. III, fig. 10 ; Lischke, 1869, I : 121.
Venus squamosa Lmk., Fraser, 1865 : 196.
Venus (Cryptogramma) squamosa L., Römer, 1867*a* : 26 ; Martens, 1889*b*, XXI : 212 ; P. Fischer, 1891, IV : 233 ; Martens et Smith *in* Thurston, 1895, n° 3 : 129 ; Dautzenberg et H. Fischer, 1905*a*, 53 : 222 ; Dautzenberg et H. Fischer, 1905*b*, 53 : 463 ; Faustino, 1928, XXV : 70.
Venus (Cryptogramma) römeri Dkr., Römer, 1867*a* : 26.
Cryptogramma squamosa L., Dunker, 1869, IV : 110 ; Kobelt, 1878 : 338 ; Dunker, 1882 : 197 ; Pilsbry, 1895 : 128 ; Elera, 1896, III : 753 ; Hidalgo, 1903, XXI : 290 ; Hidalgo, 1905 : 338 ; Lynge, 1909, 7, V (3) : 241 ; Odhner, 1917, LII (16) : 9.

Source : MNHN, Paris

Cryptogramma squamosa Lmk., Frauenfeld, 1869, XIX : 881.
Cryptogramma roemeri Dkr., Dunker, 1882 : 197.
Chione squamosa L., Teiele, 1930, Bd. V : 594 ; Kuroda et Habe, 1952 : 16 ; Taki, 1954, pl. 38, fig. 2.
Anomalocardia (Anomalodiscus) squamosa L., Prashad, 1932 : 260.
Venus (Anomalocardia) squamosa L., Talavera et Faustino, 1933, 50 (1) : 18, pl. 6, fig. 5, 6.
Cryptogramma squamosa, Allan, 1950 : 330, pl. 41, fig. 3.
Anomalodiscus squamosa L., Habe, 1951 : 177, fig. 406, 407, p. 176 ; Kira, 1955 : 115, pl. 57, fig. 16 ; Kira, 1962, I : 164, pl. 58, fig. 16.
Anomalocardia squamosa, Chuang, 1961 : 168 et 201, pl. 74, fig. 9.
Anomalodiscus squamosa L., Zhuang Qi-Qian, 1964, nº 5 : 48 et 82, pl. V, fig. 4.
Anomalocardia squamosa Sow., P.-H. Fischer et E. Fischer-Piette, 1972, 110 (1) : 28.

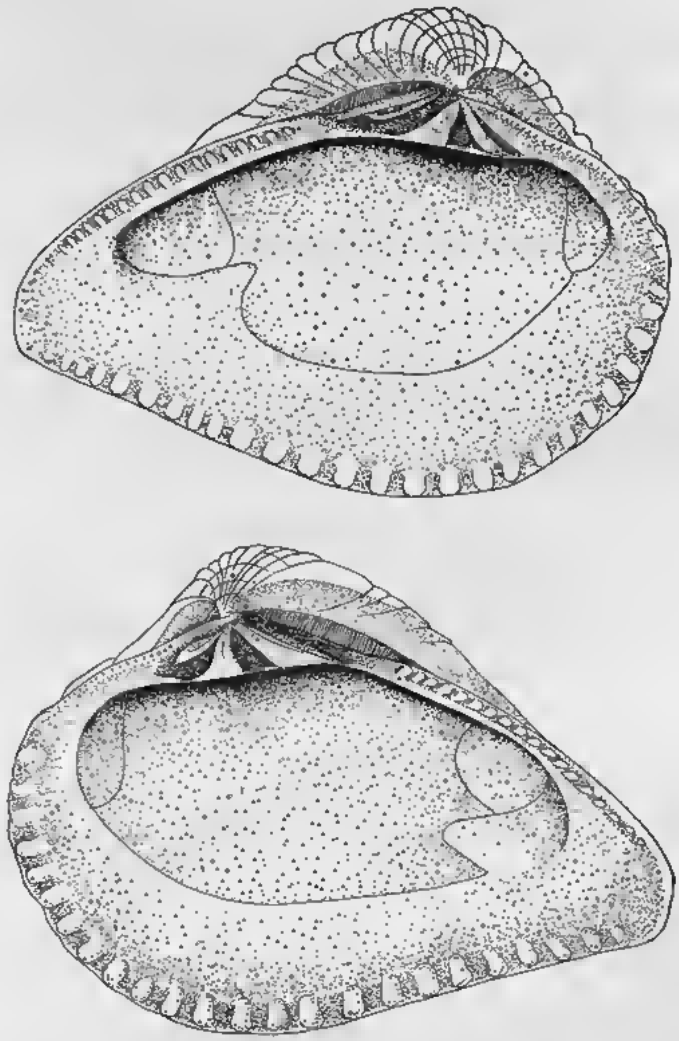


Fig. 13. — *Anomalodiscus squamosus* Linné

Distribution. — Mascate, coll. Muséum, Leclancher 1844 ; India, Gmelin 1791 ; Karaitivu, golfe de Manaar, Martens et Smith 1895 ; Pondichéry, coll. Muséum, Serre 1906 ; Madras, Gravely 1941 ; Nicobar, Frauenfeln 1869 ; archipel Mergui, Martens 1889 ; golfe de Siam, Morelet 1889, P. Fischer 1891, Lynge 1909, Serène 1932 et coll. Muséum, Pavie 1885 ; Ream, Cambodge, P.-H. Fischer et E. Fischer-Piette 1972 ; Singapour, Martens 1889, Chuang 1961 ; Tonkin, île aux Biches, baie d'Along, Dautzenberg et H. Fischer 1905 ; Poulo Condor, Dautzenberg et H. Fischer 1905 ; Tourane (Da Nang), coll. Muséum, Eynoux et Souleyet 1837 ; Chine, Zeuang Qi-Qian 1964 et coll.

Source : MNHN, Paris

Muséum, Staadt 1969 ; Hong Kong, Frauenfeld 1869 ; Formose, Fraser 1865 ; Japon, Dunker 1860 et 1882, Lischke 1871, Pilsbry 1895, Habe 1951, Kuroda et Habe 1952, Taki 1954, Kira 1955 et 1962 ; Philippines, Sowerby 1853, Reeve 1863, Elera 1896, Hidalgo 1903 et 1905, Faustino 1928, Talavera et Faustino 1933 ; îles Marianne, Hidalgo 1905 ; Java, Altena 1945 ; Timor, Lamy et Fischer-Piette 1938 ; Macassar, Prashad 1932 ; Amboine, Moluques, Chemnitz 1782, Römer 1867 ; Broome, Australie du nord-ouest, Odhner 1917 ; Sharks Bay (West Australia), Thiele 1930, Allan 1950 ; Sydney, Frauenfeld 1869.

Genre CRYPTONEMA Jukes-Browne 1914

Genotype : *A. PRODUCTA* Kuroda et Habe 1951 (*impressa* Anton *non* Serres)

Rostre bien marqué, entouré de deux légers pans coupés. Celui du bord ventral constitue l'aboutissement d'une légère dépression radiaire. Bord ventral non-dentelé. La sculpture concentrique l'emporte sur la sculpture radiaire dans toute la partie située en avant de la dépression radiaire. De là au bord postéro-dorsal la sculpture radiaire est prédominante. Sinus palléal assez important, rappelant ceux des Tapetinées. Plateau cardinal court, la dent postérieure étant, sur les deux valves, plus courte que chez les *Anomalocardia*. La lunule, qui occupe une grande surface, est déprimée, presque lisse, délimitée par un sillon peu apparent ; la partie la plus proche du sommet, chez certains individus, est plus creuse que le reste, ce qui donne l'apparence d'une petite lunule entourée par l'autre

48. — CRYPTONEMA PRODUCTA Kuroda et Habe
(pl. IV, fig. 47 à 51 et text-fig. 14)

Venus impressa, Anton (*non* Serres), 1837, III (1) : 284.
Venus impressa Anton, Anton, 1839 : 9 ; Hanley, 1856, Appendix : 362, pl. 16, fig. 27 ; Pfeiffer, 1869, éd. 2, XI (1) : 200, pl. 32, fig. 7, 8.
Venus flexuosa L., Sowerby (*non* Linné), 1853, II : 716, pl. CLVI, fig. 85-86 ; H. et A. Adams (*non* Linné), 1857, II : 420, pl. CVII, fig. 4 ; Reeve (*non* Linné), 1863, XIV, pl. XXI, fig. 99.
Anomalocardia impressa Anton, Deshayes, 1853*a* : 118.
Venus (Cryptogramma) impressa Anton, Römer, 1867*a* : 27 ; Dautzenberg et H. Fischer, 1905*b*, 53 : 462 ; Dautzenberg et H. Fischer, 1906, 54 : 217.
Cryptogramma impressa Hanl., Frauenfeld, 1869, Bd. XIX : 881.
Cryptogramma flexuosa L., Dautzenberg (*non* Linné), 1929, III : 601.
Anomalocardia (Cryptonemella) producta nom. nov., Kuroda et Habe *in* Kuroda, 1951, 1 (n° 13) : 86.
Anomalocardia (Cryptonemella) producta Kuroda et Habe, Habe, 1951 : 178, text-fig. 408, 409 ; Kira, 1955 : 115, pl. 57, fig. 22 ; Kira, 1962, I : 165, pl. 58, fig. 22.
Anomalocardia producta Kuroda et Habe, Kuroda et Habe, 1952 : 13.
Anomalocardia producta Kuroda (M.S.), Taki, 1954, pl. 38, fig. 1.
Anomalocardia flexuosa L., Zhuang Qi-Qian (*non* Linné), 1964, n° 5 : 48 et 81, pl. V, fig. 5.

Le nom *impressa* Anton 1837 était pré-occupé par *impressa* Serres 1829, Géologie terrains tertiaires midi France : 149, pl. VI, fig. 6, ce qui a amené Kuroda et Habe 1951 à le remplacer par *producta*.

Nous donnons des figures complétant la représentation de cette espèce (pl. IV, fig. 47 à 51 et text-fig. 14).

Source : MNHN, Paris

La figure donnée par Zhuang Qi-Qian (1964), sous le nom *flexuosa* représente, en fait, *Cryptonema producta* Kuroda et Habe.

Distribution. — Espèce décrite d'habitat inconnu. Sa répartition, pour laquelle nous nous référons à la fois à la littérature et aux collections du Muséum, présente des lacunes considérables.

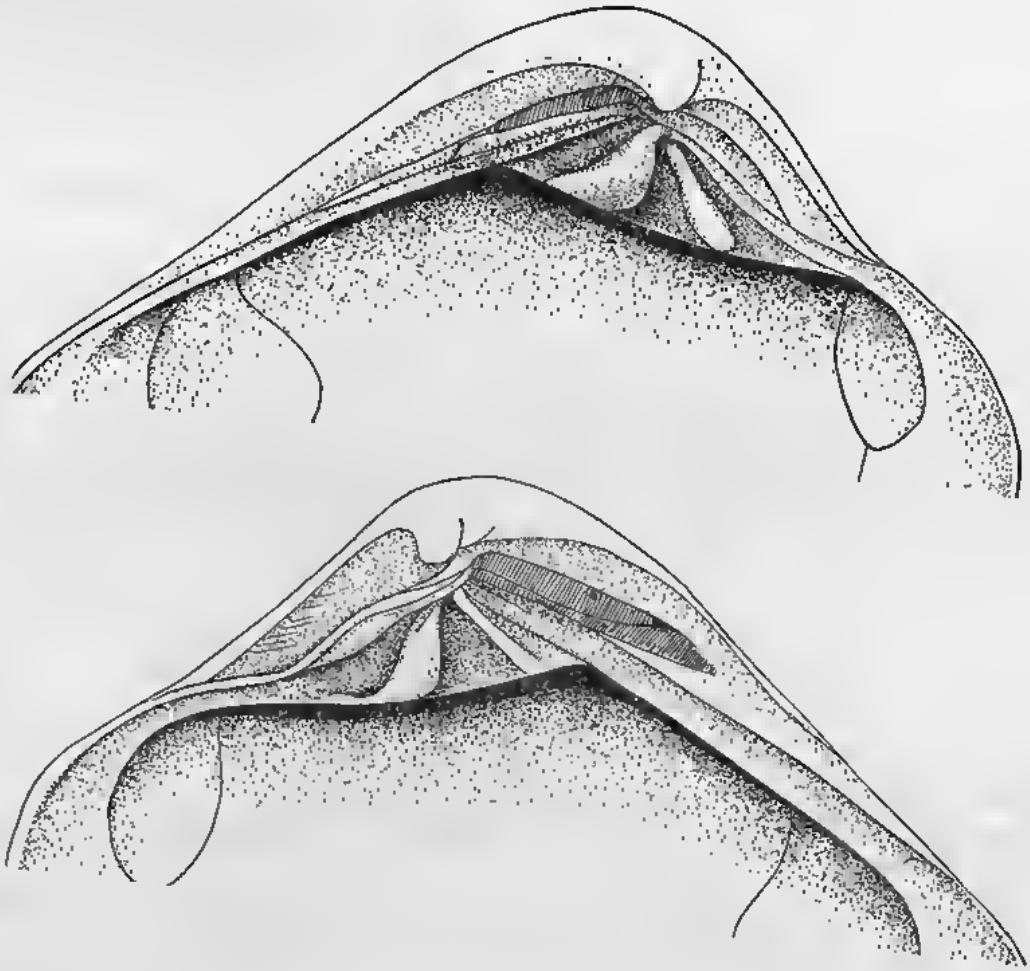


Fig. 1½. — *Cryptonema producta* Kuroda et Habe

Elle est connue de Madagascar (Sganzin 1841, Dautzenberg 1929). Nous avons un lot de 7 échantillons bivalves de Singapour (coll. Denis 1945). L'Indochine a été citée par Dautzenberg et H. Fischer 1905 et 1906, pour Poulo-Condor et Hanoï, et nous avons, de Tourane, 9 échantillons de Eynoux et Souleyet et 4 de l'Abbé Vatbelet 1887 ; de Staant 1969, 2 échantillons de Ba Lang, dans le nord de l'Annam ; et de Hanoï, 1 échantillon de Boutan 1905. Pour la Chine, nous avons South China Sea, Zhuang Qi-Qian 1964 et Hong Kong d'après Frauenfeld 1869 (et, dans nos collections, Lavezzari 1929 et Foulon 1936). Formose : Taki 1954. Le Japon : nombreux auteurs à partir de Kurona et Habe 1951. Enfin les Moluques (Römer 1867, et Pfeiffer 1869, qui ajoute : Amboine).

Les collections du Muséum contiennent, en plus des spécimens que nous avons cités, de très nombreux autres, sans provenances précises.

Source : MNHN, Paris

Genre TIMOCLEA Brown 1827

Genotype : *VENUS OVATA* Pennant 1777

Nous plaçons dans ce genre les 35 espèces suivantes : *marica* Linné 1758, *ovata* Pennant 1777 ; *pygmaea* Lamarck 1818 ; *decorata* Broderip et Sowerby 1829 ; *scabra* Hanley 1844 ; *subnodulosa* Hanley 1844 ; *costellifera* Adams et Reeve 1850, *imbricata* Sowerby 1853 ; *cochinensis* Sowerby 1853 ; *grus* Holmes 1858 ; *latruncularia* Römer 1860 ; *troglodytes* Mörch 1861 ; *layardi* Reeve 1864 ; *roemeriana* Issel 1864 ; *arakana* Nevill 1871 ; *lionota* Smith 1885 ; *mindanensis* Smith 1885 ; *levukensis* Smith 1885 ; *effeminata* Stearns 1890 ; *juvenilis* Smith 1895 ; *mekranica* Melvill 1897 ; *hypopta* Sturany 1901 ; *siamensis* Lynge 1909 ; *scandularis* Hedley 1909 ; *ethica* Iredale 1930 ; *crassisquamata* Prashad 1930 ; *curiosa* Turton 1932 ; *semilicentrifuga* Viader 1951 ; *concinna* Viader 1951 ; *levicostata* Kuroda 1951 ; *keenae* Soot-Ryen 1957 ; *staadti* n. sp. ; *peresi* n. sp. ; *chuangi* nom nov. et *habei* nom nov.

Coquille généralement de faible taille. La sculpture, très variable, est croisée, avec des nodules ou des écailles aux points de croisement. Sinus palléal arrondi, de longueur et de direction très variables. Le degré de délimitation de l'area ligamentaire est lui-même très variable. Le long du bord interne des valves se voit une crénulation plus ou moins étendue.

49. — TIMOCLEA OVATA Pennant
(text-fig. 15)

Venus ovata, Pennant, 1777, IV : 83, pl. LVI, fig. 56 ; Montagu, 1803, I : 120 ; Pennant, 1812, éd. 2, IV : 206, pl. LIX, fig. 3 ; Bouchard-Chantereaux, 1835 : 22 ; Cundall, 1884. IV : 149 ; Dautzenberg, 1913, éd. 2 : 49, fig. 163 ; Haas, 1951 : 15, 16, 17.

Venus spadicea, Renier, 1804 : 6, n° 123.

Venus ovata Penn., Maton et Rackett, 1807, VIII : 85, pl. 2, fig. 4 ; Pulteney, 1813 : 35, pl. 1, fig. 15 ; Lamarck, 1818, V : 617 (607) ; Turton, 1822 : 150, pl. 9, fig. 3 ; Gerville, 1825 : 194 ; Risso, 1826, IV : 360 ; Wood, 1828*a* : 34, pl. 7, fig. 30 ; Deshayes, 1835, éd. 2, VI : 370 ; Forbes, 1838 : 52 ; Hyndman, 1842, sér. 1, X : 20 ; Thompson, 1842, sér. 1, X : 21 ; Philippi, 1844, II : 34 ; MacGillivray, 1844 : 267 ; Brown, 1844, éd. 2 : 91, pl. XXXVII, fig. 11 ; Forbes, 1844 (1843) : 144, 182 (*Fide* Dautzeneerg et H. Fischer, 1912) ; Thorpe, 1844 : 90 ; Lovén, 1846 : 40 ; Howse, 1847, sér. 1, XIX : 161 ; Forbes et Hanley, 1848, I : 419, pl. XXIV, fig. 2, pl. XXVI, fig. 1 et pl. L, fig. 6 ; Turton, 1848, éd. 2 : 150, pl. 9, fig. 3 ; MacAndrew, 1849, sér. 2, III : 510 ; Sars, 1851, VI : 167 ; Petit de la Saussaye, 1851*a*, II : 299 ; MacAndrew, 1851, session 1850 : 264 (Vigo) et 303 (Cabrera) ; Eyton, 1852, sér. 2, X : 284 ; Sowerby, 1853, II : 718, pl. CLVII, fig. 99-100 ; Asbjörnsen, 1853, 7 : 334 et 362 ; Jeffreys, 1856, sér. 2, XVII : 178 ; MacAndrew, 1857 (1856) : 140 ; MacAndrew et Barrett, 1857, sér. 2, XX : 269, 270 et 272 ; Sars, 1858 : 59 ; Sowerby, 1859, pl. IV, fig. 14 ; Danielssen, 1859 : 131 ; Jeffreys, 1863, II : 342 ; Reeve, 1864, XIV, pl. XXVI, fig. 137 ; Cailliaud, 1865 : 84 ; Weinkauff, 1866, 14 : 233 ; Brusina, 1866, XVI : 95 du tirage à part ; Taslé, 1867 : 13 ; Weinkauff, 1867, I : 114 ; Jeffreys, 1867, sér. 3, 253 ; Hidalgo, 1867, 15 : 145 ; Mörch, 1868*a*, n° 4 à 7 (1867) : 92 ; Mörch, 1868*b*, n° 11 à 13 : 219 ; Petit de la Saussaye, 1869 : 56 ; Appelius, 1869, II : 13 ; Pfeiffer, 1869, éd. 2, XI (1) : 124, pl. 2, fig. 4 ; Jeffreys, 1869, V : 184, pl. XXXIX, fig. 1 ; Servain, 1870, I : 87 ; Jeffreys, 1870, sér. 4, V : 438 ; Aradas et Benoit, 1870 : 67 ; Ancey, 1870, I : 249 ; Hidalgo, 1870, III : 155, pl. 24, fig. 1 et pl. 73, fig. 1 ; Mörch, 1871, n° 11 à 14 : 212 ; Monterosato, 1872 : 23 ; Friele, 1873 : 7 ; Monterosato, 1974, 22 : 253 ; Jeffreys *in* Norman, 1875, sér. 4, XV : 170 ; Leckeney et Marshall, 1875, sér. 4, XVI : 391 ; Monterosato, 1875 : 16 ; Duprey, 1876, sér. 4, XVIII : 340 ; Cooke et Gwatkin, 1877, I : 326 ; Norman, 1877, I : 277 ; Monterosato, 1878*b*, XIII : 71 ; Monterosato, 1878*a*, 26 : 143 ; Issel, 1878 : 444 ; P. Fischer, 1878, XXXII : 177 ; Stossich, 1880 : 253 ; Jeffreys, 1881 : 716 ; Cooke, 1882,

Source : MNHN, Paris

III : 350 ; DEL PRETE, 1883, 9 : 256 ; MARION, 1883, I, mém. n° 1 : 70, 81, 85, 87, 90, 106 ; DANIEL, 1883, 31 : 244 ; COLLIN, 1884 : 118 et 157 ; SMART et COOKE, 1885, IV : 292 ; KOEHLER, 1886, sér. 5, XVIII : 353 ; LOCARD, 1886 : 433 ; GRANGER, 1886, VII : 135 ; DAUTZENEERG, 1887 : 9 ; KOBELT, 1888 : 353 ; SERVAIN, 1888 : 101 ; CARUS, 1889 : 123 ; MONTEROSATO, 1891, X, n° 5 : 4 ; DAUTZENEERG, 1891, IV : 611 ; TOMLIN, 1892, VII : 26 ; LOCARD, 1892 : 290, fig. 271 ; BUCQUOY, DAUTZENBERG et DOLLFUS, 1893, II : 377, pl. LIX, fig. 12 à 23 ; NORMAN, 1893, ser. 6, XII : 365 ; KNIGHT, 1893, VII : 234 ; CHASTER et HEATHCOTE, 1894, VII : 310 ; LOCARD, 1896, XXVI : 186 ; GRIEG, 1896, X : 4 et 13 ; TREGELLES, 1896, VIII : 257 ; A. DOLLFUS, 1897, n° 319 : 138 ; DAUTZENEERG, 1897 : 49, fig. 163 ; MARSHALL, 1897, VIII : 365 ; LOCARD, 1898, II : 250 ; LOCARD, 1899 : 141 ; GRANGER, 1899, XXII : 167 (réimprimé en 1905) ; SPAN, 1899, IX : 205 ; LOCARD et GAZIOT, 1900 : 225 ; NICHOLS, 1900, sér. 3, V (4) : 639 ; BYNE et LEICESTEN, 1901, X : 79 ; LAVEZZARI, 1903, 51 : 32 ; HIDALGO, 1916 : 735 ; HAAG, 1925, Bd. 17 A, n° 19 : 24 ; P. et E. FISCHER, 1926, 70 : 60 ; NOERE, 1931 : 347 et 446, pl. 63, fig. 9 ; NOERE, 1936, II : 256 ; LAMY et FISCHER-PIETTE, 1938*c* : 509 ; NOBRE, 1940, I : 665, pl. 70, fig. 9 ; MADSEN, 1949, IV (63) : 66 ; CORNET et MARCHE-MARCHAD, 1951 : 68 ; NICKLÈS, 1955, n° 3 : 188 ; MARCHE-MARCHAD, 1958, XIV : 52 ; ZIEGELMEIER, 1962, Bd. VI, Heft 1 : 15, pl. 9, fig. 3 ; PASTEUR-HUMEERT, 1962, n° 28 : 66 ; MARS, 1965, 5, suppl., XV (4) : 99 ; PETERSEN, 1968, LV : 25 ; MACMILLAN, 1968 : 89, pl. 55, fig. 3 ; CADÉE, 1968 : 120, pl. IV, fig. 14 ; BELLON-HUMEERT et GANTES, 1968, 48 : 70 ; CLARKE, 1974, 7 : 11.

Venus radiata, BROCCHI (*non* CHEMNITZ), 1814, II : 543, pl. XIV, fig. 3 ; BROCCHI, (*non* CHEMNITZ), 1843, éd. 2, II : 358, pl. XIV, fig. 3.

Venus pectinula, LAMARCK, 1818 : 602 (592).

Venus radiata Brocc., RISSO, 1826, IV : 360 ; SCACCHI, 1836 : 7 ; PHILIPPI, 1836*a* : 44 ; PHILIPPI, 1844, II : 34 ; GAY, 1858 : 173 ; WEINKAUFF, 1862, 10 : 319.

Timoclea ovata Penn., BROWN, 1827, pl. XIX, fig. 11 ; SARS, 1878, I : 56 ; CHASTER, MELVILL, KNIGHT et HOYLE, 1901, X : 14 ; NORMAN, 1902, sér. 7, X : 359 ; MONEET, 1973, III : 151.

Cytherea ovata Penn., FLEMING, 1828 : 445 ; FLEMING, 1842, éd. 2 : 445.

Venus pectineuse, BLAINVILLE, 1830, pl. 12, Lamellibr., fig. 6 (sans texte).

Venus ovale, BLAINVILLE, 1830, pl. 12, Lamellibr., fig. 7 (sans texte).

Venus pectinula Lmk., DESHAYES, 1835, éd. 2, VI : 348 ; DELESSERT, 1841, pl. 10, fig. 3 ; HANLEY, 1843 : 115 ; CHENU, 1846, *Venus*, pl. VIII, fig. 7.

Venus radiata Brug., MARAVIGNA, 1838, mém. 4 : 75.

Pasiphaë pennantia, LEACH, 1852 : 308.

Chione ovata PENN., DESHAYES, 1853*a* : 130 ; ANONYME, 1931, éd. 2 : 247.

Venus ovata L., P. FISCHER, 1865, XXV : 54 ; HIDALGO, 1911, IX : 66.

Venus (Chione) ovata Penn., RÖMER, 1867*b* : 57 ; SMITH, 1885 : 124 ; THIELE et JAECKEL, 1931 : 234 ; ANONYME, 1957, éd. 3 : 329.

Venus (Timoclea) ovata Penn., DAUTZENEERG, 1886, n° 191 : 128 ; DAUTZENBERG, 1893, 41 : 28 ; DAUTZENEERG, 1894, n° 290 : 29 ; DAUTZENEERG et H. FISCHER, 1897, X : 214 ; DAUTZENBERG, 1898 : 5 ; DAUTZENEERG et DUROUCHOUX, 1900, n° 362 : 57 ; MARTEL, 1900, n° 356 : 146 ; PALLARY, 1900, 48 : 399 ; PALLARY, 1902, 50 : 34 ; CLAUDON, 1902, n° 381 et 382 : 211 ; DAUTZENEERG et H. FISCHER, 1906*b*, XXXII : 86 ; DAUTZENBERG et DUROUCHOUX, 1906, n° 425 : 75 ; DAUTZENEERG et H. FISCHER, 1916, XXXVII ; 470 ; PALLARY, 1913, VII (III) : 168 ; PALLARY, 1920, II (1912) : 89 ; DAUTZENEERG, 1920, 65 : 62 ; DAUTZENEERG et P.-H. FISCHER, 1921, 66 : 167 ; DAUTZENEERG, 1927, LXXII : 310 ; WINCKWORTH, 1932, XIX : 244 ; STEUER, 1939, III (4) : 87 ; LECOINTRE, 1952, n° 99, II : 78 ; FILATOVA, 1959, XX (1967) : 39 ; CLARKE, 1962, Bull. n° 181 : 67 ; TEELE, 1966 : 116, text-fig. 62 ; ANONYME, 1971, VII (9-10) : 144.

Venus (Pasiphae) ovata Penn., DAUTZENBERG, 1889, I : 82.

Venus (Chione) congoensis, THIELE et JAECKEL, 1931 : 234, pl. IX, fig. 107.

Venus congoensis Thiele, NICKLÈS, 1952, n° 5 : 95.

Chione (Timoclea) ovata Penn., NORDSIECK, 1969 : 115, pl. XVII, fig. 63.50.

Nous considérons *Venus congoensis* Thiele et Jaeckel comme synonyme de *Timoclea ovata* Pennant, après étude de l'extrême variabilité de cette dernière forme, notamment sur nos très nombreux échantillons du golfe de Guinée, des îles du Cap Vert, et des Açores. NICKLÈS (1955 : 188-189) avait déjà abouti à la même constatation d'identité des deux formes, sans toutefois énoncer formellement la mise en synonymie.

Distribution. — Vers le nord-est, cette espèce est connue jusqu'à la mer de Barents (FILATOVA

Source : MNHN, Paris

1959). Finmark (Sars 1878, Vadsö), Islande (Mörch 1869, Madsen 1949, Clark 1974). Elle descend le long de toutes les côtes européennes de l'Atlantique ; elle existe en Méditerranée jusqu'au fond (Égypte, Pallary 1913, Steuer 1939) ; Palestine (Haas 1951). Açores (Smith 1885, Dautzenberg 1889, Dautzenberg et H. Fischer 1897, Dautzenberg 1927). Canaries (Lecointre 1952). Iles du cap Vert (Dautzenberg et H. Fischer 1906 et Nicklès 1955). Maroc Lecointre 1952 et Pasteur-Humbert 1962. A l'ouest du Soudan, à l'ouest du Sahara, Locard 1898. Cap Bojador, Thiele et Jaeckel 1931. Gorée, Marche-Marchad 1958. Du Sénégal à l'Angola, Nicklès 1952 et 1955. Ile du Prince, Marche-Marchad 1958. A l'embouchure du Congo, Thiele et Jaeckel 1931.

Les diverses provenances des échantillons du Muséum se trouvent dans l'aire de répartition connue. Notons seulement que nous avons les très nombreux échantillons récoltés aux Açores par le « Jean Charcot » (1971) ; ceux des croisières de la « Calypso » aux îles du cap Vert (1959), stations 12, 23, 24, 26 et 51 et au golfe de Guinée (1956), Sénégambie, Guinée française (st. 7), Liberia (st. 14 et 15), lagune d'Abidjan, côte de l'Or (st. 25), Principe et Sao Thome.

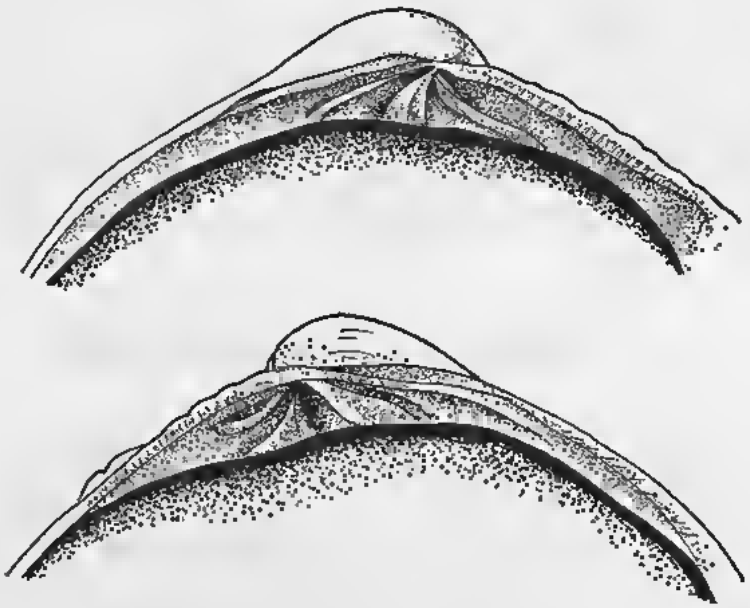


Fig. 15. — *Timoclea ovata* Penn.

50. — TIMOCLEA COSTELLIFERA Adams et Reeve
(pl. IV, fig. 52 et 53)

Venus costellifera, A. Adams et Reeve, 1850 : 79, pl. XXI, fig. 18.
Venus costellifera Ad. et Rve, Sowerby, 1853, II : 718, pl. CLVII, fig. 106 ; Reeve, 1864, XIV, pl. XXII, fig. 103 ; Altena, 1945, XXV : 150.
Chione costellifera Ad. et Rve, Deshayes, 1853*a* : 130 ; MacAndrew, 1870, sér. 4, VI : 446 ; Cooke, 1886, sér. 5, XVIII : 102 ; Melvill et Standen, 1895, VIII : 129 ; Elera, 1896, III : 755 ; Hidalgo, 1903, XXI : 302 ; Hidalgo, 1905 : 339 ; Melvill et Standen, 1906 : 834 ; Hedley, 1910, session 1909, Appendix : 349 ; Braga, 1952, VII (3) : 53 ; Kuroda et Habe, 1952 : 16.
Venus (Chione) costellifera Ad. et Rve, Römer, 1867*b* : 56 ; Faustino, 1928, XXV : 71.
Chione (Omphaloclathrum) costellifera Ad., Melvill et Standen, 1899, XXVII : 195.
Chione hieznensis, Pilsbry, 1904 : 553, pl. XLI, fig. 1, 2.
Chione (Timoclea) costellifera Ad. et Rve, Prashad, 1932, : 256 ; Barnard 1964, XLVII (3) : 499, fig. 266.
Venus (Timoclea) costellifera Ad. et Rve, Lamy, 1938, XXXVII : 29.

Source : MNHN, Paris

Timoclea costellifera Ad. et Rve, Keen, 1945, X (49) : 36 ; Rost et Soot-Ryen, 1955, 11 : 3 ; Fischer-Piette, 1968*a* : 796 ; Fischer-Piette, 1974, 5 (2-3), 1973 : 299.
Leucoma costellifera Ad. et Rve, Habe, 1951 : 176.
Chions hizenensis Pilsbry, Kuroda et Habe, 1952 : 16.
Veremolpa costellifera Ad. et Rve, Habe, 1962, II : 131, pl. 59, fig. 6 ; Habe, 1964, II : 191, pl. 59, fig. 6.

Grâce à l'obligeance de Miss A. Blake, nous avons pu examiner deux lots du British Museum : l'un marqué « Belcher Collection », donc venant très probablement des récoltes du « Samarang », mais ne contenant pas l'exemplaire figuré ; l'autre du Musée Cuming. Nous figurons (pl. IV, fig. 51 et 53).

Distribution. — Madagascar : Tuléar, Fischer-Piette 1974, Farafangana, Rost et Soot-Ryen 1955 ; Algoa Bay, Natal, Barnard 1964 ; Mozambique : Chidenguelle, Fischer-Piette 1974, Inhambane, Braga 1952 et Fischer-Piette 1974, Vilanculos, Fischer-Piette 1974 ; Zanzibar, coll. Muséum, Rousseau 1841 ; Mombasa, Kenya, Fischer-Piette 1974 ; golfe de Suez, MacAndrew, 1870, Cooke 1886, et Lamy 1938 (Mersa Thlemel) ; golfe d'Akaba (Sherm Sheikh et Dahab), Lamy 1938 ; golfe Persique (île Kais), Melvill et Standen 1906 ; Ceylan, coll. Musée Bruxelles ; Japon : Pilsbry 1904, Habe 1951, Kuroda et Habe 1952, Habe 1962 et 1964 ; Philippines, Adams et Reeve 1850, Sowerby 1853, Elera 1896, Hidalgo 1903 et 1905, Faustino 1928 et coll. Muséum, March 1889 ; Java, Altena 1945 ; Paternoster Islands (au nord de Sumatra) et Banda (au sud de Ceram), Prashad 1932 ; Oro Bay, Nouvelle Guinée, Keen 1945 ; Murray Island, Torres Strait, Melvill et Standen 1899 ; Queensland, Hedley 1910 ; Nouvelles Hébrides, coll. Muséum, Aubert de La Rüe 1934, Nouvelle Calédonie coll. Musée de Bruxelles ; Lifu (Loyalty Islands), Melvill et Standen 1895.

51. — TIMOCLEA LATRUNCULARIA Römer

Venus latruncularia, Römer, 1860, VII : 162.
Anomalocardia latruncularia Röm., W. Dunker, 1862, IV : 37, d° 35, pl. 12, fig. 1 à 3.
Cryptogramma latruncularia Röm., Römer, 1867*a* : 25.

Le Muséum ne possède pas cette espèce d'habitat inconnu.

52. — TIMOCLEA MEKRANICA Melvill

Chione mekranica, Melvill, 1897, sessiod 1896-97, XLI : 21, pl. 7, fig. 30.
Chione mekranica Melv., Melvill et Standen, 1906 : 834.

Le Muséum ne possède pas cette espèce.

53. — TIMOCLEA HYPOPTA Sturany

Chione hypopta, Sturany, LXIX : 281, pl. VII, fig. 10 à 14.
Chione hypopta Stur., Melvill et Standen, 1906 : 834 ; Moazzo, 1939, XXXVIII : 88.
Timoclea barashi, Fischer-Piette, 1974, 5 (2-3), 1973 : 300, pl. VI, fig. 65 à 69.

Lorsque nous avons décrit *T. barashi*, nous avons noté : « Notre espèce doit particulièrement être comparée avec une *Timoclea* décrite elle aussi de la mer Rouge, *Chione hypopta* Sturany » ; nous

Source : MNHN, Paris

avons formulé les analogies, puis fait valoir des différences en ajoutant : « Il se pourrait néanmoins qu'un plus grand nombre d'individus permette un jour de réunir les deux formes ». Ayant, pour notre révision des *Chione*, recherché tous les échantillons de ce groupe pouvant exister dans les stocks non-étudiés du Muséum, nous y avons trouvé des spécimens récoltés à Suez par Vassel et Jousseaume qui constituent des intermédiaires. Nous plaçons donc *T. barashi* dans la synonymie de *T. hypopta* dont la distribution se trouve ainsi étendue jusqu'à la Nouvelle Calédonie.

Distribution. — Suez, Sturany 1901, Moazzo 1939 et coll. Muséum, Vassel 1901 et Jousseaume 1921 ; golfe d'Akaba, Sturany 1901 et Fischer-Piette 1974 ; Inde : Angrias Bank, Melvill et Standen 1906 ; Nouvelle Calédonie, Fischer-Piette 1974.

54. — TIMOCLEA LEVICOSTATA Kuroda

Leucoma levicostata Kuroda MS., Habe, 1951 : 176 (sans texte ni figure).
Timoclea levicostata, Kuroda, 1960 : 82 (*fide* Zoological Record).
Glycydonta levicostata Kuroda, Habe, 1962, II : 131, pl. 59, fig. 1 ; Habe, 1964, II : 191, pl. 59, fig. 1.

Le Muséum ne possède pas cette espèce japonaise.

55. — TIMOCLEA MARICA Linné auctorum
(text-fig. 16)

Venus marica, Linné, 1758, éd. X : 685 ; Wood, 1828*a* : 33, pl. VII, fig. 5.
Venus marica L., Linné, 1764 : 497 ; Linné, 1767, éd. XII : 1130 ; Lamarck, 1818, V : 599 (589) ; Bory de St. Vincent, 1827 : (153) ; Deshayes, 1832, III : 1116 ; Deshayes, 1835, éd. 2, VI : 345 ; Hanley, 1843 : 114 ; Chenu, 1847, *Venus*, pl. VIII, fig. 2 ; Sowerby, 1853, II : 719, pl. CLVIII, fig. 107 à 110 ; P. Fischer, 1858*b*, 7 : 337 ; Deshayes, 1863 : 12 ; Reeve, 1864, XIV, pl. XXII, fig. 104 ; Pfeiffer, 1868, XV : 149 ; Pfeiffer, 1869, éd. 2, XI (1) : 134, pl. 7, fig. 14 à 16 (*non* fig. 12 et 13) ; Lischke, 1871, II : 108 ; Liénard, 1877 : 63 ; Smith, 1885, XIII : 125 ; Pilsbry, 1895 : 128 ; Melvill et Standen, 1895, VIII : 129 ; Smith, 1903, II (2) : 625 ; Lamy, 1911 : 133 ; Viader, 1937, I (2) : 67 ; Lamy et Fischer-Piette, 1938*c* : 509.
Venus marica Liddaei..., Chemnitz, 1782, VI : 292, pl. 27, fig. 282 à 284 (*non* 285 et 286).
....., Tabl. Edcycl., 1797, pl. 275, fig. 2.
Chione marica L., Deshayes, 1853*a* : 129 ; A. Adams, 1869, sér. 4, III : 230 ; Brazier, 1880, IV : 430 ; G. Dunker, 1882 : 197 ; Hidalgo, 1903, XXI : 300 ; Hidalgo, 1905 : 339 ; Hedley, 1906, XXXI (3) : 466 ; Melvill et Standen, 1906 : 834 ; Lynge, 1909, V (3) : 242, pl. 5, fig. 1 à 4 ; Hedley, 1910, session 1909, Appendix : 349 ; Dautzenberg, 1910, 58 : 31 ; Verco, 1912, XXXVI : 205 ; Hedley, 1916*a*, I : 165 ; Odhner, 1919, XII, n° 6 : 30 ; Dautzenberg, 1923, 68 : 66 ; Dautzenberg, 1929, III : 602 ; Dautzenberg, 1932, 76 : 105 ; Moazzo, 1939, XXXVIII : 87 ; MacLean et Hebert, 1946, LX (2) : 57 ; Taki, 1954 : 37, pl. 37, fig. 2.
Venus (Leukoma) marica L., Römer, 1858 : 17.
Venus (Chione) marica L., Martens *in* Möbius, 1880 : 326 ; Boettger, 1892, 24 : 168 ; Hall et Standen, 1907, XII : 68 ; Melvill, 1909, sér. 2, XIII, Zool. : 132 ; Faustino, 1928, XXV : 71 ; Thiele et Jaeckel, 1931, 21 : 233.
Venus djiboutiensis, Jousseaume, 1894 : 105.
Chione (Omphaloclathrum) marica L., Melvill et Standen, 1899, XXVII : 196.
Chione djiboutiensis Jouss., Shopland, 1902, V : 178.
Antigona marica L., Hedley, 1918*b*, LI (1917), suppl. : M 23.

Source : MNHN, Paris

Venus (Timoclea) marica L., Lamy, 1930*a* : 225 ; Prashad, 1932 : 253 ; P.-H. Fischer et E. Fischer-Piette, 1938 : 409 ; Lamy, 1938, XXXVII : 29.
Chione « marica L. », Kuroda et Habe, 1952 : 16.
Leukoma marica L., Kira, 1955 : 115, pl. 57, fig. 16.
Leukoma japonica Kira MS., Kira, 1955 : 115, pl. 57, fig. 17.
Glycydonta marica L., Rippingale et MacMichael, 1961 : 197, pl. 28, fig. 8 ; Iredale et MacMichael, 1962, XI : 23 ; Kira, 1962, I : 164, pl. 58, fig. 18 ; Dance, 1971, XXVI : 376 ; Cernohorsky, 1972, II : 237, pl. 67, fig. 5.
Glycydonta marica japonica Kira, Kira, 1962, I : 164, pl. 58, fig. 17 ; Kuroda, Habe et Oyama, 1971 : 430, pl. 93, fig. 4.
Timoclea marica L., Spry, 1964, 63 : 34 ; Fischer-Piette, 1968*a* : 796 ; Fischer-Piette, 1974, 5 (2-3), 1973 : 298.
Chione (Timoclea) marica L., Zhuang Qi-Qian, 1964, nº 5 : 48 et 83, pl. VI, fig. 12.
Timoclea (Glycydonta) marica L., Biggs, 1965, XXV : 340.

Dodge (1952, Bull. Amer. Mus. Nat. Hist., 100 (1) : 88) écrit, pour la *Venus marica* de Linné : « It is impossible to determine on what shell Linnaeus' description of *V. marica* was based, but it seems obvious to me that it was not the specimen of the *marica* of authors which Hanley selected as the type, and I must consider the species as inadequately defined ». Mais le nom *marica* a été si longtemps employé pour l'espèce figurée dans Tableau encyclopédique et dans Chenu, qu'il faut, pensons-nous, continuer à s'en servir.

Sturany (1901, Denkschr. Math. Naturw. Classe Kais. Akad. wiss. Wien, LXIX : 281) se disait « fast versucht... die *Venus römeriana* Issel bloss für die Jugendform der *Ch. marica* (L.) zu halten » ; et Cernohorsky (1972, Marine Shells of the Pacific, II : 237) a admis la synonymie. Nous ne sommes pas de leur avis. Nos nombreux jeunes échantillons de *marica* diffèrent de nos nombreux exemplaires, jeunes ou non, de *roemeriana* par une forme générale plus courte et par la particularité de charnière que nous décrivons plus loin chez les adultes et qui se voit aussi bien chez les jeunes.

Nos collections contiennent un très grand nombre d'échantillons étiquetés par Jousseaume *Venus djiboutiensis* ; la plupart sont marqués de la mer Rouge et plusieurs lots sont marqués de Djibouti ; les dimensions données dans la description, 14 × 11 × 7 mm, se rencontrent chez plusieurs individus dont aucun n'est marqué comme type. Nous confirmons entièrement la mise en synonymie effectuée par Lamy.

Nous n'avons pas mis dans notre liste de références la citation de *Leucoma marica* L. du Japon par Habe, 1951, Genera Japanese Shells : 176, car sa figure 399 montre un sinus palléal qui est celui de l'espèce voisine *T. recognita* Smith.

Un détail très particulier que nous constatons sur tous les échantillons de *marica* doit être décrit. Il consiste en ce que, à l'avant du plateau cardinal, le bord inférieur de ce plateau marque une courte sinuosité vers le bas du fait d'un processus, lequel est concave comme s'il devait recevoir une saillie de la valve opposée, mais chaque valve a ce processus et ils se font vis-à-vis.

Distribution. — Madagascar, Odhner 1919, Dautzenberg 1923, 1929 et 1932, Fischer-Piette 1974. Nord du Mozambique, Fischer-Piette 1974 ; Réunion, Deshayes 1863, Martens 1880 ; île Maurice, Liénard 1877, Martens 1880, Lamy 1911, Viader 1937, et coll. Muséum, Petit 1873, Lavranos 1973 ; île Providence, Melvill 1909 ; Dar es Salaam, Thiele et Jaeckel 1931, Spry 1964 ; Likoni, faubourg de Mombasa, Kenya, Fischer-Piette 1974 ; Djibouti, Jousseaume 1894, Lamy 1930 ; canal de Suez, Moazzo 1938 ; mer Rouge, Hall et Standen 1907 ; Suez, golfe de Suez, Massaouah, Lamy 1930 et 1938 ; archipel Dahlak, Biggs 1965 ; golfe d'Akaba, Lamy 1938, Fischer-Piette 1974 ; Aden, Shopland 1902, Lamy 1930 ; Maldive et Laccadive, Smith 1903 ; Ceylan, Martens 1880 ; Andaman, Melvill 1909 ; golfe de Siam, Lynge 1909 ; Chine, Zhuang Qi-Qian 1964 ; Liukiu Inseln, Boettger 1892 ; Japon, A. Adams 1869 et autres ; Philippines, Sowerby 1853, Reeve 1864, Hidalgo 1903, Faustino 1928 et coll. Muséum, Staadt 1969 ; îles Mariannes, Hidalgo 1905 ; Kawio et Kamboling Islands, Prashad 1932 ; Timor, Lamarck 1818 et coll. Muséum, Denis 1945, Letellier 1949 ; Torres Strait, Melvill et Standen 1899 ; Australie, Dance 1971 ; Geraldton, Western Australia, Verco 1912, Hedley 1916 ; N.S.W., Brazier 1880, Hedley 1918, Iredale et MacMichael 1962 ;

Source : MNHN, Paris

Queensland, Hedley 1906 et 1910 ; Admiralty Island, MacLean et Hebert 1946 ; Ile Rua Sura, archipel Salomon, Dautzenberg 1910. Nouvelles Hébrides, P.-H. Fischer et E. Fischer-Piette 1938, Cernohorsky 1972 ; Nouvelle Calédonie, P. Fischer 1858, et coll. Muséum, Petit 1873, Mawe 1872, Abbé Lambert 1876, Musée des Colonies 1900, Jousseaume 1921, Arnoul 1927, Foulon 1936, Soyer 1969. Lifu et Uvea, Loyalty Islands, Melvill et Standen 1895 ; Ile Fidji, Smith 1885, et coll. Muséum, Hombron et Jacquinot, Filhol 1876.

Fischer-Piette 1974 : 299, a fait mention de spécimens, dont des jeunes, récoltés par Robillard avec une provenance « Sandwich » ; il pensait donc que l'espèce existait jusqu'aux Hawaï, mais étant donné qu'il y a d'autres Sandwich (archipel Bismarck et.), sa conclusion sur la frontière de l'espèce doit être réservée.

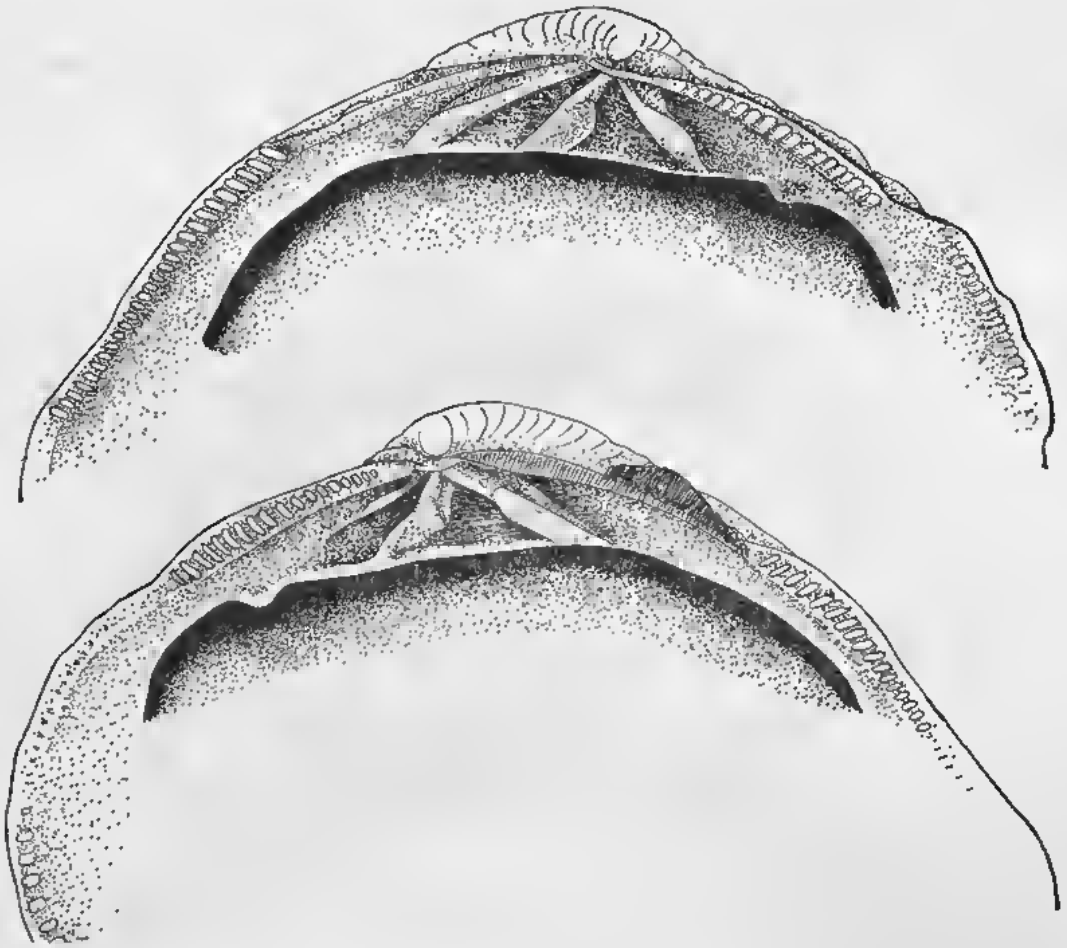


Fig. 16. — *Timoclea marica* Linné

56. — TIMOCLEA SUBNODULOSA Hanley
(pl. V, fig. 54 à 64 et text-fig. 17)

Venus subnodulosa, Hanley, 1844 : 160.
Chione subnodulosa Hanl., Deshayes, 1853*a* : 143 ; Hidalgo, 1903, XXI : 299 ; Hidalgo, 1905 : 339 ; Hedley, 1906, XXXI (3) : 466 ; Hedley, 1910, session 1909, Appendix : 349.

Source : MNHN, Paris

Venus subnodulosa Hanl., Hanley, 1856, Appendix : 360, pl. XVI, fig. 19 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XXI, fig. 102 ; Smith, 1884 : 94.
Venus (Chione) subnodulosa Hanl., Römer, 1867*b* : 61 ; Faustino, 1928, XXV : 72.
Venus (Chione) recognita, Smith, 1885, XIII : 125, pl. III, fig. 5.
Cryptogramma subnodulosa Hanl., Elera, 1896, III : 754.
Chione recognita Smith, Elera, 1896, III : 756 ; Hidalgo, 1903, XXI : 298 ; Hidalgo, 1905 : 339 ; Hedley, 1906, XXXI (3) : 466 ; Hedley, 1910, session 1909, Appendix : 349 ; Odhner, 1917, 52 (16) : 26 ; Dautzenberg, 1923, 68 : 66 ; Dautzenberg, 1929, III : 602 ; Braga, 1952, VII, 3 : 53.
Chione (Omphaloclathrum) subnodulosa Hanl., Melvill et Standen, 1899, XXVII : 196 ; Lynge, 1909, V (3) : 243, pl. V, fig. 5.
Venus recognita Smith, Smith, 1903, II (2) : 598 et 625.
Chione (Omphaloclathrum) recognita Smith, Lynge, 1909, V (3) : 242.
Venus (Chione) recognita Smith, Smith, 1916, XII : 13 ; Faustino, 1928, XXV : 71.
Chione (Timoclea) recognita Smith, Prashad, 1932 : 254.
Chione (Timoclea) subnodulosa Hanl., Prashad, 1932 : 255 ; Zhuang Qi-Qian, 1964, n° 5 : 48 et 83, pl. VI, fig. 1.
Leucoma marica L., Habe (*non* Linné), 1951 : 176, fig. 393, 399.
Timoclea subnodulosa, Spry, 1964, II, Pelecyp., 63 : 34.
Timoclea recognita Smith, Fischer-Piette, 1974, 5 (2-3), 1973 : 299.

Grâce à l'obligeance de Miss A. Blake, du British Museum, nous avons pu examiner deux des trois syntypes de *V. subnodulosa* Hanl., (voir notre planche V, fig. 54 à 59), ainsi que (pl. V, fig. 60 à 64) les deux syntypes de *V. recognita* Smith, pour lesquels nous constatons que l'éch. nommé le premier par *Smith* a une forme allongée, semblable à celle des types de *V. subnodulosa* tandis que son échantillon figuré est plus isodiamétrique, mais nous avons dans nos collections tous les intermédiaires entre les deux aspects. Nous mettons donc *recognita* en synonymie avec *subnodulosa*, sans crainte de nous tromper, car nous avons des milliers d'échantillons nous montrant pleinement le degré de la variabilité des formes.

A la suite de sa description de *V. recognita*, Smith a écrit (p. 126) : « This species has a close resemblance to *Venus marica* Linn., and indeed was confused with it by M. Deshayes when he named the Veneridae in the National Collection. It is distinguished from that species by its generally narower posterior end, closer and coarser beaded radiating costal and concentric ridge, the latter posteriorly forming longer thin erect lamellae and not short scales as in *Venus marica*. In the latter the dorsal area is sculptured with fine radiating granulose lirae which are wanting in *Venus recognita*, in which species the denticulation of the margin is very much finer than in the Linnean form ».

Nous confirmons pleinement ces différences entre *marica* et *subnodulosa* (*recognita* pour Smith), et nous en ajoutons d'autres.

Le sinus palléal est franchement ascendant, tandis que chez *T. marica* son axe est près de l'horizontale, et son bord supérieur est en partie descendant, ainsi que le montre la fig. 3 de la pl. V de Lynge 1909. C'est en raison de ce fait que nous considérons la citation de *L. marica* par Habe 1951 comme s'appliquant en fait à *subnodulosa* sur le vu de sa fig. 399.

D'autres différences concernent la charnière.

Pour les dents cardinales, si l'antérieure est analogue, l'intervalle entre elle et la médiane est beaucoup moins étendu chez *subnodulosa* que chez *marica*. La médiane est de forme très différente, et, sur les deux valves, elle est bifide chez *subnodulosa* et non chez *marica* ; la postérieure, de même, est bifide chez *subnodulosa* (pour les deux valves) et non chez *marica*. Si nous examinons maintenant l'avant du plateau cardinal, où nous avons fait connaître chez *marica* la présence d'un processus très particulier, nous constatons que cette formation fait défaut chez *subnodulosa* ; mais cette dernière espèce nous montre chez 50 % des individus une petite dent latérale sur la valve gauche, et dans ce cas la fossette qui lui correspond sur la valve droite détermine une légère flexuosité du bord inférieur du plateau cardinal.

Enfin la denticulation du bord interne des valves, chez *subnodulosa*, est très régulière sur tout

Source : MNHN, Paris

le pourtour tandis que chez *marica* elle est irrégulièrement serrée, et peu apparente dans certaines régions.

Distribution. — Madagascar. Tuléar, coll. Muséum Thomassin 1972, Nosy Iranja, Fischer-Piette 1974, Nosi Bé, coll. Muséum Plante 1969, Ambatoloaka, Dautzenberg 1923 et 1929 ; Mayotte, coll. Muséum, Plante 1972 ; Inhambane, Mozambique, Braga 1952 ; Dar es Salaam, Spry 1964 ; Shimoni, à 50 miles au S. de Mombasa (Kenya), coll. Muséum, Mrs. Bentley-Buckle 1973 ; Suradiva Atoll (Maldive), Smith 1903 ; golfe de Siam, Lynge 1909 ; Chine, Zhuang Qi-Qian 1964 ; Japon, Habe 1951 ; Philippines, Hanley 1844 et 1846, Deshayes 1853, Smith 1885, Elera 1896, Hidalgo 1903 et 1905, Smith 1916, Faustino 1928 ; archipel Sulu, Lombok, Paternoster Island, Sumbava, Rotti Island, Timor, Marupa Island entre Buru et Ceram, Pulu Jedan, côte est de Aru Island (Arafura Sea), Prashad 1932 ; cap Jaubert, Hammond Island (Torres Strait), Melvill et Standen 1899 ; cap Jaubert, Australie de l'ouest, Odhner 1917 ; Queensland, Smith 1884, Hedley 1906 et 1910 ; New South Wales, Henley 1910 ; Nouvelle Calédonie, coll. Muséum, Balansa 1872.

« Il est bien probable que l'absence de citations de cette espèce dans l'énorme région qui sépare Madagascar des îles Maldive et de l'Indonésie sera comblée plus tard », a écrit Fischer-Piette en 1974 : 299, les récoltes de M. Plante à Mayotte et de Mrs. Bentley-Buckle au Kenya la rétrécissent déjà un peu.

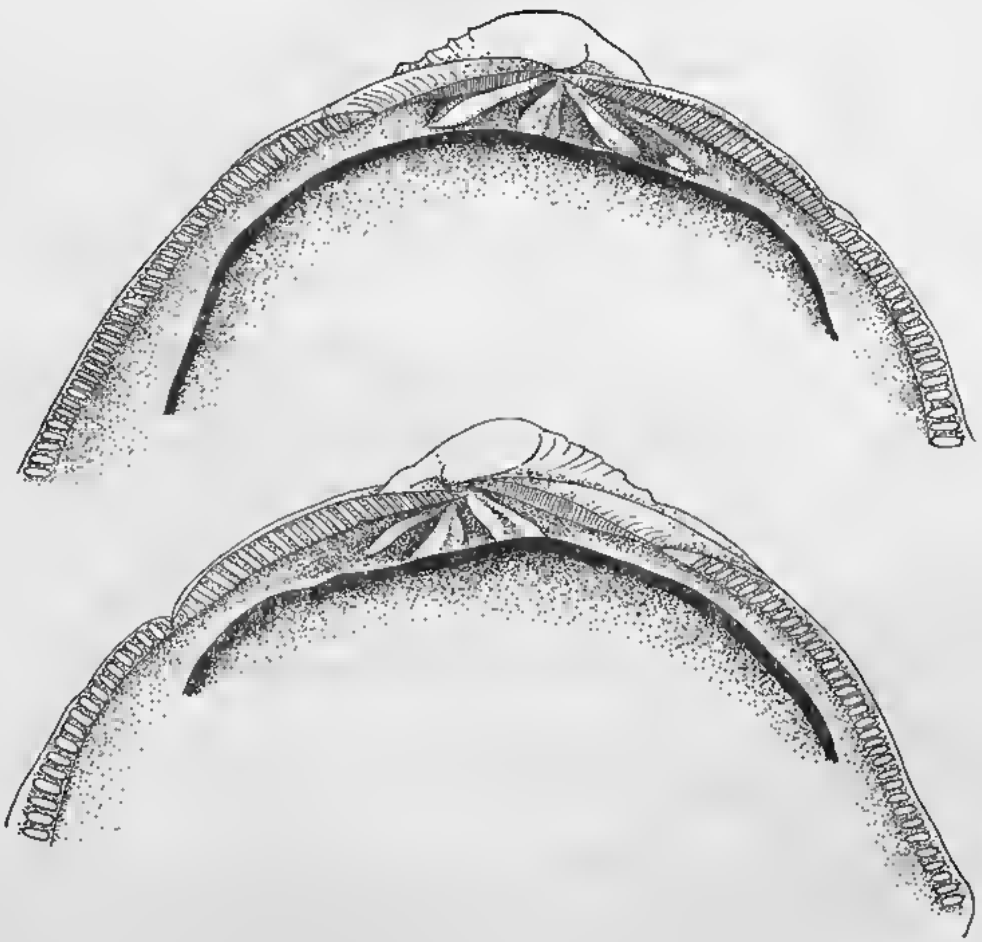


Fig. 17. — *Timoclea subnodulosa* Hanl.

Source : MNHN, Paris

57. — TIMOCLEA ARAKANA Nevill
(pl. V, fig. 65 à 68)

Cryptogramma arakana, Nevill, 1871 : 10, pl. 1, fig. 16.
Venus (Timoclea) arakanensis Nevill, Martens, 1889*b*, XXI : 212 ; Smith, 1903*b*, V : 397.
Venus (Chione) layardi Rve, Sowerby (*non* Reeve), 1892 : 60.
Venus arakana Nevill, Martens et Smith, *Moll., in* Thurston, 1895 : 129 ; Pilsbry, 1904*b*, XVIII : 23 ; Satyamurti, 1956 : 121, pl. XVIII, fig. 3 ; Barnard, 1964 : 497.
Venus (Chione) arakana Nevill, Sowerby, 1897 : 24.
Venus (Anomalocardia) malonei, Vanatta, 1901 : 185, pl. V, fig. 4, 5.
Chione arakenensis Nevill, Melvill et Standen, 1906 : 834.
Venus aracana, Gravely, 1941, N.S., V (1) : 51.
Venus (Timoclea) arakana, Barnard, 1950 : 173, pl. XXVI, fig. 8.
Timoclea lavrani, Fischer-Piette, 1974 : 301, pl. VI, fig. 70 à 74.

En décrivant *Venus malonei*, Vanatta (1901) s'est basé sur un ensemble d'échantillons-types, inscrits à l'Académie des Sciences naturelles de Philadelphie sous le n° 79.395. Nous avons écrit aux autorités de cette Académie qui ont bien voulu nous envoyer, sous ce numéro, un lot de 9 exemplaires dont le plus grand semble bien être la valve gauche correspondant à la figure de la valve droite donnée par Vanatta. Nous figurons ce lot (8 valves et un bivalve). Nous avons eu ainsi la possibilité de constater que certains de nos nombreux échantillons de *Timoclea lavrani*, espèce décrite par Fischer-Piette en 1974, ne différaient en rien de *V. malonei* Vanatta. Notre espèce tombe donc en synonymie de *Timoclea arakana* Nevill, décrite avant *malonei*.

Distribution. — Afrique du sud, Port Elisabeth, Sowerby 1892. Entre Port Edward et Port Shepstone, Fischer-Piette 1975. Durban, Sowerby 1897, Barnard 1964, Fischer-Piette 1975. Richard's Bay, Fischer-Piette 1975. Cape Vidal (Zuzuland), Barnard 1964. Golfe d'Oman, Golfe Persique, Mecran Coast, Karachi, Melvill et Standen 1906. Sud de Ceylan, Nevill 1871. Golfe de Manaar, Martens et Smith 1895, Satyamurti 1956. Madras, Gravely 1941. Arakan (Birmanie), Nevill 1871. Sullivan Island (Archipel Mergui), Martens 1889. Penang et Singapour, Nevill 1871.

58. — TIMOCLEA CURIOSA Turton

Chione curiosa, Turton, 1932 : 244, pl. 65, n° 1720.

Dans l'ouvrage de Barnard 1964 (Ann. S. Afr. Mus., XLVII [III] : 497), on trouve le nom *curiosa* dans la liste des synonymes de *arakana*. Aucun commentaire n'est relatif à cette mise en synonymie. Ignorant donc si Barnard avait disposé d'individus aux caractères intermédiaires, nous préférons traiter séparément *curiosa*, en raison des grandes différences des figures. En particulier, les côtes concentriques de *curiosa* sont plus espacées et paraissent plus lamelleuses. De plus, Turton nous fait savoir que les côtes radiaires « are arranged in 5 sectors of different size the transition from on to the other being often very abrupt, and giving the shell a curious appearance (not very clear in the photo)... I think the sculpturing best distinguishes it » ; or, la sculpture radiaire de *arakana* se répartit en trois secteurs.

Source : MNHN, Paris

59. — TIMOCLEA LAYARDI Reeve
(pl. VI, fig. 69 à 78)

Venus layardi, Reeve, 1864, XIV, pl. XXVI, fig. 136.
Venus (Chione) layardi Sow., Martens et Smith, Mollusca *in* Thurston, 1895, Bull. nº 3 : 129.
Chione (Omphaloclathrum) layardi Sow., Melvill et Standen, 1898, IX : 83.
Chione layardi Rve, Melvill et Sykes, 1898, III : 47 ; Melvill et Standen, 1906 : 834 ; Standen et Leicester, 1906, V : 293.

Grâce à l'obligeance de Miss A. Blake, nous avons pu examiner deux des trois syntypes de Reeve ; ils nous permettent de compléter la figuration de l'espèce (pl. VI, fig. 69 à 78).

Nous n'avons pas mis dans notre liste de références la figure donnée par Chuang (1961, On Malayan Shores : 167 et 203, pl. 71, fig. 4) sous le nom *Chione layardi* ; elle mesure 40 mm alors que les syntypes du British Museum ont 9 et 10 mm ; les contours et les caractères de la sculpture ne sont pas les mêmes. Voir notre dossier de *Timoclea chuangi*.

Le Muséum ne possède pas cette espèce.

Distribution. — Aden, Persian Gulf, Karachi, Bombay, Melvill et Sykes 1898 ; Ceylan, Reeve 1864 ; Golfe de Manaar, Pamban, Martens et Smith 1895 ; Madras, Andaman Melvill et Standen 1898.

60. — TIMOCLEA PERESI n. sp.
(pl. VI, fig. 79 à 84 et text-fig. 18)

Chione striatissima Sow., Dautzenberg (*non* Sowerby), 1923, 68 : 66 ; Dautzenberg (*non* Sowerby), 1929, III : 603.
Anomalocardia malonei Van., Fischer-Piette (*non* Vanatta), 1968*a* : 795 ; Fischer-Piette (*non* Vanatta), 1974 : 298.

Lorsqu'en 1968 Fischer-Piette a étudié une série d'échantillons (205) d'*Anomalocardia* récoltés par Lavranos à Lourenço-Marques, il les a publiés sous le nom spécifique *malonei* Vanatta, tout en disant que ce nom avait été mis dans la synonymie de *arakana* Nevill mais qu'il préférait employer la dénomination de Vanatta car les échantillons étaient plus rostrés et plus étroits que la figure de Nevill ; et il ajoutait qu'ils étaient identiques aux « *Chione striatissima* Sow. » publiés de Madagascar par Dautzenberg 1929.

Ayant pu examiner les types de Vanatta (voir plus haut, *malonei*), nous avons pu constater qu'en dépit de leur très grand nombre et d'une grande variabilité aucun de nos spécimens ne pouvait être assimilé à ces types ; et il en est de même pour les échantillons récoltés par J. Pérès à Tuléar et publiés par Fischer-Piette en 1974.

Nous nous décidons donc à considérer cette forme comme une espèce nouvelle.

Description du type. — Nous choisissons un des individus de Tuléar (pl. VI, fig. 79 à 83). Il a 18,5 mm de long, 14 mm de haut et 8,5 mm d'épaisseur.

Coquille allongée, rostrée à l'arrière, l'arrondi du bord inférieur présentant aux approches de l'arrière un léger rentrant accentuant l'individualité du rostre, le bord postéro-dorsal marqué d'une légère angulation à mi-chemin environ de la pointe rostrale et du sommet de la coquille. Le quart postérieur constitue un faisceau à sculpture particulière, séparé nettement de la région médiane, et à l'avant il en est de même pour un autre faisceau occupant environ le cinquième postérieur.

Source : MNHN, Paris

Partout existe une sculpture croisée : les côtes radiaires sont dominantes dans les faisceaux postérieur et antérieur et les côtes concentriques sont prédominantes sur le reste de la surface. En allant du sommet au bord ventral le long de l'arc médian, long de 18 mm, on rencontre (pour la taille de notre type) 25 côtes concentriques dont les écarts ne subissent ni accroissement important ni réduction importante. Ces côtes, séparées par des intervalles plus larges qu'elles, ne sont pas lamelleuses ; elles sont assez saillantes. Dans cette région médiane, la sculpture radiaire consiste en fines costules qui, dans le premier tiers à partir du sommet, sont limitées aux intervalles, mais qui, dans les deux tiers suivants, franchissent les côtes concentriques par des intersections noduleuses. Dans le faisceau postérieur on compte initialement 4 côtes rayonnantes, dont le nombre, du fait de bifurcations, atteint à peu près le double distalement. Elles sont ornées, selon les endroits, de nodules ou d'écailles alignés dans le prolongement des côtes concentriques. Les extrémités des côtes radiaires découpent le bord de la coquille en lobes. Dans le faisceau antérieur se voient 6 côtes non-bifurquées, à nodules allongés transversalement, et dont les extrémités découpent encore plus nettement le bord du test. La lunule, très nettement délimitée, est enfoncée marginalement et carénée médianement, sculptée par les prolongements atténués des côtes concentriques et radiaires. L'area ligamentaire, bien délimitée, s'allongeant jusqu'au rostre avec une largeur maximale de 4 mm, est médianement carénée sauf à son départ où se trouve le court ligament presque affleurant. Sa sculpture n'est visible qu'à la loupe, elle est concentrique sauf vers l'extrémité où elle est croisée.

La coloration de la face externe est d'un jaunâtre sale, la face interne est blanche avec du violet le long des bords dorsaux.

Le plateau cardinal de la valve droite porte une dent antérieure mince et longue, une dent médiane en triangle bifide au sommet, dont la saillie s'efface à la base qui s'allonge vers l'avant, et une dent postérieure bifide, moins large que la médiane. Sur la valve gauche, la dent antérieure, assez étroite, va jusqu'à longer le bord intérieur du plateau cardinal ; la dent médiane, modérément large, est bifide ; la dent postérieure est bien plus courte que l'antérieure, et lamelleuse. Le sinus palléal est assez court et bien arrondi, plus long, plus étroit et plus ascendant sur la valve gauche que sur la valve droite. Le bord du test est finement crénelé sauf au niveau du court ligament, les indentations sont plus serrées le long des bords dorsaux qu'au bord ventral ; elles sont limitées à la région marginale elle-même et ne correspondent pas aux détails sculpturaux de la face externe.

Paratypes. — Nos très nombreux échantillons dont nous donnons quelques figures (pl. VI, fig. 84), sont assez variables. Le rostre peut s'allonger plus que chez le type, ou se réduire beaucoup. Exemple : un individu a 14,5 sur 9 mm et un autre 11,5 sur 11 mm (rapports respectifs 1,60 et 1,04). Le degré d'aplatissement ou de gonflement varie beaucoup, avec variation correspondante de la largeur de la lunule. La coloration externe peut comporter des taches, brunes à brun-violet, en flammules ou en chevrons, la face interne peut être d'un violet très foncé ne pâlissant qu'au voisinage du bord ventral, ou d'un violet délavé et plus localisé. Pour la sculpture, un éch. de mêmes dimensions que le type a 30 côtes concentriques (au lieu de 25), ses côtes radiaires du faisceau postérieur passent de 4 initialement à 12 distalement au lieu de 8, celles du faisceau antérieur se ramifient aussi (5 au début, passant à 9).

La charnière est généralement conforme à celle du type, mais sur la valve gauche de certains échantillons existe, soit une indication de dent latérale, soit une dent non-rudimentaire, accolée à la dent antérieure et se présentant comme un petit croissant dont la convexité dépasse le bord inférieur du plateau cardinal (text-fig. 18).

Le sinus palléal peut être ascendant jusqu'à 60°, il peut s'allonger jusqu'au voisinage de l'axe médian ou être au contraire plus court que chez le type.

Et dans tous ces cas on trouve tous les intermédiaires.

Rapports et différences. — Par rapport à *T. arakana* Nevill, notre espèce présente une différence très marquée pour le nombre des côtes concentriques qui est de 25 à 30 pour des individus de 14 mm de hauteur, tandis que chez *T. arakana* leur maximum (pour le type de *malonei* qui a 15 mm de hauteur), est de 50 côtes, ce qui ferait 48 pour les 14 mm, et peut, chez d'autres échantillons, s'abaisser jusqu'à 37, nombre encore très supérieur au maximum observé chez *peresi*. De plus, ces côtes sont beaucoup

Source : MNHN, Paris

plus serrées initialement qu'en fin de croissance, au lieu d'être équidistantes comme chez *peresi*. Les côtes radiaires, chez *arakana*, franchissent les côtes concentriques dès la région du sommet ; elles présentent des dédoublements dans la région médiane du test et peuvent en présenter ou non dans les régions antérieure et postérieure, alors que chez *peresi* le dédoublement n'existe pas dans la région médiane. L'area ligamentaire de *arakana* est très peu distincte et fait pratiquement défaut dans la majorité des cas, alors que chez *peresi* elle est incontestable et bien délimitée.

Notre espèce est très proche de *V. layardi* Reeve. Elle en diffère dans la région postérieure. La jonction du bord postéro-dorsal et du bord ventral est « sub-anguleuse », elle se fait par un arrondi à rayon de courbure très court, alors que chez *layardi* existe un pan coupé correspondant à un rayon déprimé situé en arrière d'un rayon saillant. Nous ne faisons cette comparaison qu'avec les deux échantillons de *layardi* (syntypes) que nous avons pu examiner grâce à Miss A. Blake, du British Museum. Nous ignorons si *layardi* est une espèce variable pouvant comporter des passages vers nos nombreux échantillons qui, dans leur région postérieure, présentent très uniformément le caractère que nous venons de décrire. En ce cas, *T. peresi* devrait être considéré comme synonyme de *T. layardi*.

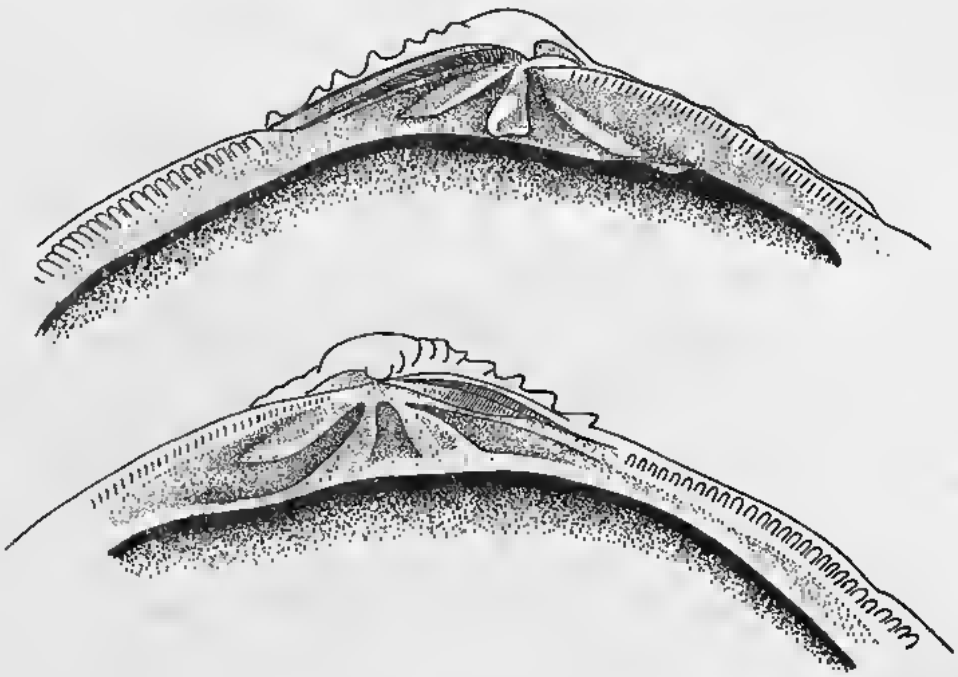


Fig. 18. — *Timoclea peresi* n. sp.

61. — TIMOCLEA SIAMENSIS Lynge

Chione (Timoclea) siamensis, Lynge, 1909, 7, V (3) : 244, pl. V, fig. 6 et 7.
Chione siamensis Lynge, Odhner, 1919, XII, n° 6 : 12 ; Dautzenberg, 1923, 68 : 66 ; Dautzenberg, 1929, III : 603 (397).
Veremolpa siamensis Lynge, Habe, 1951 : 177.

Le Muséum ne possède pas cette espèce du golfe du Siam et retrouvée à Madagascar (Majunga, Dautzenberg 1929) et au Japon (Habe 1951).

Source : MNHN, Paris

62. — TIMOCLEA ROEMERIANA Issel
(pl. VII, fig. 85)

....., Savigny, 1809, pl. 8, fig. 3.
Venus roemeriana, Issel, 1869 : 64.
Chione roemeriana Issel, MacAndrew, 1870, sér. 4, VI : 446 ; Moazzo, 1939, XXXVIII : 87.
Venus römeriana Issel, P. Fischer, 1871, 19 : 216.
Chione römeriana Issel, Cooke, 1886, sér. 5, XVIII : 102 ; Sturany, 1901, LXIX : 281 ; Sturany, 1905, 37 : 138.
Venus (Anaitis) roemeriana Issel, Bavay, 1898 : 163.
Venus roemeriana Issel, Pallary, 1926, XI : 100, pl. 8, fig. 3.
Timoclea roemeriana Issel, Barash et Danin, 1972, 21 : 364 ; Fischer-Piette, 1974, 5 (2-3) : 299.
Timoclea farsiana, Biggs, 1973, XXIV (8) : 398, pl. 6, fig. 1 à 4 et text-fig. 9.

Nous considérons *Timoclea farsiana* Biggs comme synonyme de *T. roemeriana* Issel. Cette dernière espèce est extrêmement variable dans sa forme et dans sa sculpture, ce que montrent les nombreuses figures que nous en donnons. On constatera en particulier que chez *roemeriana* comme chez *farsiana* « there is considerable variation in the number and spacing of the costae » ; parmi nos échantillons peuvent être trouvés des cas de similitude complète avec les excellentes figures données par Biggs.

Distribution. — Djibouti, Fischer-Piette 1974, et coll. Muséum, Jousseaume 1921 ; canal de Suez, Bavay 1898, Sturany 1901, Moazzo 1939, Barash et Danin 1972, Fischer-Piette 1974 et coll. Muséum, Vassel 1901 ; Suez, Issel 1869, P. Fischer 1871 ; golfe de Suez, MacAndrew 1870 ; golfe d'Akaba, Sturany 1901 (Nawibi) et Fischer-Piette 1974 (Elath) ; mer Rouge : Djeddah, coll. Muséum, Jousseaume 1921, archipel Dalhak, Sturany 1905 et Fischer-Piette 1974, Sherm Sheik (Mersa Sheikh), Mersa Halaib, Sturany 1901 ; Aden, Fischer-Piette 1974, Mascate et Trucial coast (Khor-al-Bazm), Biggs 1973.

63. — TIMOCLEA SEMILICENTRIFUGA Viader

Chione semilicentrifuga, Viader, 1951, 3 (2) : 142, pl. V, fig. 7.

Le Muséum ne possède pas cette espèce décrite de l'île Maurice.

64. — TIMOCLEA SCANDULARIS Hedley

Chione scandularis, Hedley, 1909, XXXIV : 431, pl. XXXVIII, fig. 28, 29.
Chione (Timoclea) scandularis Hedl., Prashad, 1932 : 255.

Le Muséum ne possède pas cette espèce, qui a été décrite du Queensland (Hope Islands, Palm Islands, Cape Sidmouth) et retrouvée par le « Siboga » aux stations suivantes : Djangkar, Java ; Bay of Bima, Simbawa ; Kambaragi Bay, Tanah Djampea ; Macassar, Kwandang Bay, Lobio Bay ; Buton Strait.

Source : MNHN, Paris

65. — TIMOCLEA CHUANGI nom nov.

Chione layardi, Chuang *non* Reeve, 1961 : 167 et 203, pl. 71. fig. 4.

Nous pensons que l'exemplaire de Singapour publié par Chuang sous le nom *Chione layardi* n'appartient pas à cette espèce. Son extrémité postérieure est beaucoup plus rostrée ; cela résulte du fait que, alors que chez *layardi* l'extrémité postérieure est franchement tronquée par un pan coupé de direction parallèle à l'axe médian du test, chez l'exemplaire de Chuang le pan coupé est moindre et incliné à 45°. Cette coquille a le tiers postérieur de son bord ventral découpé par les extrémités de 9 grosses côtes, tandis que chez *layardi* le découpage n'intéresse que le cinquième du bord ventral. Chez *layardi*, une très grosse côte porteuse de bourrelets transversaux borde la dépression aboutissant au pan coupé, deux autres côtes moins saillantes et à bourrelets moins développés occupent avec elle le cinquième du territoire, tandis que l'exemplaire de Chuang, dans le tiers de son territoire, ne montre aucune côte plus saillante que les autres et que ces 9 côtes n'ont qu'une ornementation transversale atténuée. Dans la région médiane, les côtes concentriques de *layardi* sont à la fois beaucoup plus saillantes et beaucoup plus distantes que ne le montre la figure de Chuang.

Nous croyons donc devoir donner un nom nouveau à l'espèce figurée par Chuang. Son spécimen a d'ailleurs 40 mm de long au lieu de 12 mm pour *layardi* (figure de Reeve).

66. — TIMOCLEA SCABRA Hanley
(pl. VIII, fig. 86 à 96, pl. IX, fig. 97 et text-fig. 19)

Venus scabra, Hanley, 1844 : 161.
Venus scabra Hanl., Sowerby, 1853, II : 718, pl. CLVII, fig. 101, 102 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XXI, fig. 97 ; Viader, 1937, I (2) : 67 ; Serène, 1937, 30e Note : 62.
Chione scabra Hanl., Deshayes, 1853*a* : 130 ; Hanley, 1856, Appendix : 361, pl. XVI, fig. 24 ; Pilsbry, 1895 : 128 ; Elera, 1896, III : 757 ; Hidalgo, 1903, XXI : 302 ; Hidalgo, 1905 : 339 ; Hedley, 1906, XXXI : 466 ; Melvill et Standen, 1906 : 835 ; Hedley, 1910, session 1909, Appendix : 349 ; Satyamurti, 1956, I (2), part 7 : 124, pl. XIX, fig. 1 (mala !).
Venus (Chione) scabra Hanl., Römer, 1867*b*, XIV : 58 ; Smith, 1885, XIII : 124 ; Whitelegge, 1889, XXIII : 239 ; Dautzenberg et H. Fischer, 1906*a*, 54 : 217 ; Melvill, 1909, sér. 2, Zool., XIII : 75 et 133 ; Lamy, 1909*a* : 468 ; Faustino, 1928, XXV : 72.
Venus (Timoclea) scabra Hanl., Martens, 1889*b*, XXI : 212 ; Martens et Smith, Mollusca *in* Thurston, 1895, nº 3 : 129.
Chione (Omphaloclathrum) scabra Hanl., Melvill et Standen, 1898, IX : 83.
Chione micra, Pilsbry, 1904 : 552, pl. XLI, fig. 4, 5.
Chione (Timoclea) scabra Hanl., Lynge, 1909, 7, V (3) : 244 ; Prashad, 1932 : 257 ; Zhunag Qi-Qian, 1964, nº 5 : 48 et 84, pl. VI, fig. 5, 6.
Antigona scabra Hanl., Hedley, 1918*b*, LI (1917), suppl., p.M 23.
Timoclea scabra Hanl., Winckworth, 1931, XIX : 189.
Veremolpa micra Pilsbry, Habe : 177, fig. 395 à 397 p. 174 ; Habe, 1962, II : 131, pl. 59, fig. 3 ; Habe, 1964, II : 191, pl. 59, fig. 3 ; Kuroda, Habe et Oyama, 1971 : 430, pl. 93, fig. 10.
Chione micra Pilsbry, Kuroda et Habe, 1952 : 16.

Nous n'avons pas mis dans notre liste de références les citations de *V. scabra* par Habe, 1962. Coloured Illustr. Shells Japan, II : 131, pl. 59, fig. 3, et 1964, Shells Western Pacific in color, II : 191 pl. 59, fig. 3, qui à notre avis ne concernent pas cette espèce.

Source : MNHN, Paris

Cette espèce a été décrite du Musée Cuming. Il semble que le type ne soit pas au British Museum (ou y ait perdu son identité) : ce que nous avons pu examiner, grâce à l'obligeance de Miss A. Blake, est un lot de 2 exemplaires, étiqueté « Type », mais dont aucun ne correspond à la figure de Hanley ni aux dimensions données par le descripteur ; mais ils sont étiquetés « Hanley Coll. », il s'agit donc d'échantillons d'auteur. Nous les figurons (pl. VIII, fig. 86 à 95).

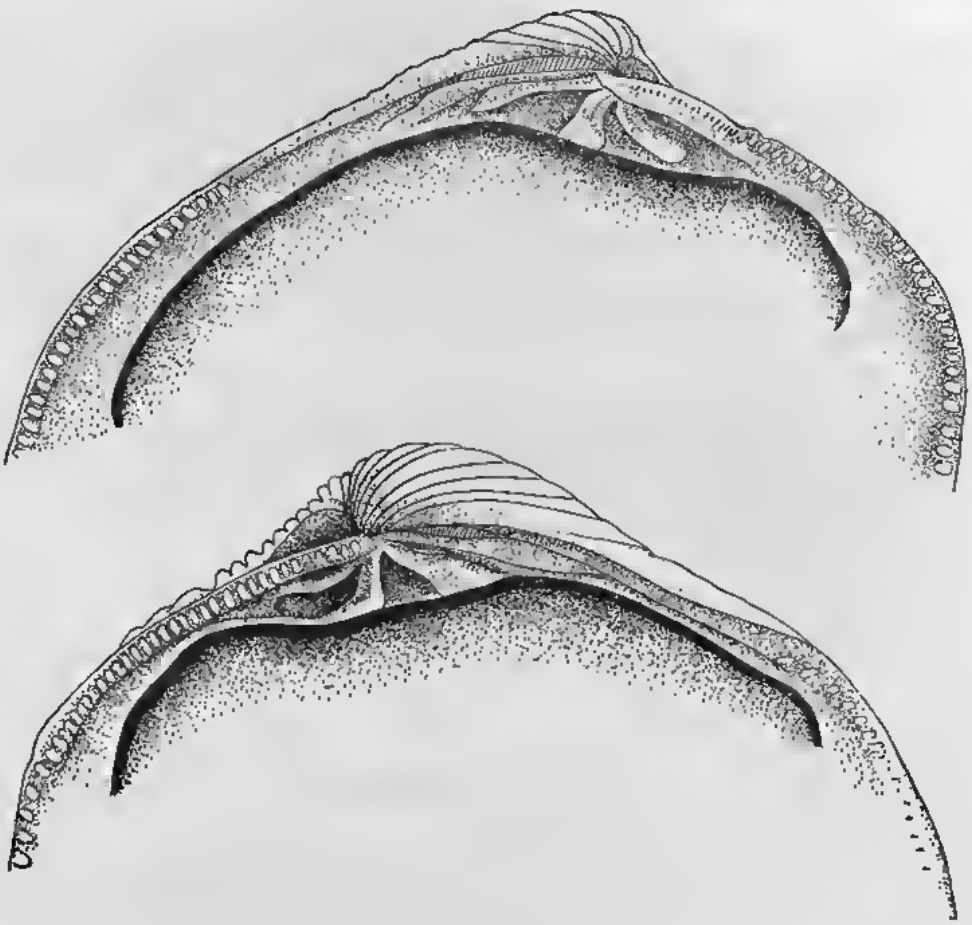


Fig. 19. — *Timoclea scabra* Hanl.

Nous donnons aussi des figures d'exemplaires du Muséum, pour montrer la variabilité de l'espèce.

Distribution. — Ile Maurice, Viader 1937 ; Saya de Malha Banks (Mascareignes), Melvill 1909 ; golfe d'Oman et golfe Persique, Melvill et Standen 1906 ; Ceylan, coll. Muséum, Jousseaume 1921 ; golfe de Manaar, Smith 1895, Satyamurti 1956 ; Madras, Melvill et Standen 1898 ; Pulicat Lake, Winckworth 1931 ; archipel Mergui, Martens 1889 ; golfe de Siam, Lynge 1909, Zhuang Qi-Qian 1964 ; Adnam : plage de Ben-Son, Dautzenberg et H. Fischer 1906 ; Chine et coll. Muséum, Jousseaume 1921 ; Japon, Smith 1885 et autres ; Philippines, Hanley 1844 et autres ; Java, Lamy 1909, Prashad 1932 ; Macassar, Lohio Bay, Buton Strait, Prashad 1932 ; Australie, Sowerby 1853, Reeve 1863 ; Port Jackson, Whitelegge 1889 ; Queensland, Hedley 1906 et 1910.

Source : MNHN, Paris

67. — TIMOCLEA IMBRICATA (Sowerby ?) sensu Fischer-Piette et Vukadinovic (pl. IX fig. 98 et text-fig. 20 à 22)

Parmi les espèces que Sowerby (1853) a décrites comme nouvelles dans le Thesaurus, se trouvent, aux pages 715 et 716, deux espèces, *V. imbricata* et *V. cochinensis*, qui se ressemblent beaucoup par les figures données (pl. CLVI, fig. 81 et 82 et fig. 79 et 80) et dont les textes descriptifs sont peu différents. La seconde a été considérée comme synonyme de la première par Reeve (1864), P. Fischer (1891) et Lynge (1909), tandis qu'elle a été traitée distinctement par Deshayes (1853), par Römer (1867) et par Keen (1945). La seule façon de bien savoir de quoi il s'agissait étant de voir les types, nous avons écrit à leur sujet au British Museum. Miss A. Blake a bien voulu nous faire savoir qu'elle n'avait pu trouver les types de *V. cochinensis*, et, pour *V. imbricata*, elle nous a communiqué 5 échantillons considérés comme syntypes, collés sur un même carton marqué de la collection Cuming. Mais ces derniers n'ont pas résolu la question que nous nous posions, d'une part parce qu'aucun ne correspond exactement aux figures de Sowerby, d'autre part parcequ'ils contiennent deux formes que nous considérons comme bien distinctes, le plus grand (16 mm) étant de l'une et les 4 autres de l'autre. Ces deux catégories correspondent à deux catégories bien distinctes des très nombreux échantillons que possède le Muséum. Nous convenons, assez arbitrairement, que l'une correspond à *imbricata* et l'autre à *cochinensis*, en les rapportant dubitativement à *imbricata* pour ceux dont les écailles des côtes sont bien imbriquées et à *cochinensis* pour ceux dont les côtes sont « rather granulated than imbricated ». Nos deux espèces diffèrent d'ailleurs par d'autres caractères.

Au point de vue de la nomenclature, la véritable solution serait de considérer les deux dénominations comme énigmatiques, et d'en proposer d'autres. Nous préférons parler de *Timoclea imbricata* (Sowerby ?) *sensu* Fischer-Piette et Vukadinovic et de *Timoclea cochinensis* (Sowerby ?) *sensu* Fischer-Piette et Vukadinovic. Nous ferons connaître le détail de leurs caractères sur des échantillons de nos collections avant de donner les listes respectives de références trouvées dans la littérature pour l'un et l'autre nom.

La forme générale de « *T. imbricata* » est montrée par nos figures. Elle est assez peu variable. Le bord ventral a un rayon de courbure plus long dans sa partie postérieure que dans sa partie antérieure. Le contour général comporte un angle dans la région postéro-inférieure, à partir duquel court, jusqu'au sommet, une carène obsolète marquant une vague rupture de pente. Les côtes rayonnantes situées en arrière de cette carène (et qui, du fait de la pente accentuée, ne sont pas visibles sur nos figures) sont plus étroites et plus serrées que les autres. Le nombre total des côtes rayonnantes varie de 20 à 24. Elles sont assez saillantes. Elles sont couvertes d'écailles en forme de tuiles romaines imbriquées. Elles sont séparées par des sillons un peu plus larges qu'elles, qui sous la loupe se montrent rayés transversalement. Cette ornementation transversale comporte aussi, au niveau de chacun des alignements d'écailles des côtes, une fine costule transversale presque discernable à l'œil nu (voir dessin de détail) Aux approches du bord inférieur du test apparaît, dans chacun des sillons de la région antérieure, une fine costule médiane. La lunule lancéolée est peu déprimée, peu apparente du fait que sa sculpture est la même que sur les régions voisines, dont elle n'est séparée que par un fin sillon. L'area ligamentaire, ainsi que l'avait déjà fait savoir *Hidalgo* (1903), est courte, très étroite et à peine excavée. Ajoutons que ses limites ne sont pas nettement marquées. La sculpture de ses deux moitiés est la suite, atténuée, de celle du voisinage.

La crénulation du bord interne de la coquille, à partir du sommet, consiste, sur la marge antéro-dorsale, en très petites dents ne déterminant guère de saillies ; de l'extrémité antérieure à l'extrémité postérieure, elle consiste le long du bord ventral en dents très puissantes, découpant nettement ce bord. Chacune de celles de ces dents située dans la moitié antérieure est brièvement sillonnée sur sa ligne médiane. Ces sillons correspondent aux costules décrites pour la face externe. Le bord postéro-dorsal est crénelé depuis l'extrémité postérieure jusqu'à la charnière exclue, par de petites dents, moins petites toutefois que celles de l'avant, et qui découpent légèrement le bord de la coquille.

Source : MNHN, Paris

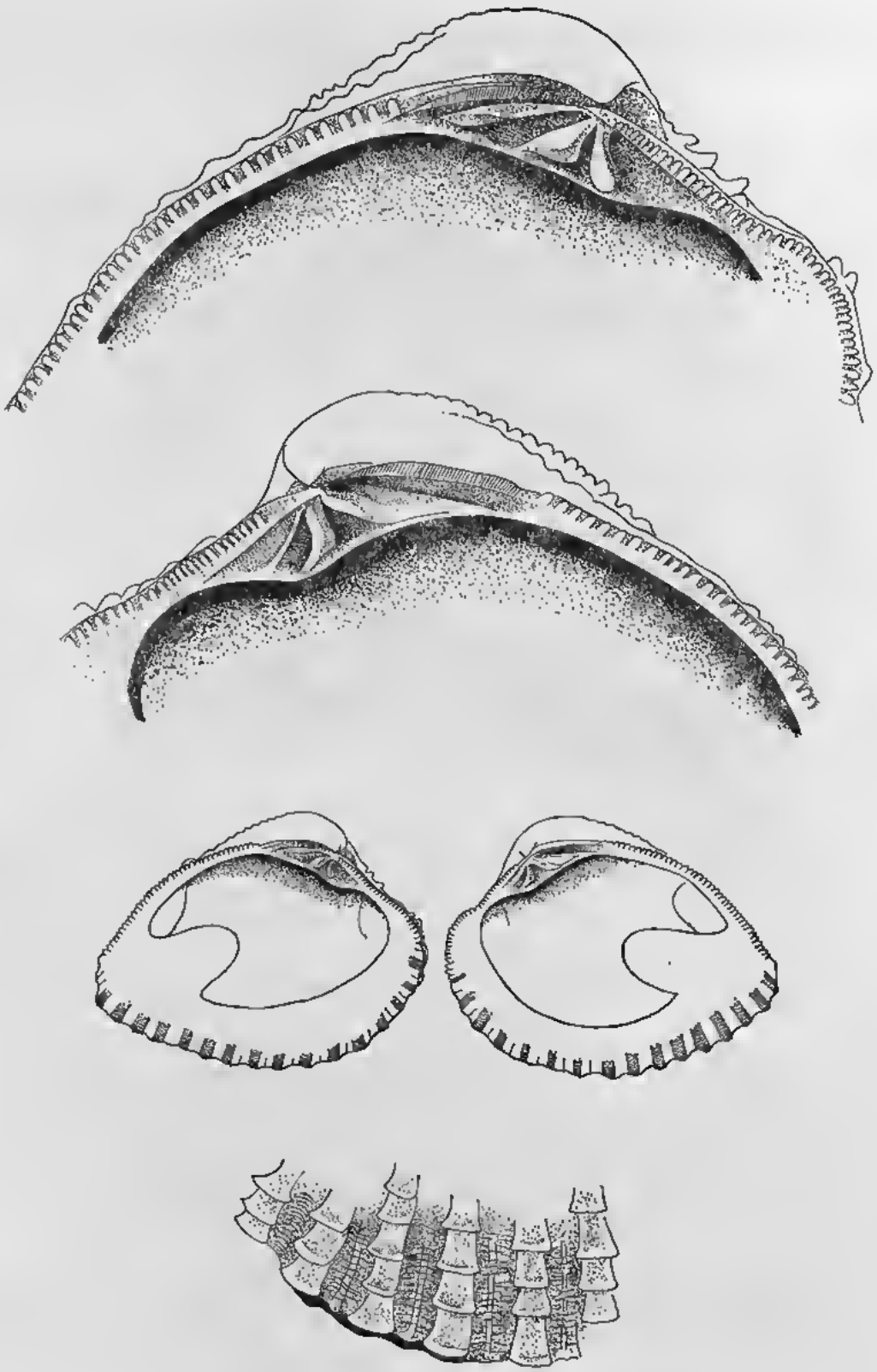


FIG. 20 à 22. — « *Timoclea imbricata* »

Source : MNHN, Paris

Le sinus palléal, ascendant, est important, particulièrement par sa largeur à la base, et aussi parce qu'il s'avance jusqu'à mi-distance entre l'angle postéro-ventral de la coquille et le sommet. Il est très largement arrondi.

Le plateau cardinal, de faible hauteur, comporte les dents cardinales habituelles aux *Timoclea*.

Venus imbricata, Sowerby, 1853, II : 715, pl. CLVI, fig. 81, 82 ; Gravely, 1941, V (1) : 51, fig. 20 h.
Chione imbricata Sow., Deshayes, 1853*a* : 132 ; Frauenfeld, 1869, XIX : 881 ; Hidalgo, 1903, XXI : 301 ; Melvill et Standen, 1906 : 834.
Venus imbricata Sow., Reeve, 1864, XIV, pl. XXIV, fig. 118 ; Issel, 1869 : 64 ; P. Fischer, 1891, IV : 273 ; Melvill et Abercrombie, 1893, sér. 4, VII : 46 ; Altena, 1945, XXV : 150 ; Patil, 1952, 54 : 36.
Venus (Chione) imbricata Sow., Römer, 1867*b* : 59 ; Faustino, 1928, XXV : 71 ; Solem, 1958, 39 (20) : 216.
Venus (Timoclea) imbricata Sow., Martens, 1889*b*, XXI : 212 ; Martens et Smith, Mollusca *in* Thurston, 1895, nº 3 : 129 ; Lynge, 1909, 7, V (3) : 244.
Timoclea imbricata Sow., P.-H. Fischer et E. Fischer-Piette, 1972, 110 : 28.

Nous n'avons pas mis dans notre liste de références la citation de *V. imbricata* Sow. par Satyamurti 1956, Bull. Madras Government Mus., N.S., 1, nº 2, part 7 : 122, pl. XVIII, fig. 4, car aucun des caractères qu'il donne ne correspond.

Distribution. — Mer Rouge, Issel 1869 ; golfe d'Oman, Karachi, Malabar, Melvill et Standen 1906 ; Bombay, Melvill et Abercrombie 1893, Melvill et Standen 1906 ; Karwar, Patil 1952 ; Tuticorin, golfe de Manaar, Martens et Smith 1895 ; Madras, Gravely 1941 ; archipel Mergui, Martens 1889 ; Nicobar, Frauenfeld 1869 ; Ream, Cambodge, P.-H. Fischer et E. Fischer-Piette 1972 ; mer de Chine, Deshayes, 1853 ; Hong Kong, Frauenfeld 1869 ; Philippines, Hidalgo 1905, Faustino 1928, et coll. Muséum, Jousseaume 1921 ; Nouvelle Guinée, coll. Muséum, Staadt 1969 ; et coll. Musée Bruxelles ; Solomon, Solem 1958 ; Tahiti, coll. Muséum, Denis 1945.

68. — TIMOCLEA COCHINENSIS (Sowerby ?) sensu Fischer-Piette et Vukadinovic (pl. IX, fig. 99 et text-fig. 23 à 25)

Cette espèce est d'une forme générale rappelant celle de *T. imbricata*, mais beaucoup plus variable et ne montrant pas, dans le bord ventral, le changement de rayon de courbure signalé chez *imbricata*. Le degré de bombement est beaucoup plus variable que chez *imbricata*, depuis des individus bien moins renflés jusqu'à des individus bien plus gonflés. Le nombre des côtes rayonnantes est de 15 à 20 (au lieu de 20 à 24 chez *imbricata*). Ces côtes, assez saillantes en général, sont beaucoup plus variables que celles de *imbricata*, tant pour leur disposition que pour les détails de leur ornementation. La largeur respective des côtes et de leurs intervalles varie d'un échantillon à l'autre. Par ailleurs, le nombre des côtes par unité de longueur diminue brusquement en arrivant dans la partie postérieure de la coquille, la position de la frontière séparant ces deux états variant d'un individu à l'autre, la frontière pouvant se déplacer du milieu de la coquille aux cinq sixièmes du trajet. Alors que chez toutes les *imbricata* toutes les côtes étaient couvertes d'écailles imbriquées, ce n'est ici que chez certains individus qu'il en est de même, l'imbrication, qui est plus serrée que celle des *imbricata* (écailles plus courtes), pouvant être localisée aux côtes antérieures (dans une région d'étendue très variable selon les individus) ; les côtes suivantes sont simplement granuleuses ; cette disposition peut cesser (selon les individus) avant l'extrémité postérieure de la coquille : dans cette dernière région on voit alors une fine striation transversale affectant à la fois les côtes et les sillons. Sauf dans ce dernier cas et dans cette seule région limitée, les sillons de *T. cochinensis* sont lisses, alors que chez *T. imbricata* ils étaient tous rayés transversalement. Chez quelques individus les sillons de la région la plus antérieure acquièrent au voisinage du bord intérieur une fine costule médiane, visible à l'œil nu, et à laquelle ne correspond rien de visible sur la face interne (contrairement à ce que nous avons constaté chez *imbricata*).

Source : MNHN, Paris

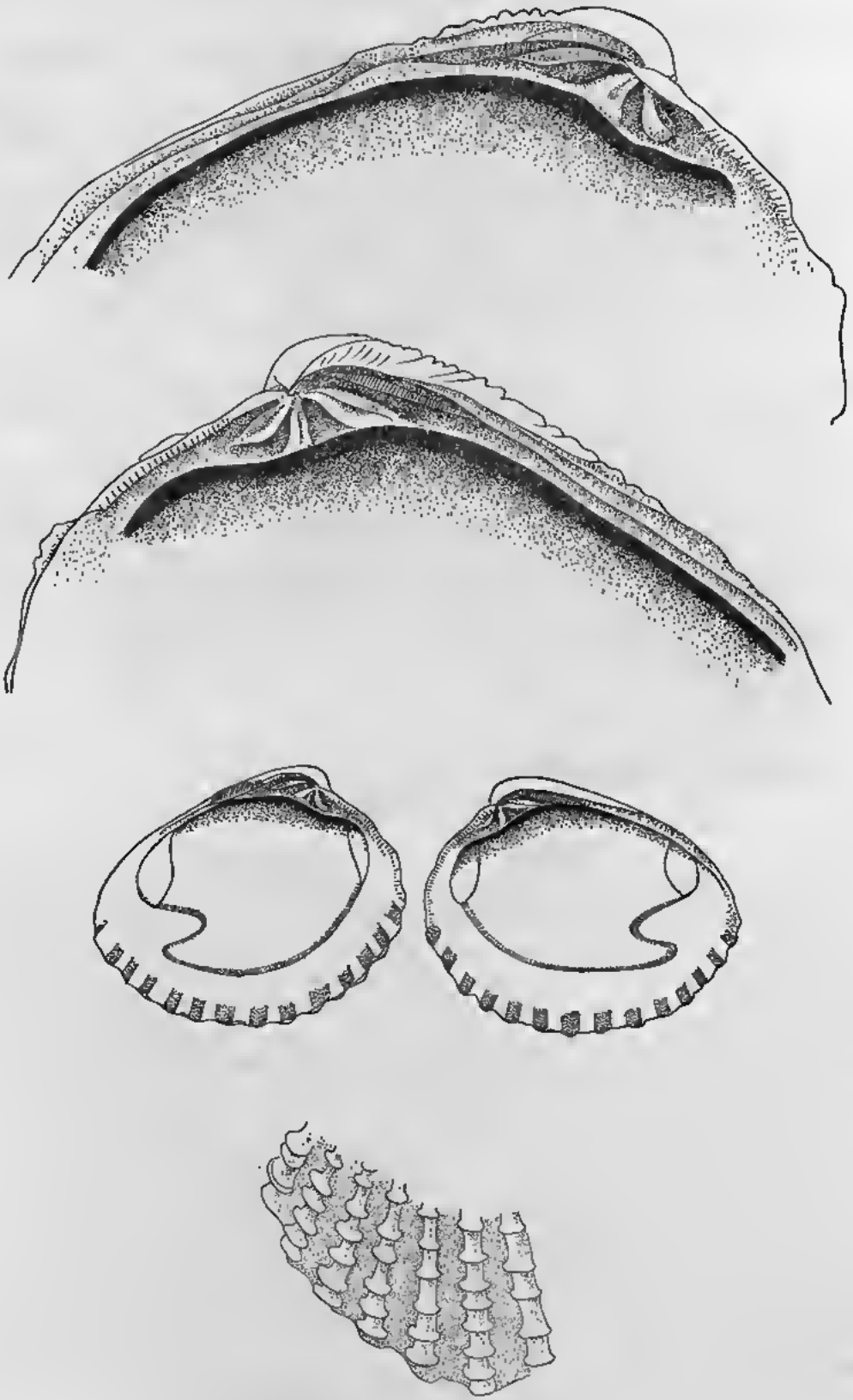


Fig. 23 à 25. — « *Timoclea cochinensis* »

Source : MNHN, Paris

La lunule, lancéolée, est de largeur plus variable que chez *imbricata* du fait de la variabilité du bombement de la coquille. Elle est plus apparente que chez *imbricata*, le sillon qui la délimite étant plus marqué, et surtout sa sculpture, qui chez *imbricata* continuait simplement celle du reste de la surface, est ici beaucoup plus atténuée.

La région péri-ligamentaire est très remarquable. Autour de l'area ligamentaire proprement dite, assez excavée et beaucoup plus sculptée sur sa partie gauche que sur sa partie droite, moins bien délimitée, se trouve une sorte de seconde « area » beaucoup plus vaste, très variable de surface d'un individu à un autre, mais qui généralement occupe presque tout le domaine postéro-dorsal (fig. 99). C'est une surface lancéolée rendue fort apparente par le fait qu'elle n'est pas sculptée comme les régions plus périphériques. Sa moitié gauche est lisse à l'œil nu, sa sculpture ne consistant qu'en une très fine rayure oblique partant du bord de la véritable area pour s'estomper et disparaître rapidement ; la demi-« area » de droite est sculptée sur toute sa surface, et non plus en oblique, mais par des costules qui sont la suite, atténuée, de la costulation du voisinage. Elles peuvent être obsolètes, ce qui donne à la demi-« area » un aspect lisse à l'œil nu, ou être visibles à l'œil nu (avec tous les intermédiaires) et garnies de petites écailles.

La ligne palléale est variable, pouvant être assez proche du bord ventral ou en être bien distante. Elle ne forme jamais de sinus important. Ce sinus peut être aussi réduit que chez les *Circinae* ou les *Meretrix*, ou développé jusqu'à ce que son extrémité aille jusqu'au tiers de la distance séparant le sommet du bord inféro-postérieur. Cette extrémité peut être arrondie ou plus ou moins pointue. Chez la majorité des individus il est sub-horizontal, mais il peut être un peu ascendant ou un peu descendant.

La crénulation du bord interne de la coquille fait entièrement défaut sur le bord postéro-dorsal ; sur le bord antéro-dorsal les dents sont encore plus petites que chez *T. imbricata*, et elles ne déterminent aucun découpage de ce bord. Sur le bord ventral les dents sont plus grandes et plus saillantes que chez *imbricata*.

Venus cochinensis, Sowerby, 1853, II : 716, pl. CLVI, fig. 79, 80.
Chione cochinensis Sow., Deshayes, 1853*a* : 132.
Venus (Chione) cochinchinensis Sow., Römer, 1867*b* : 59.
Timoclea cochinensis Sow., Keen, 1945, X (49) : 36 ; Fischer-Piette, sous presse.

Cette espèce a été très peu citée, ce qui pourrait faire penser qu'elle est peu fréquente, mais il n'en est rien, si nous en jugeons par le fait que la collection Staadt renferme, de Ceylan, des milliers d'échantillons.

Distribution. — Malabar, coll. Muséum, Jousseaume 1921 ; Mangalore, Port Cochin (Kerala), Fischer-Piette sous presse ; Ceylan, coll. Muséum, Staadt 1969 ; Tranquebar, Porto Novo, Fischer-Piette sous presse ; Pondichery, coll. Muséum, Foulon ; Cochinchine, Sowerby 1853, et coll. Muséum, Denis 1945 et Staadt 1969 ; mer de Chine, Deshayes 1853 ; Nouvelle Guinée, Keen 1945.

69. — TIMOCLEA JUVENILIS Smith

Venus juvenilis, Smith, 1895, sér. 6, XVI : 9, pl. 2, fig. 2.
Venus juvenilis Smith, Alcock et Anderson, 1895, Moll., I, pl. 4, fig. 4 ; Knudsen, 1967, XI, n° 3 : 289, pl. 2, fig. 12, 13, 14.
Venus (Timoclea) juvenilis Smith, Winckworth, 1940, XXIV : 27.

Le Muséum ne possède pas cette espèce, décrite de la côte du Coromandel, et retrouvée (Knudsen) dans le golfe d'Aden et dans le détroit de Bali.

Source : MNHN, Paris

70. — TIMOCLEA CRASSISQUAMATA Prashad

Chione (Timoclea) crassisquamata, Prashad, 1932 : 257, pl. VI, fig. 23 et 24.

Le Muséum ne possède pas cette espèce, décrite de Noimini sur la côte sud de Timor.

71. — TIMOCLEA DECORATA Broderip et Sowerby
(pl. IX, fig. 100 à 104)

Venus decorata, Broderip et Sowerby, 1829, V : 49, et 1835, suppl., XL, fig. 3.
Venus decorata Brod. et Sow., Sowerby in Beechey's Voy. : 151, pl. 41, fig. 9 ; Hanley, 1843 : 117, pl. 16, fig. 49 ; Sowerby, 1853, II : 715, pl. CLVI, fig. 77, 78 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XXI, fig. 100.
Venus bella, Jonas, 1844 : 34.
Venus bella Jonas, Jonas, 1846, I : 117, pl. 8, fig. 8 ; Philippi, 1845, II : 62, pl. IV, fig. 4.
Chione decorata Brod. et Sow., Deshayes, 1853*a* : 131 ; Frauenfeld, 1869, Bd. XIX : 881.
Venus (Chione) decorata Brod. et Sow., Römer, 1867*b* : 57.

Il nous aurait été utile de pouvoir examiner le type de l'espèce ; Miss A. Blake, du British Museum, nous a donné les possibilités d'examiner deux lots anciens susceptibles de le renfermer, mais aucun de leurs échantillons ne correspond vraiment avec la figure. Leur examen nous a cependant permis de nous rendre compte que l'espèce est assez variable. Nous figurons le plus grand de ces échantillons (Musée Cuming, Moluques).

Cette espèce est connue de Nicobar (Frauenfeld 1869), Singapour (Deshayes 1853), Hong Kong (Frauenfeld 1869) et des Moluques (Jonas 1846, Philippi 1847, Deshayes 1853, Römer 1867). Elle avait été décrite d'habitat inconnu. Sowerby (1853) lui avait donné ensuite comme provenance « West Indies », provenance répétée par Reeve (1863), mais aucun travail américain ne mentionne cette espèce.

Le Muséum possède un seul échantillon (Staadt 1969), dépourvu de provenance.

72. — TIMOCLEA ETHICA Iredale

Veremolpa ethica, Iredale, 1930, XVII (9) ; 397, pl. 62, fig. 3-4 ; Allan, 1950 : 330, text-fig. 77 (5).
Veremolpa ethica Ired., Iredale et MacMichael, 1962, XI : 63.

Le Muséum ne possède pas cette espèce décrite de Port Stephens (N.S.W.).

73. — TIMOCLEA STAADTI n. sp.
(pl. X, fig. 105 à 110)

Dans la collection que J. L. Staadt a léguée (1969) au Muséum, se trouvait, sous le nom *Timoclea imbricata* Sow. et avec la provenance de Ceylan, un lot constitué par des milliers d'individus que nous

Source : MNHN, Paris

avons étudiés minutieusement. Aucun d'entre eux n'a pu être maintenu par nous sous le nom *imbricata*. Presque tous sont, à nos yeux, des *cochinensis* Sow. ; mais 12 valves ont été mises de côté comme en différant très nettement bien que les contours soient analogues. Presque tous nos échantillons sont univalves.

Description du type, consistant en la plus grande des valves droites. Diam. antéro-postérieur 14 mm ; diam. umbono-ventral 12 mm ; épaisseur 5 mm, ce qui ferait 10 mm pour un bivalve, l'espèce est donc assez bombée. Forme inéquilatérale, arrondie à l'avant et ventralement, rostrée à la jonction du bord ventral et du bord postéro-dorsal ; ce dernier est sub-rectiligne sur les deux tiers inférieurs de son parcours, puis sub-rectiligne aussi sur son tiers supérieur après un angle arrondi séparant ces deux parties. Cette région postéro-dorsale est comprimée-concave. Le bord ventral est légèrement denticulé, la denticulation s'affaiblit sur le bord antérieur et, vers l'arrière, elle ne dépasse pas le rostre. Côtes rayonnantes au nombre de 33, y compris 5 côtes lunulaires faibles et 6 côtes postérieures (dans la région déprimée) s'affaiblissant en approchant du bord postérieur, les 22 autres côtes étant les mieux développées. Chacune des côtes porte un alignement de nodules peu saillants. Les côtes sont arrondies en section. Les sillons qui les séparent sont presqu'aussi larges qu'elles, un peu déprimés, et présentent une légère rayure transversale. Lunule cordiforme nettement délimitée par un sillon. Area ligamentaire très étroite et peu excavée. Le test est blanc, un peu jaunâtre au sommet, et brun dans la région déprimée postéro-dorsale.

La face interne est luisante, blanc jaunâtre à l'intérieur de la ligne palléale, blanche à son extérieur et sur le plateau cardinal. Les trois dents cardinales sont sub-égales, ce sont trois triangles dont les sommets se rejoignent presque mais dont les bases sont très séparées. Le plateau cardinal est assez vaste de haut en bas, son bord inférieur est légèrement sinueux. Le sinus palléal, arrondi, assez large, allant jusqu'à mi-distance de l'axe médian du test, est un peu ascendant. L'écho de la sculpture extérieure se voit jusqu'en haut, et découpe le bord inférieur en une crénulation plus marquée qu'à l'extérieur se continuant faiblement jusqu'au sommet, non seulement par le bord antérieur mais aussi par le bord postérieur.

Paratypes. — En plus des 11 individus de Staadt, qui mesurent de 13 à 6,5 mm, nous avons sous les yeux 8 spécimens, de la même provenance (Ceylan), soumis par le Musée de Bruxelles. Ils ont de 7 à 3 mm. Les nodules portés par leurs côtes sont plus saillantes, on pourrait les désigner comme étant des écailles. Nous rattachons ces échantillons à notre espèce, pensant que ceux de Staadt étaient plus usés qu'eux. Nous allons décrire la plus grande des valves gauches de Staadt en complément à la valve droite constituant notre type. Elle a 13 sur 11,5 mm avec 4,5 mm d'épaisseur (9 mm pour un bivalve). Les côtes principales sont au nombre de 21. Le plateau cardinal a un peu moins de hauteur. La dent médiane est large, c'est un triangle presque équilatéral, légèrement bifide. La dent antérieure, plus étroite, et la dent postérieure très étroite et très inclinée, se rejoignent presque par leurs sommets. La face interne présente, sous le sommet, une plage violette ; à l'extérieur, en plus de la région postérieure déprimée colorée en brun, 4 points bruns forment un semis.

Nos figures montrent que l'espèce est un peu variable de forme et que les côtes peuvent être plus ou moins écartées ou serrées, variant en nombre (16 à 22 côtes principales). Quant à la coloration, elle peut gagner d'assez larges surfaces, par un brun clair qui n'apparaît pas sur les photographies.

Rapports et différences. — Cette espèce est proche de *T. imbricata* sensu Fisch. et Vuk. Elle en diffère par sa forme moins allongée et beaucoup plus bombée ; son bord ventral est moins découpé ; ses côtes sont plus larges et moins saillantes, ses sillons plus étroits et moins profonds ; l'imbrication des côtes est moins marquée ; chez « *imbricata* F. et V. » existent de fines costules apparaissant dans les sillons de la région antérieure aux approches du bord ventral qui font défaut chez *T. staadti*. En dépit de cet ensemble de différences, il n'est pas exclu que des examens pratiqués sur des individus beaucoup plus nombreux que ceux que nous avons eus permettraient de réunir les deux formes.

Par rapport à *T. cochinensis* sensu F et V., à laquelle à première vue *T. staadti* ressemblerait davantage, existent des différences plus fondamentales. La région péri-ligamentaire ne présente qu'une area plus réduite et est exempte de la disposition décrite comme « une sorte de seconde area beaucoup plus vaste ». La crénulation du bord interne du test existe jusque dans la région péri-cardinale, tandis que chez « *cochineneis* » elle fait entièrement défaut sur le bord postéro-dorsal.

Source : MNHN, Paris

Par rapport à *T. ethica* Iredale, l'analogie de forme générale est très grande aussi mais les côtes rayonnantes sont beaucoup plus nombreuses dans la région du sommet et beaucoup moins nombreuses dans la région du bord ventral où, après des séries de dédoublements, elles atteignent le nombre de 50 à 60, et ne rencontrent pas d'imbrication.

74. — TIMOCLEA MINDANENSIS Smith
(pl. XI, fig. 111 à 117 et text-fig. 26)

Venus (Chione) mindanensis, Smith, 1885, XIII : 130, pl. III, fig. 4.
Chione mindanensis Smith, Elera, 1896, III : 756 ; Hidalgo, 1903, XXI : 298 ; Hidalgo, 1905 : 339 ; Yokoyama, 1922, XLIV (art. nº 1) : 150 ; Nomura et Niino, 1940, XII (1) : 57 ; Kuroda et Habe, 1952 : 16 ; Barnard, 1964, XLVII (3) : 498, fig. 27.
Chione minuta, Yokoyama, 1920, XXXIX (art. nº 6) : 122, pl. 8, fig. 14.
Venus (Chione) mindanensis Smith, Faustino, 1928, XXV : 71.
Chione (Timoclea) mindanensis Smith, Prasbad, 1932 : 254, pl. VI, fig. 21, 22 ; Barnard, 1962, 15 (19) : 254.
Veremolpa minuta Yokoyama, Habe, 1951 : 177 ; Habe, 1958, VII (1) : 38 ; Habe, 1962, II : 131, pl. 59, fig. 2 ; Habe, 1964, II : 191, pl. 59, fig. 2.
Veremolpa mindanensis Smith, Habe, 1951 : 177 ; Habe, 1958, VII (1) : 38.
Chione minuta Yokoy., Kuroda et Habe, 1952 : 16.

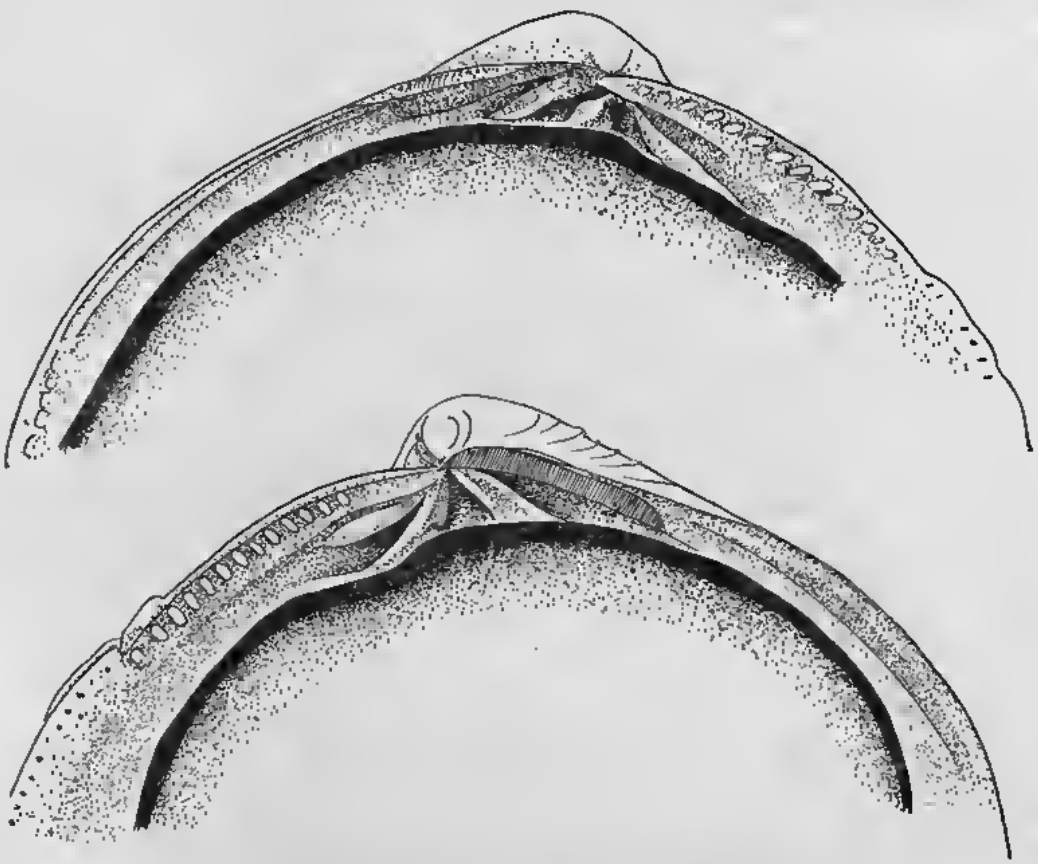


Fig. 26. — *Timoclea mindanensis* Smith

Source : MNHN, Paris

Grâce à l'obligeance de Miss A. Blake, du British Museum, nous avons pu examiner les échantillons de Smith. Il s'agit de 3 valves, dont la plus grande a les 8 mm mentionnés par l'auteur. Nous les figurons toutes les trois (pl. XI, fig. 111 à 116).

Le Muséum ne possède pas cette espèce mais nous lui rapportons un lot d'échantillons soumis par le Musée de Bruxelles, « Récoltes de la Siboga, don de M. P. Pelseneer, Mer de Sulu 535 m », ce qui nous permet de donner des figures complétant celles de Smith (pl. XI, fig. 117).

Distribution. — Les provenances connues vont de l'Afrique du sud au Japon, avec d'énormes lacunes.

Afrique du sud : East London, cape Natal, Durban, O'Neil Peak (Zuzuland), Barnard 1964. Récoltes du « Siboga » : Bay of Bima (Simbawa) ; Western Entrance Saman Strait ; St. 105, 6°8'N, 121°19'E (mer de Sulu) ; Kwandang Bay (N E de Celèbes), Prashad 1932. Philippines : Smith 1885. Elera 1896, Hidalgo 1903 et 1905, Faustino 1928. Japon : divers auteurs depuis Yokoyama 1920,

75. — TIMOCLEA LIONOTA Smith

(pl. XI, fig. 118 à 129, pl. XII, fig. 130 et text-fig. 27)

Venus (Chione) lionota, Smith, 1885, XIII : 126, pl. III, fig. 7.
Venus (Chione) infans, Smith, 1885, XIII : 128, pl. III, fig. 3.
Chione (Timoclea) lionota Smith, Lynge, 1909, 7 V (3) : 245, pl. 5, fig. 8 à 10.

Fig. 27. —*Timoclea lionota* Smith

Source : MNHN, Paris

Chione lionota Smith, Hedley, 1909, XXXIV : 431.
Cythera lionota Smith, Hedley, 1910, session 1909 : 349.
Chione infans Smith, Hedley, 1910, session 1909 : 349.
Venus (Chione) valdiviae, Thiele et Jaeckel, 1931 : 234, pl. IV (IX), fig. 108.
Veremolpa mindanensis Smith, Habe (*non* Smith), 1962 : II : 131, pl. 59, fig. 4 ; Habe (*non* Smith), 1964, II : 191, pl. 59, fig. 4 ; Kuroda, Habe et Oyama, (*non* Smith), 1971 : 661 et 430, pl. 120, fig. 19.
Timoclea valdiviae Thiele et Jaeckel, Fischer-Piette, 1974, 5 (2-3), 1973 : 300.

Grâce à l'obligeance de Miss A. Blake, du British Museum, nous avons pu examiner les échantillons de Smith de *V. lionata* et de *V. infans*. Pour la première espèce, il s'agit d'un lot de 4 valves syntypes, et pour la seconde, de 2 syntypes. Nous en donnons les figures (pl. XI, fig. 118 à 129).

Cette espèce présente un certain degré de variabilité. Nous figurons une série d'échantillons du Muséum, montrant des différences dans la forme et dans la sculpture (pl. XII, fig. 130). Grâce à la connaissance de cette variation, nous avons pu constater qu'il fallait mettre *valdiviae* dans la synonymie de *lionota*.

Distribution. — D'après la littérature, les provenances du Muséum et celles des échantillons que nous avons déterminés pour le Musée de Bruxelles. Madagascar : Diego Suarez, Mus. Bruxelles, coll. Dautzenberg ; Nossi-Bé, Fischer-Piette 1974. Dar es Salam, Thiele et Jaeckel 1931. Singapour, Lynge 1909 et Mus. de Bruxelles. Golfe du Siam, Lynge 1909. Ha Traï (Indochine), Mus. Bruxelles. Chine, coll. Muséum, Jousseaume 1921. Japon, Habe 1962 et 1964, Kuroda, Habe et Oyama 1971, et Mus. de Bruxelles. Philippines : Manille, Mus. Bruxelles, coll. Dautzenberg. Amboine et Nouvelle Guinée, Smith 1885. Queensland : Smith 1885 (Cap York), Hedley 1909 (Hop Island), Hedley 1910, et coll. Muséum. Samoa et Baie d'Apia, Mus. Bruxelles, coll. Dautzenberg.

76. — TIMOCLEA CONCINNA Viader

Chione (Timoclea) concinna, Viader, 1951, 3 (2) : 142, pl. III, fig. 3.

Le Muséum ne possède pas cette espèce décrite de l'île Maurice.

77. — TIMOCLEA HABEI nom nov.

En 1941, dans un travail que nous n'avons pas eu la possibilité de consulter (Mem. Fac. Sci. Agr. Taihoku Imp. Univ., 22 [4], Geol. 17 : 65-216, pl. 8-14), Kuroda a employé le nom *Chione siamensis*, nom sous lequel Lynge (1909, D. Kgl. Danske Vidensk. Selsk. Skrifter. 7 Raekke, Naturvidsensk og Mathem. afd. V. 3) avait décrit une espèce du golfe du Siam. En 1952, Kuroda et Habe (Check List Mar. Moll. Japan : 16) ont cité « *Chione siamensis* Kuroda not Lynge », en renvoyant à *Chione scabra* Hanl. Or les figures données ensuite par Habe sous le nom *scabra* (1962, Coloured Illustr. Shells Japan, II : 131, pl. 59, fig. 7 et 1964, Shells Western Pacific in Color, II : 191, pl. 59, fig. 7) présentent à notre avis une différence marquée avec notre figure du type de *scabra* qui montre une sculpture assez homogène d'un bout à l'autre du test, tandis qu'ici on voit une séparation très nette entre une partie arrière (un tiers environ) et le reste ; d'ailleurs Habe 1964, dans son texte, écrit : « the radial costal on the surface grow stronger to the posterior part », et dit aussi que *scabra* était confondue avec *V. micra* Pilsbry (qui est précisément un synonyme de *scabra*). C'est pourquoi nous avons cru devoir rebaptiser la forme qu'il a représentée.

Source : MNHN, Paris

78. — TIMOCLEA LEVUKENSIS Smith
(pl. XII, fig. 131, 132, pl. XIII, fig. 133 et text-fig. 28, 29)

Venus (Chione) levukensis, Smith, 1885, XIII : 128, pl. III, fig. 6-6b.
Antigona levukensis Smith, Hedley, 1923, XLVIII : 305.

Cette espéce n'était connue que de deux provenances. Décrite des Fidji (Levuka), elle a été retrouvée en deux îlots voisins du nord du Queensland (Lizard et Eagle). En fait, sa répartition est beaucoup plus large, d'aprés les 9 échantillons que nous avons déterminés. Zanzibar, coll. Muséum, récolte Rousseau (1 éch.) ; Nouvelle Calédonie, coll. Muséum, Balansa 1872 (7 éch.) ; Samoa (baie d'Apia), 1 éch. soumis par le Musée de Bruxelles.

L'exemplaire figuré par Smith que nous avons pu examiner grâce à l'obligeance de Miss A. Blake (voir pl. XII, fig. 131, 132), est une valve droite de 6 mm de long et 5 mm de haut, dont « the muscular impressions and the mantle-mark are too indistinct for description », trés fortement costulée radialement et « inter costas sub-distanter concentric striata ». Sa derniére phrase est « this species has a Cardium-like aspect, and is remarkable for the inconspicuous character of the concentric sculpture, the strong radiating ridges, and the deep grooves separating them ».

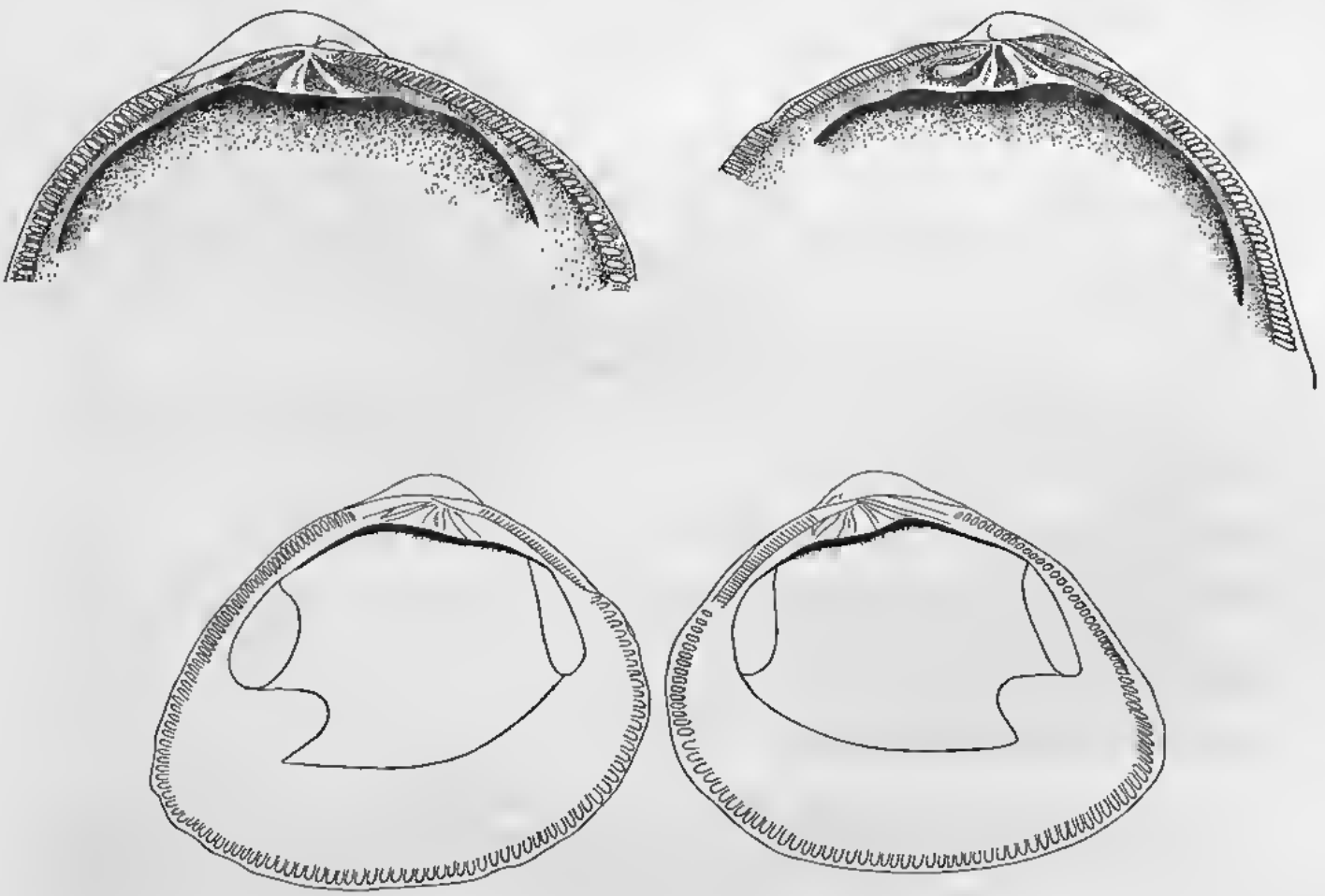


Fig. 28 et 29. — *Timoclea levukensis* Smith

Source : MNHN, Paris

Il s'avère qu'il s'agit d'un jeune. Notre spécimen le plus grand a 11 mm. Nous sommes en mesure de faire connaître la valve gauche et le sinus palléal, et aussi de constater que les caractères de la sculpture changent avec l'âge.

Reprenons les divers caractères qui complètent la description.

La charnière de la valve gauche comporte une dent médiane légèrement bifide, séparée de ses voisines par des intervalles égaux, une dent antérieure plus étroite, un peu courbe, et une dent postérieure encore plus étroite, plus longue, sub-rectiligne. Il n'y a pas de dent latérale. Les impressions musculaires sont assez allongées. Le sinus palléal, court, très large à la base est assez régulièrement arrondi. La coloration, blanche selon Smith, est blanche sur le sommet de certains échantillons, jaunâtre ou violacée sur d'autres sommets. En s'en éloignant, on voit apparaître de petits chevrons bruns présents aussi sur l'area ligamentaire, qui font généralement défaut dans la partie inférieure de la coquille. A l'intérieur, une plage d'un violet foncé occupe la région supéro-médiane. L'area ligamentaire en fuseau assez régulier occupant la moitié de la longueur du bord postéro-dorsal, et dont la largeur maxima est un tiers de la longueur, est rayée de petites côtes obliques assez nombreuses qui croisent les lignes brunes. Les côtes concentriques dont Smith avait constaté l'existence dans les intervalles des côtes rayonnantes, n'y sont localisées que dans le jeune âge ; ensuite elles franchissent les côtes rayonnantes. Leur aspect, dans les intervalles des côtes rayonnantes, est celui de lamelles présentant une légère convexité en direction du sommet. Lorsqu'elles en sortent, elles s'élargissent en montant sur les bords des côtes rayonnantes, sur la surface supérieure desquelles elles sont assez larges et assez plates.

79. — TIMOCLEA PYGMAEA Lamarck

Venus pygmaea, Lamarck, 1818, V : 595 (585).

Venus pygmaea Lmk., Deshayes, 1835, éd. 2, VI : 337 ; Hanley, 1843 : 110, pl. 16, fig. 13 ; Petit de la Saussaye, 1851*b*, 2 : 425 ; Sowerby, 1853, 11 : 707, pl. CLVI, fig. 69 à 72 ; Krebs, 1864 : 98 ; Reeve, 1864, XIV, pl. XXVI, fig. 138 ; Sceramm, 1867 : 20 ; Sceramm, 1869, éd. 2 : 20 ; Poulsen, 1878 : 15 ; Dall, 1889*b*, 37 : 54 ; Dall et Simpson, 1901, I (1900) : 484 ; Teiele, 1910, suppl., 11, Heft 2 : 130 ; MacLean, 1936*a*, XLIX : 119 ; Lamy et Fischer-Piette, 1938*c* : 509 ; Clence, Aguayo et Turner, 1958, VI (1) : 16.

Venus inaequivalvis, Orbigny, 1853 : 277, pl. XXVI, fig. 38 à 40.

Chione pygmaea Lmk., Deshayes, 1853*a* : 129 ; Davis, 1904, XVII : 127 ; Johnson, 1922, XXXVI : 11, Johnson, 1934, 40 : 49 ; Abbott, 1954 : 408 ; Abbott, 1958, nº 11 : 129 ; Nowell-Usticke, 1959 : 15 ; Coomans, 1963, 103 : 171 ; Arnow, 1966, 3 (1963) : 171 ; Coomans, 1974, 44 (2) : 204 ; Porter, 1974*a* : 76.

Venus inaequivalvis Orb., Krebs, 1864 : 97 ; Poulsen, 1878 : 15 ; Clench, Aguayo et Turner, 1948, VI (1) : 15.

Venus (Chione) pygmaea Lmk., Dall, 1886, XII : 194 et 276 ; MacLean, 1936*b*, X (1) : 41 ; Clence et MacLean, 1936, X (3) : 166.

Chione (Timoclea) pygmaea Lmk., Dall, 1902*b*, XXVI : 375 ; Maxwell Smith, 1937 : 54, pl. 20, fig. 5 ; Jaume, 1946, IV (3) : 101 ; Aguayo et Jaume, 1949, Pelecyp. : 584 ; Warmke et Abbott, 1961 : 186, pl. 38, fig. *j* ; Abbott, 1974, éd. 2 : 525, fig. 5884.

Chione (Chione) pygmaea Lmk., Palmer, 1927 : 366, pl. 71, fig. 16, 27, 28 ; MacLean, 1951, XVII (1) : 85, pl. 17, fig. 2.

Chione pygmaea, Weber, 1961, LXXV : 59.

Distribution. — Sur la côte, cette espèce est connue, vers le nord, jusqu'au cap Hatteras, Dall 1889. Charleston, Dall 1886. Floride, Orbigny 1853, Krebs 1864. Côte est de la Floride, Dall 1889, Johnson 1922. Florida Keys, Dall 1889, Dall 1902, Johnson 1934, Maxwell Smith 1937. Côte ouest de la Floride, Dall 1889. Texas, Id. Golfe du Mexique, Dall 1886. Yucatan Strait, *Id.* Cabo Catoche, Jaume 1946. Honduras Bay, Sowerby 1853.

Source : MNHN, Paris

Les provenances insulaires sont les suivantes : Bermudes, Dall 1889, Davis 1904. Bahamas, MacLean 1936, Clench et MacLean 1936. Cuba, Orbigny 1853, Krebs 1864, MacLean 1936, Aguayo et Jaume 1949. Grand Cayman, Abbott 1958. Jamaïque, Krebs 1864. Porto Rico, Dall et Simpson 1901, Aguayo et Jaume 1949, MacLean 1951, Arnow 1963. Virgin Islands, Lamarck 1818, Krebs 1864, MacLean 1951, Webbr 1961. St. Martin, Coomans 1963 et 1974, et coll. Muséum, Deharme 1925. Guadeloupe, Petit de la Saussaye 1851, Krebs 1864, Schramm 1867, Dall 1889, Palmer 1927. Martinique, Orbigny 1853, Krebs 1864. Barbados, Thiele 1910.

Le Muséum possède un certain nombre de lots, de donateurs variés.

80. — TIMOCLEA GRUS Holmes
(pl. XIII, fig. 134 et pl. XIV, fig. 135)

Venus parva, Sowerby, 1854, II : 787, pl. CLXVIII, fig. 227-228.
Tapes grus, Holmes, 1858 : 37, pl. 7, fig. 5 (*fide* Palmer 1927).
Venus trapezoidalis, Kurtz, 1860 : 5 (*fide* Clench 1946).
Chione (Timoclea) grus Holmes, Dall, 1902*b*, XXVI : 375 ; Johnson, 1934, XL : 49 ; Aguayo et Jaume, 1949, Pelecyp. : 584 ; Abbott, 1974, éd. 2 : 525, fig. 5883.
Chione grus Holmes, Maury, 1921, 8, nº 34 : 106 ; Palmer, 1927 : 364, pl. LXXI, fig. 13, 18, 21 ; B. Baker, 1950, LXIII : 124 ; Abbott, 1954 : 408, pl. 32, fig. i ; Perry et Schwengel, 1955 : 74, pl. 14, fig. 88 ; Nowell-Usticke, 1959 : 15 ; Moore, 1961, 1, nº 1 : 16 et 43 ; Weber, 1961, LXXV : 59 ; Andrews, 1971 : 210, fig. 211 ; Porter et Wolfe, 1971, 109 : 101 ; Porter, 1974*a* : 75.
Venus grus Holmes, MacLean, 1936, XLIX : 119.
Venus trapezoidalis Kurtz, Clench, 1946, LX : 71.
Chione grus, Moore, 1958, LXXI : 128.

Distribution. — Cap Hatteras, Dall 1902. Caroline du nord, Kurtz 1860, Clench 1946, Abbott 1954, Porter et Wolfe 1971, Porter 1974. Caroline du sud, Kurtz 1860, Clench 1946. Floride, Sowerby 1854. Key West, Abbott 1954. Côte ouest de la Floride, Perry et Schwengel 1955. St. Petersburg, Baker 1950. Mississippi, Moore 1961. Louisiane, Abbott 1954. Texas, Moore 1958, Andrews 1971. Yucatan, Dall 1902, Maury 1921. Bahamas, MacLean 1936. Cuba, Aguayo et Jaume 1949. Virgin Islands, Nowell-Usticke 1959, Weber 1961.

Les collections du Muséum renferment une douzaine d'échantillons répartis en trois lots de la collection Staadt 1969 : de la côte est de la Floride, North Inlet in Lake Worth, et Miami ; de la côte ouest, Tampa Bay, St. Petersburg.

81. — TIMOCLEA TROGLODYTES Mörch
(pl. XIV, fig. 136 et pl. XV, fig. 137)

Tapes squamosa, Carpenter, 1857*a* : 78 (*non Venus squamosa* Linné) ; Carpenter (*non* Linné), 1864, session 1863 : 620.
Venus (Omphaloclathrum) troglodytes, Mörch, 1860, VII : 197.
Chione picta (Dall ms.), Willett, 1944, XLIII (1) : 21, pl. 8, fig. A et B.
Chione (Nioche) picta Dall *in* Willett, Hertlein et Strong, 1948, 33 : 187.
Chione (Nioche) picta « Dall » Willett, Emerson et Puffer, 1957, nº 1825 : 28.
Chione (Timoclea) picta Willett, Keen, 1958 : 146, fig. 335 ; Parker, 1964, Bd. 126 : 160 et 167 ; Abbott, 1974, éd. 2 : 525.

Source : MNHN, Paris

Nioche (Nioche) squamosa Carp., Olsson, 1961 : 309, pl. 49, 6g. 10.
« *Tapes squamosa* », Brann, 1966, pl. 9, fig. 111 (372).
Venus troglodytes Mörch, Keen, 1966*a*, nº 59 : 9, 6g. 7 a-b.
Chione picta Willett, 1967, Dushane et Poorman, 1967, 9 (4) : 420.
Tapes squamosa Carp. (*Timoclea* s.g. *Glycidonta*), Keen, 1968, 10 (4) : 399, pl. 55, fig. 13 a-b, text-fig. 15.
Chione (Timoclea) squamosa Carp., Keen, 1971, éd. 2 : 192, fig. 463 ; Abbott, 1974, éd. 2 : 525.

Pour éviter des conlusions entre *squamosa* Linné et *squamosa* Carpenter, qui sont toutes les deux des *Veneridae*, nous croyons devoir abandonner *squamosa* Carpenter au profit de *troglodytes* Mörch.

Parlant de cette espèce sous le nom *squamosa*, Olsson 1961 avait posé la question suivante : « *N. squamosa* is closely allied and possibly equivalent to *N. grus* (Holmes) ol the southeastern United States which occurs both in the late Tertiary and Recent faunas ». Nous avons voulu voir si la variabilité que présentent nos individus de la lorme Atlantique et de la lorme Pacifique allait jusqu'à montrer une jonction (voir nos figures, pl. XV, fig. 137).

Mais ce n'est pas le cas et nous devons donc, jusqu'à plus ample informé, continuer à traiter séparément les deux populations.

Selon Olsson 1961, cette espèce se trouve de la Basse Californie au nord du Pérou (Bayovar).

Nous devons à l'amabilité de M. J. Knudsen, du Musée de Copenhague, des photographies de l'un des échantillons d'auteur de *Venus troglodytes* Mörch (pl. XIV, fig. 136). Dans les collections du Muséum, nous avons un seul lot, de Santa Elena, Ecuador (récoltes Hoffstetter), dont Fischer-Piette (1968) ne s'était pas occupé. Il est constitué de 18 valves, montrant une sculpture assez variable. Nous donnons (pl. XV, fig. 137) des vues de 13 d'entre elles.

82. — TIMOCLEA KEENAE Soot-Ryen

Chione (Nioche) keenae, Soot-Ryen, 1957 : 5.
Chione (Nioche) keenae Soot-Ryen, Soot-Ryen, 1959, Bd. 55, 6 : 56, pl. III, fig. 24, 25.

Le Muséum ne possède pas cette espèce du Chili.

83. — TIMOCLEA EFFEMINATA Stearns

Venus (Chione) effeminata, Stearns, 1890, XIII : 221, pl. XVII, fig. 1, 2.
Chione (Chione) effeminata Stearns, Dall, 1902*b*, XXVI : 394.
Chione (Timoclea) effeminata Stearns, Keen, 1958 : 146, 6g. 334 ; Keen, 1971, éd. 2 : 192, fig. 462.

Cette espèce, bien que connue depuis déjà plus de 80 années, n'a jamais été retrouvée depuis sa description faite sur un seul individu de la Baie de Panama. On pourrait donc se demander s'il ne s'agirait pas d'un apport accidentel d'une forme d'une autre contrée. Nous avons pensé à *Chioneryx cardioides* Sow., qui a la même forme, la même sculpture et la même charnière ; mais *T. effeminata*, à en juger par sa figure, a le sinus palléal plus étroit et les impressions musculaires plus grandes (voir les figures que nous donnons pour *Chioneryx cardioides* Lmk.).

Source : MNHN, Paris

Genre CHIONERYX Iredale 1924

Genotype : *E. CARDIOIDES* Lamarck p. 486 non *V. CARDIOIDES* Lamarck p. 600

Coquille ovalaire, petite, à sommets assez antérieurs, peu renflée. Son plateau cardinal est particulier du fait que son bord inférieur est débordé par la base de la dent médiane chez la valve gauche et par la base de la dent postérieure chez la valve droite. Sur cette valve droite, la dent médiane, à partir du sommet, descend jusqu'à la limite inférieure du plateau puis longe cette limite inférieure vers l'avant parallèlement à la dent antérieure. Sur la valve gauche, la dent antérieure est très longue. La crénulation du bord ventral de la valve gauche s'arrête à l'extrémité postérieure et tout le bord postéro-dorsal est lisse, tandis que le bord antéro-dorsal est crénelé à partir du sommet, sur ses trois premiers quarts, puis lisse, et la crénulation reprend peu après l'extrémité antérieure. Sur la valve droite, une très courte crénulation s'observe à partir de l'extrémité antérieure des dents cardinales, le reste du bord antéro-dorsal est lisse, le bord ventral est crénelé et le bord postéro-dorsal est entièrement lisse.

84. — CHIONERYX STRIATISSIMA Sowerby
(pl. XV, fig. 138 à 142 et text-fig. 30)

Erycina cardioides, Lamarck, 1818, V : 486.
Erycina cardioides Lmk., Deshayes, 1830, II : 117 ; Deshayes, 1835, éd. 2, VI : 118 ; Delessert, 1841, pl. 4, fig. 7 a-d ; Hanley, 1843 : 40.
Venus striatissima, Sowerby, 1853, II : 718, pl. CLVII, fig. 103-105.
Chione striatissima Sow., Deshayes, 1853*a* : 131 ; Römer, 1867*b* : 59 ; Angas, 1867 : 920 ; Tate et May, 1901, XXVI : 427 ; Hedley, 1902*a*, IV (5) : 323 ; Hedley, 1916*a*, I : 166.
Venus striatissima Sow., Reeve, 1864, XIV, pl. XXVI, fig. 135 ; Whitelegge, 1889, XXIII : 239.
Venus (Chione) striatissima Sow., Tenison-Woods, 1878 : 51 ; Smith, 1885, XIII : 124.
Chione cardioides Lmk., Pritchard et Gatliff, 1903, XVI, part I : 125.
Venus s.g. *Chione*, sect. *Timoclea striatissima* Sow., Jukes-Browne, 1914, XI : 80.
Antigona striatissima Sow., Hedley, 1918*b*, LI (1917) : 23.
Chioneryx cardioides Sow., Iredale, 1924, XLIX (3) : 210 ; Cotton, 1934, V (2) : 173 ; Cotton et Godfrey, 1938, I : 240, text-fig. 267 p. 241 ; Allan, 1950 : 330, text-fig. 77 (3) ; Macpherson et Chapple, 1951, XVII : 152 ; Gabriel, 1956, XXII (4) : 16 ; May et Macpherson, 1958 : 14, pl. 10, fig. 8 ; Cotton, 1961, *Pelecyp.* : 255, text-fig. 275 ; Macpherson et Gabriel, 1962 : 346, text-fig. 397 p. 345 ; Iredale et MacMichael, 1962, XI : 23.
« *Erycina cardioides* » Lamk., Lamy, 1930, sér. 6, VI : 59, pl. I, fig. 1 ; Lamy et Fischer-Piette, 1938*c* : 511.

On sait que la charnière de cette espèce est très particulière. Lamarck, 1818, l'avait placée (p. 486) dans son genre *Erycina*, sous le nom *cardioides*. Sowerby (1853) a fait passer cette espèce dans les *Venus*, et comme Lamarck avait (p. 600) décrit une *Venus cardioides*, Sowerby a créé le nom *striatissima*, ce qui a l'avantage d'éviter des confusions. Celles-ci ne sont théoriquement plus à craindre puisque pour *Venus cardioides* Lmk. on emploie maintenant *V. cardilla* Lmk. décrite p. 590, mais en pratique elles peuvent se produire et nous préférons donc l'emploi de *striatissima*.

Distribution. — Espèce décrite du Port du Roi George (Western Australia), connue aussi de South Australia (Cotton 1934, Cotton et Godfrey 1938, et Cotton 1961), de Victoria (Pritchard et Gatliff 1903, Macpherson et Chapple 1951), du détroit de Bass (Smith 1885, Pritchard et Gatliff 1903, Gabriel 1956, King Island), de Tasmanie (Tenison-Woods 1878, May et Macpherson

Source : MNHN, Paris

1958), et de Nouvelle Galles du sud (Angas 1867, Smith 1885, Whitelegge 1889, Hedley 1902 et 1918, Iredale et MacMichael 1962) où la frontière nord semble être Watson Bay (Angas). On voit qu'il s'agit, d'après ces données de la littérature, d'une espèce n'habitant que le sud de l'Australie. C'est de cette région que proviennent aussi les lots des collections du Muséum qui sont les exemplaires de Lamarck (figurés par Lamy 1930) (voir aussi pl. XV et text-fig. 30) ainsi que des échantillons de Petit 1873, Jousseaume 1921 et Staadt 1969.

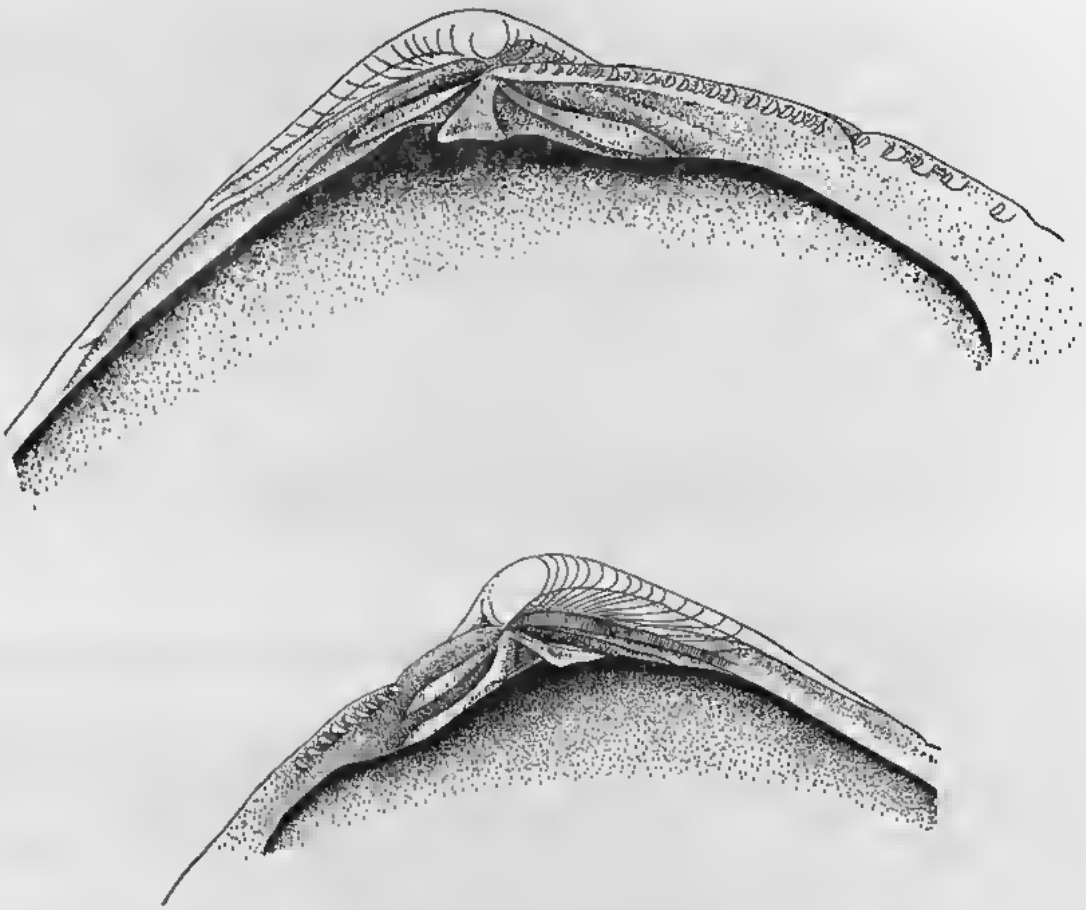


Fig. 30. — « *Erycina cardioides* » Lmk.
Charnières de deux valves d'individus différents.

Genre PROTOTHACA Dall 1902

Genotype : *C. THACA* Molina 1782

Nous plaçons dans ce genre les 9 espèces suivantes : *thaca* Molina 1782 ; *grata* Say 1831 ; *columbiensis* Sowerby 1835 ; *crassicosta* Deshayes 1835 ; *lima* Sowerby 1853 ; *jedoensis* Lischke 1874 ; *pertincta* Dall 1902 ; *restorationensis* Frizzell 1930 ; *schencki* Nomura 1937.

La surface extrême des valves présente une sculpture croisée. On peut distinguer, pour cette sculpture, trois secteurs, antérieur, médian et postérieur qui sont plus ou moins nettement délimités selon les espèces et même selon les individus d'une même espèce. Les caractères particuliers des côtes radiaires et concentriques dans chacun de ces secteurs sont variables d'une espèce à une autre, mais on peut dire que dans le secteur antérieur la sculpture concentrique l'emporte sur la sculpture radiaire,

Source : MNHN, Paris

que c'est l'inverse dans le secteur médian, et que dans le secteur postérieur le croisement détermine des saillies marquées, donnant une nette rugosité. Les trois dents de la charnière sont groupées vers l'avant du plateau cardinal ; sur la valve droite les dents médiane et postérieure sont bifides, sur la valve gauche la médiane est bifide et la postérieure est une petite lamelle. Le bord interne des valves est crénelé sauf dans la région de l'area ligamentaire.

85. — PROTOTHACA THACA Molina

Chama thaca, Molina, 1782 : 203 et 348.
Venus dombeii, Lamarck, 1818, V : 590 (600).
Venus dombei Lmk., Deshayes, 1835, éd. 2, VI : 346 ; Hanley, 1843 : 115, pl. 16, fig. 17 ; Philippi, 1844, I : 127, pl. II, fig. 1 ; Deshayes, 1853*a* : 110 ; Prilippi, 1857 : 168 ; Lamy et Fischer-Piette, 1938*d* : 613.
Venus chilensis, Sowerby in Broderip et Sowerby, 1835 : 41.
Venus ignobilis, Philippi, 1844, I : 176, pl. III, fig. 4.
Venus thaca Molina, Orbigny, 1847 : 557, pl. LXXXII, fig. 11.
Venus chilensis Sow., Orbigny, 1847 : 560 ; Hupé (*in* Gay), 1854 : 342.
Venus dombeii Lmk., Chenu, 1847, *Venus*, pl. 8, fig. 8 ; Reeve, 1863, XIV, pl. IX, fig. 29 ; Martinez y Saez, 1869, II : 22.
Tapes dombeii Lmk., Sowerby, 1852, II : 696, pl. CL, fig. 118.
Venus thaca Orb., Hupé (*in* Gay), 1854, VIII : 332, pl. VI, fig. 4.
Venus dombeyi Lmk., Philippi, 1860 : 175 ; Dautzenberg, 1896, VI : 66 ; Stempell, 1902, Bd. II : 236.
Chione dombei Lmk., Römer, 1867*b* : 38.
Chione (Omphaloclathrum) dombeyi Lmk., Bayern, 1900 : 55.
Paphia (Protothaca) thaca Molina, Dall, 1902*b*, XXVI : 399 ; Dall, 1909, XXXVII : 269.
Protothaca thaca Molina, Riveros et Gonzales, 1950, II (2 et 3) : 144, fig. 35 p. 145 ; Carcelles et Williamson, 1951, II, n° 5 : 342 ; Soot-Ryen, 1959, Bd. 55, n° 6 : 57 et 74 ; Olsson, 1961 : 304, pl. 41, fig. 1 et pl. 53, fig. 1, 1a ; Vegas Velez, 1968, 6 (1-2) : 22.

Distribution. — Selon Carcelles et Williamson 1951, cette espèce va depuis Callao au Pérou, jusqu'à Chonos, au Chili. Cependant des mentions anciennes débordent ce cadre : Philippi (1857) la cite dans son travail sur le détroit de Magellan, qui se trouve bien plus au sud que l'archipel Chonos ; et Dall 1902 donne pour distribution « Bay of Panama to Valparaiso, Chile », et le caractère tropical de Panama rend souhaitable une confirmation de cette provenance. Les localités dignes de foi sont les suivantes, du nord au sud : au Pérou Yacila, Huanchao, Tortugas, Tuquillo (Ancon Bayern 1900, Dall 1902, Vegas Velez 1968), et Callao (Carcelles et Williamson 1951, Vegas Velez 1968) ; Punta Negra, Paracas, Laguna Grande, Lomas (Vegas Velez 1968) ; au Chili, Arica (Orbigny 1847), Iquique (Stempell 1902, Soot-Ryen 1959) ; Coquimbo (Hupé 1854), Bahia Herradura de Guaycan (Soot-Ryen 1959), Valparaiso (Orbigny 1847, etc.), Talcahuano et Peurto Mont (Stempell 1902, Soot-Ryen 1959), Bahia San Vicente, Corcovado et archipel Chonos.

Les collections du Muséum contiennent d'assez nombreux échantillons, dont les provenances n'ajoutent rien à notre connaissance de la distribution de l'espèce. Aucun n'a de dent latérale.

86. — PROTOTHACA GRATA Say
(text-fig. 31)

Venus grata, Say, 1831, n° 3, pl. 26, trois figures (pages non numérotées).
Venus tricolor, Sowerby, 1835 : 41 ; Beechey (1839 ?) : 151, pl. 41, fig. 7 (*fide* Hanley, 1843).
Venus fusco-lineata, Sowerby, 1835 : 41.

Source : MNHN, Paris

Venus discors, Sowerby, 1835 : 42.
Venus discors Sow., Hanley, 1843 : 118, pl. 15, fig. 60 ; Orbigny, 1847 : 563 ; Carpenter, 1864 (1863) : 569 ; Reeve, 1863, XIV, pl. VII, fig. 22.
Venus fusco-lineata Brod. et Sow., Hanley, 1843 : 118, pl. 15, fig. 53 (*non* 43).
Venus tricolor Brod. et Sow., Hanley, 1843 : 119, pl. 16, fig. 32.
Venus grata Say, Chenu, 1845, 3 : 35, pl. 4, fig. 4 ; Pfeiffer, 1869, éd. 2, XI (1) : 221, pl. 36, fig. 8, 9.
Venus pectunculoides, Valenciennes, 1846, Atlas Zool., Moll., pl. 16, fig. 3.
Venus pectunculoides Val., C. B. Adams, 1852, V : 270 ; Carpenter, 1863 : 365.
Tapes discors Sow., Sowerby, 1853, II : 698, pl. CLI, fig. 148-150.
Tapes fusco-lineata Sow., Sowerby, 1853, II : 698, pl. CLI, fig. 145.
Tapes tricolor Sow., Sowerby, 1853, II : 699, pl. CLI, fig. 153.
Tapes grata Say, Sowerby, 1853, II : 699, pl. CLI, fig. 152 ; Carpenter, 1857*a* : 77 ; Lowe, 1932, XLV : 79 ; Maxwell Smith, 1940 : 111, fig. 1460.
Tapes fluctuosa, Sowerby (*non* Gould), 1853, II, pl. CLXIII, fig. 163.
Chione fusco-lineata Sow. et Brod., Deshayes, 1853*a* : 140.
Venus (Leucoma) grata Say, Mörch, 1860 : 197.
Venus (Leucoma) fusco-lineata Sow., Mörch, 1860 : 198.
Venus (Leucoma) discors Sow., Mörch, 1860 : 198.
Venus grata Sow., Carpenter, 1864 (1863) : 569.
Venus fusco-lineata Sow., Reeve, 1863, XIV, pl. XVI, fig. 69.
Venus muscaria, Reeve, 1863, XIV, pl. XV, fig. 60.
Chione grata Say, Römer, 1867*b* : 97 ; Martinez y Saez, 1869, II, Biv. : 25 ; Tomlin, 1928, XVIII : 195.
Tapes (Cuneus) grata Say, Stearns, 1891, XIV : 312.
Tapes gratus Say, Mabille, 1895 : 75.
Tapes mundulus, Mabille (*non* Reeve), 1895 : 75.
Chione (Leukoma) grata Say, Bayern, 1900, XXXII : 55.
Venus tricolor Sow., Pilsbry et Vanatta, 1902, IV : 551.
Paphia (Protothaca) grata Say, Dall, 1902*b*, XXVI : 397 ; Dall, 1909, XXXVII : 269.
Venus (Paphia) grata Say, Lamy, 1909*b*, 57 : 246.
Protothaca grata Say, Dall, 1916*a* : 34 ; Dall, 1921, Bull. 112 : 43 ; Soot-Ryen, 1932, n° 27 : 321, pl. II, fig. 9 ; Keen, 1937 : 24 ; Riveros Zuniga et Gonzales Reyes, 1950, II : 148, 149, fig. 41 ; Keen, 1958 : 148, fig. 340 ; Coan, 1965, 7 (4) : 217 ; Morris, 1966 : 139, pl. 49, fig. 7 ; Dushane et Poorman, 1967, 9 (4) : 420 ; Rice, 1972, III (3) : 146.
Venerupis (Protothaca) grata Say, Eyerdam, 1940, LIII : 108.

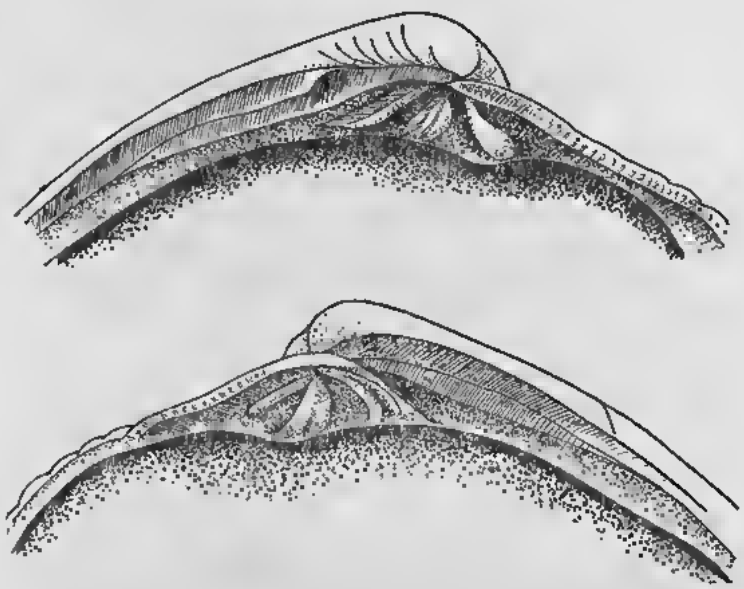


Fig. 31. — *Protothaca grata* Say

Source : MNHN, Paris

Protothaca (Callithaca) grata Say, Hertlein et Strong, 1948, 33, part VI : 191 ; Soot-Ryen, 1959, Bd. 55, nº 6 : 58.
Protothaca (Tropithaca) grata Say, Olsson, 1961 : 305, pl. 53, fig. 2-2b, 7 ; Fischer-Piette, 1968*b* : 1015 ; Keen, 1971, éd. 2 : 195, fig. 473 ; Abbott, 1974, éd. 2 : 526.
Protothaca (Protothaca) grata Say, Parker, 1964, Bd. 126 : 160, 167.
Protothaca (Tropithaca) tricolor Sow., Fischer-Piette, 1968*b* : 1015, pl. III, fig. 20 à 26.

Il nous paraît vraisemblable que *Tapes inaequalis* Sow. jun. *non* Say, 1853, Thes. Conch., II : 786, pl. CLXVIII, fig. 164, est un synonyme de *Protothaca grata* Say.

Le type de *Venus pectunculoides* Val., marqué de Californie, est au Muséum.

Distribution. — Cette espèce est connue depuis le golfe de Californie jusqu'au Chili, Antofagasta (Bayern 1900, Tomlin 1928). Elle existe aussi aux Galapagos (Pilsbry et Vanatta 1902).

Les collections du Muséum renferment de nombreux échantillons dus à divers donateurs et provenant de localités qui se trouvent toutes dans l'aire de répartition connue.

87. — PROTOTHACA COLUMBIENSIS Sowerby

Venus columbiensis, Sowerby, 1835 : 21.
Venus columbiensis Sow., Hanley, 1843 : 119, pl. 16, fig. 2 ; Orbigny, 1847 : 566 ; Sowerby, 1853, II : 713, pl. 155, fig. 53 et 54 ; Carpenter, 1857*b* (1856) : 185 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XV, fig. 61 ; Pfeiffer, 1870, éd. 2, XI (1) : 218, pl. 36, fig. 1 à 3.
Chione columbiensis Sow., Desbayes, 1853*a* : 136 ; Römer, 1867*b* : 106 ; Martinez y Saez, 1869, II : 24 ; Pilsbry et Lowe, 1932, LXXXIV : 135.
Venus (Chione) columbiensis Sow., Carpenter, 1857*a* : 75 ; Stearns, 1891, XIV : 311 ; Stearns, 1895, XVII (1894) : 153 ; Brann, 1966 : 33, pl. 8, fig. 107 (357).
Chione (Timoclea) columbiensis Sow., Dall, 1909, XXXVII : 268 ; Olsson, 1924, XXXVII : 129 ; Maxwell Smith, 1944 : 61, fig. 786 (*fide* Olsson) 1961.
Chione (Notochione) columbiensis Sow., Hertlein et Strong, 1948, 33 : 188 ; Hoffstetter, 1952, 1 : 32.
Protothaca (Notochione) columbiensis Sow., Keen, 1958 : 150, fig. 344 ; Keen, 1971, éd. 2 : 195, fig. 472.
Notochione columbiensis Sow., Olsson, 1961 : 303, pl. 41, fig. 66 et pl. 52, fig. 1 ; Fischer-Piette, 1968*b* : 1014.
Protothaca columbiensis Sow., Morris, 1966 : 139, pl. 49, fig. 8.

La répartition de l'espèce, selon Keen, s'étend depuis Mazatlan jusqu'à Pacasmayo au Pérou (au sud de Payta).

Ceux des échantillons du Muséum qui ont une provenance viennent de Californie (Ballot 1887), de Colombie (Lavezzari 1929, Staadt 1969) et de l'Ecuador, Salinas (Hoffstetter 1968) et de Payta (coll. Staadt 1969).

D'autre part nous avons déterminé pour le Musée de Bruxelles un échantillon de Managua, côte Pacifique du Nicaragua (H. I. Bredo).

88. — PROTOTHACA CRASSICOSTA Deshayes

Venus costata, Quoy et Gaimard (*non* Gmelin, *nec* Chemnitz), 1835 : 521, pl. 84, fig. 1 et 2.
Venus crassicosta [Quoy !], Desbayes, 1835, éd. 2, VI : 373 ; Hanley, 1843 : 118, pl. 16, fig. 39 ; Deshayes, 1845, XI : 655.
Chione costata Q. et G., Deshayes, 1853*a* : 137 ; Römer, 1867*b* : 107 ; Hutton, 1878, 26 : 49 ; Hutton, 1904 : 89.

Source : MNHN, Paris

Tapes crassiscosta [Quoy], Sowerby, 1853, II : 697, pl. CXLIX, fig. 93.
Venus crassicostata Q et G., Reeve, 1863, XIV, pl. XII, fig. 42.
Venus (Chione) costata Q et G., Martens, 1873, 45.
Chione costata Quoy, Hutton, 1873 : 70 ; Hutton, 1880 : 148.
Venus costata Q et G.., Hutton, 1885, IX (1884) : 522.
Paphia costata Q. et G., Suter, 1913 : 996, pl. 61, fig. 7.
Protothaca crassicosta Desh., Iredalb, 1915, XLVII : 494 et 496 ; Powell, 1939, II (4) : 213 ; Graham, 1962, II (9) : 56 ; Powell, 1962 : 123, pl. 15, fig. 19.
Tuangia crassicosta Desh., Finlay, 1928, LIX : 278.
Venus costata Q. et G. = *Protothaca (Tuangia) crassicosta* Desh., Fischer-Piette et Lamy, 1942 : 130.

Espèce décrite de Nouvelle Zélande et connue aussi des îles Chatham (Hutton 1878) et Stewart (Powell 1939).

Le Muséum possède les 10 échantillons de Quoy et Gaimard, de Nouvelle Zélande, mentionnés en 1942. L'échantillon figuré n'est pas parmi eux. Nous avons divers autres spécimens de Nouvelle Zélande, et, de Filhol 1875, des échantillons de l'île Stewart.

89. — PROTOTHACA LIMA Sowerby

Tapes lima, Sowerby, 1853, II : 698, pl. XLI, fig. 144.
Chione lima Sow., Deshayes, 1853*a* : 137 ; Hutton, 1878, 26 : 50 ; Hutton, 1880 : 148.
Venus lima Sow., Reeve, 1864, XIV, pl. I, fig. 2.
Venus (Chione) lima Sow., Römer, 1867*b* : 100 ; Martens, 1873 : 44.
Chione lima Desh., Hutton, 1873 : 70.

Le Muséum ne possède pas cette espèce.

90. — PROTOTHACA JEDOENSIS Lischke

Venus jedoensis, Lischke, 1874, Bd. 1 : 57.
Venus jedoensis Lischk., Lischke, 1874 : 84, pl. VII, fig. 1 à 9 ; G. Dunker, 1882 : 196 ; Pilsbry, 1895 : 127 ; Yokoyama, 1920, 39 (art. nº 6) : 120 ; Yokoyama, 1922, 44 (art. nº 1) : 148 ; Yokoyama, 1924, 45 (art. nº 1) : 43, pl. 2, fig. 20 ; Grabau et King, 1928, nº 2 : 176 ; Sowerby, A. de C., 1930, V (1) : 13, pl. 28.
Venus hirasei, Pilsbry, 1901*a*, 53 : 205, pl. 19, fig. 1 ; Pilsbry, 1901*b*, 53 : 400, pl. 20, fig. 20.
Protothaca jedoensis Lisch., Hirase, 1934 : 22, pl. 41, fig. 3 (*fide* Adam et Leloup, 1939) ; Nomura, 1940, XII (1) : 97 ; Habe, 1951 : 180, text-fig. 401, 403 p. 174 ; Kuroda et Habe, 1952 : 29 ; Taki, 1954, pl. 41, fig. 3 ; Kira, 1955 : 112, pl. 56, fig. 18 ; Habe, 1958, VII (1) : 39 ; Kira, 1962, I : 161, pl. 57, fig. 18 ; Qi-Qian, 1964, nº 5 : 48 et 86, pl. VI, fig. 13 ; Habe et Ito, 1965, I : 134, pl. 45, fig. 4 ; Golikov et Scarlato, 1967, XLII : 110, pl. X, fig. 4.
Protothaca jedoensis, Tchang Si, Tsi Chung-Yen, Zhang Fu-Sui et Ma Siu-Tung, 1963, 5, nº 2 : 133 ; Okutani et Taremure, 1967 : 184, fig. 3.
Notochione jedoensis Lisch., Kuroda, Habe et Oyama, 1971 : 662 et 431, pl. 93, fig. 3.

Cette espèce a été décrite de Yedo (Japon) ; elle a été citée de la côte sud de Mandchourie (Sowerby 1930), de Corée et de la côte de Chine (Habe 1958, Tchang Si, Tsi Ching-Yen, Zhang Fu-Sui et Ma Siu-Tung, 1963, Zhung Qi-Qian 1964). Des localités précises de Sibérie sont données par Golikov et Scarlato : baie Pierre le Grand et baie Possiet. Ces auteurs, pour la répartition au Japon, citent : côtes sud de Hokaido, Honcbou, Shikoku, Kyucbu.

Source : MNHN, Paris

Nous avons au Muséum des échantillons de Chefou (Chine, Wu Han Univ.) et de Chine sans précision, coll. Lavezzari 1929. Du Japon nous avons (coll. Staadt 1969) en plus de nombreux échantillons sans provenance précise, des lots de : Wakayama-Ken et Surugawan, Shizookaken (Staadt 1969).

91. — PROTOTHACA PERTINCTA Dall

Tapes grata Say, Stearns (*non* Say, *fide* Dall 1902), 1893, XVI : 376 et 423.
Chione (Timoclea) pertincta, Dall, 1902*b*, XXVI : 396 et 405, pl. XVI, fig. 9.
Chione (Timoclea) pertincta Dall, Soot-Ryen, 1932, n° 27, II : 321, pl. 1, fig. 6, 7 et pl. 2, fig. 8.
Protothaca (Tropithaca) pertincta Dall, Keen, 1971, éd. 2 : 195, fig. 474.

Le Muséum ne possède pas cette espèce des Galapagos.

92. — PROTOTHACA RESTORATIONENSIS Frizzell

Paphia restorationensis, Frizzell, 1930, XLIII : 120 (sans figure).
Venerupis (Protothaca) restorationensis Frizz., Frizzell, 1931, VI (21) : 321, pl. 22, fig. 1 à 4.
Protothaca restorationensis Frizz., Keen, 1937 : 24 ; Burch, 1944, 42 : 13 ; Burch, 1945, 45 : 15 ; Talmadge, 1972, III (3) : 124, text-fig. p. 119.
Venerupis restorationis Frizz., La Rocque, 1953, Bull. 129 : 66.

Le Muséum ne possède pas cette espèce, qui est connue de Puget Sound à San Francisco (Keen 1937).

93. — PROTOTHACA SCHENCKI Nomura

Protothaca schencki, Nomura, 1937, 13 : 8, pl. III, fig. 2.
Protothaca schencki Nom., Nomura, 1940, XII (1) : 97 ; Habe, 1951 : 180 ; Kuroda et Habe, 1952 : 29.
Protothaca (Novathaca) schencki Nom., Habe, 1962, II : 132, pl. 59, fig. 14 ; Habe, 1964, II : 192, pl. 59, fig. 14.

Le Muséum ne possède pas cette espèce japonaise.

Genre CALLITHACA Dall 1902

Genotype : *TAPES TENERRIMA* Carpenter 1856

Dans ce genre nous plaçons les 3 espèces suivantes : *staminea* Conrad 1837 ; *tenerrima* Carpenter 1856 ; *adamsi* Reeve 1863.

Forme générale pouvant rappeler celle des *Tapes*. La sculpture croisée ne se modifie pas de l'avant à l'arrière. Le bord interne des valves peut être lisse ou crénelé. Le sinus palléal, horizontal ou peu ascendant, s'allonge jusqu'à l'axe médian ou au-delà.

Source : MNHN, Paris

94. — GALLITHACA TENERRIMA Carpenter

Venas rigida (*pro parte*), Gould (*non* Dillwyn), 1852, XII : 420 (*pars*) et (Atlas 1856), pl. 37, fig. 538 (*non* 538*a*, 538*b*).
Tapes tenerrima, Carpenter *in* Gould et Carpenter, 1856*b* : 200.
Tapes tenerrima Carp., Carpenter, 1864 (1863) : 531, 536, 614 et 641 ; Wood et Raymond, 1891, V (5) : 55 ; Fischer-Piette et Métivier, 1971 : 96.
Chione tenerrima Carp., Römer, 1867*b* : 101.
Paphia (Callithaca) tenerrima Carp., Dall, 1902*b*, XXVI : 399.
Protothaca tenerrima Carp., Kelsey, 1907, I (2) : 48 ; Dall, 1916*a* : 33 ; Dall, 1921, 112 : 43 ; Burch, 1944, 42 : 12 ; Burch, 1945, 45 : 15 ; Smith et Gordon, 1948, 26 (8) : 175 ; Abbott, 1954 : 410 ; Morris, 1960 : 48, pl. 11, fig. 3 ; Coan, 1964, 7 (1) : 32 ; Cowan, 1964, 7 (2) : 111 ; Morris, 1966, éd. 2 : 28, pl. 18, fig. 3 ; MacLean, 1969, nº 11 : 79, pl. 45, fig. 3 ; Talmadge, 1972, III (3) : 119, text-fig.
Paphia tenerrima Carp., Clark, 1914, XXVIII : 26 ; Chace, 1916, XXIX : 131 ; Packard, 1918, XIV, 272 : pl. 22, fig. 1 ; Chace, 1918, XXXI : 104 ; Oldroyd, 1924, I, nº 1 : 156, pl. 30, fig. 1.
Venerupis (Callithaca) tenerrima Carp., Grant et Gale, 1931, 1 : 327, pl. 18, fig. 9.
Protothaca tenerrima, Keen, 1937 : 24.
Venerupis tenerrima Carp., La Rocque, 1953, Bull. 129 : 66.
Protothaca (Callithaca) tenerrima Carp., Palmer, 1958, nº 76 ; 97 ; Palmer, 1963, XLVI, nº 211 : 310 ; Abbott, 1974, éd. 2 : 526.
Protothaca tenerima Carp., Shikama, 1964, II : 81, text-fig. 151.
Venus rigida Gould, Johnson, 1964, Bull. 239 : 140.
Callithaca tenerrima Carp., Bernard, 1970, 3 : 89.

Rappelons (voir Carpenter, 1864, Rep. Brit. Ass. Adv. Sc. [1863] : 531) que Gould, dans Exploring Expedition, 1852 et Atlas 1856 a confondu deux espèces, *Venus rigida*, non préoccupé par Dillwyn pour une *Ventricolaria*, et « *Tapes* » *tenerrima*.

Cette espèce s'étend depuis l'îlot Esperanza sur la côte ouest de l'île Vancouver (Cowan 1965), jusqu'au cap St. Lucas à l'extrémité de la Basse Californie (Palmer 1938).

Un échantillon de la collection Staadt (1969) est accompagné de deux étiquettes : « C. C. Engberg, June 9th to 12th 1926 », et « Paphia tenerrima Carp., Olga ». Au cas où le dernier mot constituerait la provenance, il s'agirait peut-être de Olga Bay, qui se trouve dans l'île Kodiak (Aléoutiennes), par 57º de latitude N ; l'espèce s'étendrait alors vers le nord beaucoup plus qu'on ne le savait. Les autres échantillons des collections du Muséum (nous en avons 7 en tout) viennent tous de l'aire de distribution précédemment connue.

95. — CALLITHACA STAMINEA Conrad

Venus staminea, Conrad, 1837, 7 : 250, pl. 19, fig. 14 (numérotée 15 dans le texte).
Venerapis petiti, Deshayes, 1839 : 359.
Venerapis petiti Desh., Deshayes, 1841, pl. 39 ; Middendorff, 1849, VI, Abth. III : 51, pl. XVII, fig. 11 à 13.
Venus straminea Codr., Hanley, 1843 : 128.
Venus rigida, Gould (*non* Dillwyn), 1850, III : 277.
Venus rigida (*pro parte*), Gould (*non* Dillwyn), 1852, XII : 420 (*pars*), et (Atlas 1856), pl. 37, fig. 538*a*, 538*b* (*non* 538).
Chione ruderata, Deshayes, 1853*a* : 136.
Chione straminea Conr., Deshayes, 1853*a* : 141.
Saxidomus petiti Desh., Deshayes, 1853*a* : 189.
Tapes diversa, Sowerby, 1853, II : 697, pl. CXLVI, fig. 41.

Source : MNHN, Paris

Tapes straminea Conr., Sowerby, 1853, II : 699, pl. CLI, fig. 151 ; Carpenter, 1856*b* : 215.
? *Tapes tumida* Conr., Gould et Carpenter, 1856 : 214.
Tapes staminea Conr., Carpenter, 1860 : 2 ; Carpenter, 1864 (1863) : 641 ; Yates, 1877 : 183 ; Dall, 1886*a*, IX : 216 et 218 ; Keep, 1891, IV : 99 ; Wood et Raymond, 1891, V : 55 ; Williamson, 1893, VII : 28 ; Randolph, 1899, XII : 112 ; Baker, 1902, XVI : 42 ; Lowe, 1903, XVII : 67 ; Maxwell Smite, 1907, XXI : 56 ; Lowe, 1913, XXVII : 26.
Venus rigida Gould, Gould, 1862 : 85.
Venus mundalus, Reeve, 1863, XIV, pl. XIV, fig. 51.
Tapes laciniata, Carpenter, 1864 (1863) : 641.
Tapes laciniata Carp., Carpenter, 1865*a*, 13 : 136.
Venus (Murcia) petiti Desh., Schrenck, 1867, II, Zool., Moll. : 526 et 883.
Chione staminea Conr., Römer, 1867*b* : 103.
Venus (Chione) conradi, Römer, 1867*b* : 103.
Chione laciniata Carp., Römer, 1867*b* : 105.
Venus petiti Desh., Pfeiffer, 1872, éd. 2, XI (1) : 227, pl. 39, fig. 1 à 3.
Tapes diversus Sow., G. Dunker, 1882 : 208.
Paphia (Protothaca) staminea Conr., Dall, 1902*b*, XXVI : 397 et 406, pl. XIV, fig. 2 ; Baker, 1910, XXIV : 46 ; Willett, 1918, XXXII : 68.
Protothaca laciniata Carp., Kelsey, 1907, I, part 2 : 48 ; Smith et Gordon, 1948, sér. 4, XXVI (8) : 174 ; Morris, 1960 : 47, pl. 11, fig. 6 ; Coan, 1964, 7 (1) : 32 ; Morris, 1966, éd. 2 : 28, pl. 18, fig. 6 ; MacLean, 1969, sér. 24, Zool., nº 11 : 79, pl. 45, fig. 2.
Protothaca staminea Conr., Kelsey, 1907, I, part 2 : 48 ; Dall, 1916*a* : 33 ; Dall, 1919, 1913-18, III, Moll. : 5A et 11A ; Dall, 1921, 112 : 43 ; Eyerdam, 1924, XXXVIII : 25 ; Keen, 1937 : 24 ; Keen, 1940, III : 480 ; Burce, 1944, 42 : 13 ; Burch, 1945, 45 : 15 ; Smith et Gordon, 1948, sér. 4, XXVI (8) : 175 ; Abbott, 1954 : 410, pl. 31, fig. m, n ; Morris, 1960, 47, pl. 2, fig. 2 et pl. 11, fig. 1 ; Eyerdam, 1960, LXXIV : 44 ; Olsson, 1961 : 305 ; Stohler, 1961, 3 (1) : 25 ; Coan, 1964, 7 (1) : 32 ; Quayle, 1964, 21 : 1166 ; Morris, 1966, éd. 2 : 28, pl. 18, fig. 1 ; Abbott, 1968 : 234, fig. 1 ; MacLean, 1969, sér. 24, Zool., nº 11 : 79, pl. 45, fig. 1 ; Talmadge, 1972, III (3) : 119.
Chione euglypta, Sowerby, 1914, XI : 9, text-fig. p. 10.
Paphia staminea Conr., Clark, 1914, XXVIII : 26 ; Chace, 1916, XXIX : 130 ; Oldroyd, 1918*a*, XXXI ; 95 ; Packard, 1918, Zool., XIV : 270, pl. 19, fig. 6 ; pl. 21, fig. 1 et pl. 45 ; Ceace, 1918, XXXI : 103 : Oldroyd, 1924, I, nº 1 : 156, pl. 9, fig. 1 ; pl. 33, fig. 6 et pl. 35, fig. 1 ; Yocom et Edge, 1929, XLIII : 50 ; Eyerdam, 1934, XLVII : 102 ; Maxwell Smith, 1940 : 118, text-fig. 1467 ; Chace, 1942, LVI : 42.
Protothaca staminea, Dall, 1916*b*, LII : 413 ; Bishop, N.J. et S.J., 1973, 28 (1) : 47, 48.
Venus mandulus Rve = *Protothaca staminea* Conr., Tomlin, 1923, XV : 312.
Chione ruderata Desh. = *Protothaca staminea* Conr., Tomlin, 1923, XV : 312.
Venerupis (Protothaca) staminea Conr., Grant et Gale, 1931, I : 329, pl. 18, fig. 1, 2, 3.
Protothaca eaglypta Sow., Nomura, 1940, XII (1) : 97 ; Kuroda et Habe, 1952 : 29 ; Golikov et Scarlato, 1967, XLII, Moll. : 111, pl. X, fig. 5 ; Scarlato et Ivanova, 1974, nº 1 : 309.
Protothaca (Callithaca) staminea Conr., Hertlein et Strong, 1948, 33 : 192 ; Palmer, 1958, Mem. 76 : 97, pl. 11, fig. 1 à 5 ; Abbott, 1974, éd. 2 : 526.
Protothaca (Novathaca) euglypta Sow., Habe, 1951 : 180, fig. 400 ; Habe, 1962, II : 132, pl. 59, fig. 17 ; Habe, 1964, II : 193, pl. 59, fig. 17 ; Habe et Ito, 1965, I : 138, pl. 47, fig. 1.
Protothaca staminea Nomura et Hatai (*non* Conrad), Kuroda et Habe, 1952 : 29.
Venerupis staminea Conr., La Rocque, 1953, nº 129 : 66 ; Bernard, 1970 : 89.
Protothaca staminea euglypta Sow., Taki, 1954, pl. 41, fig. 1 ; Zhuang Qi-Qian, 1964, nº 5 : 48 et 86, pl. VI, fig. 11.
Protothaca (Callithaca) laciniata Carp., Palmer, 1958, Mem. 76 : 96.
Paphia eaglypta, Tchang Si, Tsi Cbung-Yen, Zhang Fu-Sui et Ma Siu-Tung, 1963, 5, nº 2 : 133.
Callithaca staminea Conr., Habe et Ito, 1965, I : 135, pl. 45, fig. 9.
Venus staminea [*Protothaca*] Conr., Keen, 1966*b*, 8 (3) : 169.
Venus staminea Conr., Fischer-Piette et Métivier, 1971 : 96.

Protothaca staminea Conr. est très variable dans sa forme et encore plus dans sa sculpture.

Distribution. — Cette espèce a une grande extension en latitude. La mention la plus nordique que nous ayons trouvée est : 73º lat. N, Keen, 1937. Sa distribution générale, d'après Dall (1902 etc.),

Source : MNHN, Paris

est la suivante : North Japan, Sakhalin, Kamchatka, Bering Island, the Aleutians, and the West coast of America, from the peninsula of Alaska southward to cap St. Lucas and Soccoro Island. L'île Soccoro est à 19° de latitude nord. Le long du continent américain les deux stations les plus au sud qui aient été mentionnées sont : Acapulco (Bales, 1938, Nautilus LII : 45), et Arica, Peru (Eyerdam, 1940, Nautilus, LIII : 108). Mais Hertlein et Strong 1948 disent que pour leur part ils n'ont jamais trouvé d'exemplaires plus au sud que le cap St. Lucas et, pour ce qui concerne Arica, ils considèrent comme probable qu'il s'agit d'une détermination erronée, de *P. thaca* par exemple.

Au Japon, selon Habe 1964, l'espèce se trouve depuis Sakhaline jusqu'à Honshu, Suruga Bay, c'est-à-dire jusqu'à 35° lat. N.

Selon les travaux russes, à partir du détroit de Bering et du Kamchatka, les références, en direction du sud, vont, en passant par les Kouriles (île Sikotan, Scarlato et Ivanova 1974) jusqu'à Baie de Possiet, à la frontière de la Corée (Schrenck 1867 et Golikov et Scarlato 1967) et en Chine, Pottai, et en mer Jaune jusqu'à 35°, Tchang Si, Tsi Chung Yen, Zhang Fu-Sui et Ma Siu-Tung 1963 et Zhuang Qi-Qian 1964. Les collections du Muséum contiennent un lot d'échantillons marqués de Mandchourie (Bohnhof 1900).

Les autres exemplaires de nos collections, qu'ils soient du Kamchatka, du Japon ou d'Amérique, proviennent des aires de distribution déjà connues.

96. — CALLITHACA ADAMSII Reeve

Venus adamsii, Reeve, 1863, XIV, pl. XVII, fig. 77.
Protocallithaca adamsi Rve, Nomura, 1937, Bull. 13 : 10, pl. III, fig. 4 (*fide* Zool. Record, 1937).
Callithaca adamsi Rve, Habe, 1951 : 180, text-fig. 391, 392, p. 173 ; Habe, 1958, VII (1) : 39 ; Golikov et Scarlato, 1967, XLII : 111, pl. X, fig. 6 ; Habe et Kosuge, 1970, 3 : 81, pl. 16, fig. 4.
Protothaca adamsi Rve, Kuroda et Habe, 1952 : 29 ; Taki, 1954, pl. 41, fig. 2.
Callithaca (Protocallithaca) adamsi Rve, Kira, 1955 : 112, pl. 56, fig. 19 ; Kira, 1962, I : 161, pl. 57, fig. 19 ; Habe et Ito, 1965, I : 138, pl. 46, fig. 6.
Protothaca (Callithaca) adamsi Rve, Isbikawa, 1969, 28 (1) : 49.

Espèce décrite du Japon. Sa répartition générale a été donnée par Golikov et Scarlato. De la frontière nord de la Corée (baie Possiet) jusqu'à la baie de Castries ; Sakaline ; sud des Kouriles ; et les îles Hokaïdo et Honchou au Japon.

Le Muséum possède 2 exemplaires récoltés par l'Abbé Faurie (1887) à Otaru, Japon. Nous figurons la charnière de l'un d'eux (fig. 32).

Genre AUSTROVENUS Finlay 1927

Deux espèces : *STUTCHBURII* Gray (genotype), et *AUCKLANDICA* Powell 1909

La sculpture varie d'une région à une autre de la surface du test. Dans la partie médiane la sculpture est décussée dans la région du sommet, mais ensuite, au moins dans une partie de cette région, les côtes radiaires l'emportent sur les côtes concentriques qui sont des lamelles de peu d'élévation rendues sinueuses par le fait qu'elles franchissent les côtes radiaires. Dans la partie antérieure, les côtes concentriques, plus élevées, l'emportent sur les côtes radiaires qui au contraire s'atténuent, et les points de franchissement ne provoquent plus de sinuosité des côtes concentriques. Dans la région postérieure, la sculpture s'atténue considérablement : aux approches du bord postérieur on ne distingue plus que de légères côtes de croissance, franchies par de légères côtes radiaires qui chez certains échantillons sont à peine perceptibles. Le ligament est très saillant.

Source : MNHN, Paris

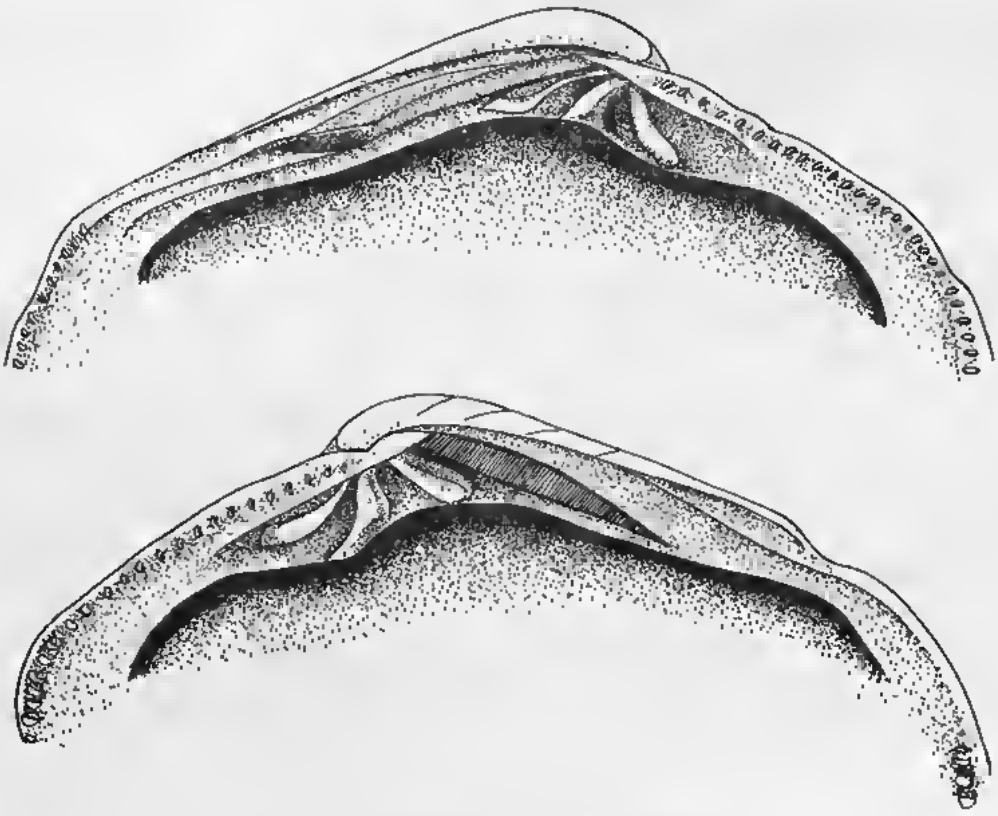


Fig. 32. — *Callithaca adamsii* Rve

97. — AUSTROVENUS STUTCHBURII Gray

Venus stutchburii, Gray *in* Wood, 1828*b*, suppl. : 58, pl. 2, fig. 4.
Venus zelandica, Quoy et Gaimard, 1834, III : 522, pl. 84, fig. 5, 6.
Venus stutchburii Gray, Gray, 1835 (épreuve d'imprimerie au British Museum) ; Hanley, 1843 : 117 ; Gray *in* Dieffenbach, 1843, II : 250 ; Sowerby, 1853, II : 713, pl. CLV, fig. 50, 51 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XV, fig. 59.
Venus zeilanica Quoy, Desbayes, 1835, éd. 2, VI : 373.
Venus zelanica Quoy, Hanley, 1843 : 127.
Venus dieffenbachii, Gray *in* Dieffenbach, 1843, II : 250.
Venus zelandica Q. et G., Gray *in* Dieffenbach, 1843, II : 250.
Venericardia zelandica, Potiez et Michaud, 1844, II : 166.
Chione stutchburyi Gray, Deshayes, 1853*a* : 137 ; Römer, 1867*b* : 108 ; Hutton, 1878, 26 : 49 ; Hutton, 1904 : 89 ; Suter, 1909, I : 46 ; Suter, 1913 : 987, pl. 61, fig. 4 ; Graham, 1962, II (9) : 56 ; Powell, 1962 : 123, pl. 15, fig. 2.
Venus zealandica Gray, Hutton, 1873 : 69.
Chione stuchuryi Gray, Hutton, 1873 : 70.
Chione dieffenbachi Gray, Hutton, 1873 : 70.
Venus (Chione) stutchburyi Gray *in* Wood, Martens, 1873 : 45.
Venus (?) dieffenbachii Gray, Martens, 1873 : 45.
Venus (Chione) stutchburii Gray, Smith, 1874, *Zool.*, II, *Moll.* : 6, pl. 3, fig. 4.
Venus (Chione) etutchuryi Gray, Tenison-Woods, 1878 : 51.
Venus (Chione) macleayana, Tenison-Woods, 1878 : 51.

Source : MNHN, Paris

Chione stuchburyi Gray, Hutton, 1880 : 148.
Venus stutchburyi Gray *in* Wood, Hutton, 1885, IX (1884) : 522.
Chione macleayana Ten.-Woods, Tate et May, 1901, XXVI : 427.
Chione stutchbury Gray, Suter, 1906, XXXIX : 269.
Venus zealandica Q. et G., Hedley, 1916*a*, I : 166.
Venericardia zelandica Pot. et Mich., Lamy, 1921, 66 : 303.
Austrovenus stutchburyi Gray, Finlay, 1927, LVII : 470 ; Finlay, 1928, LIX : 278.
Venus (Chione) stutchburyi Wood, David, 1933, Bd. 15, nº 1-6 : 132.
Chione (Austrovenus) stutchburyi Gray, Powell, 1939, II (4) : 213.
Venus zelandica Q. et G. = *Chione stutchburyi* Gray, Fischer-Piette et Lamy, 1942 : 130.
Chione stutchburyi, Paul, 1966, IX (1) : 30 ; Hyde, 1967, 10 (3) : 723 ; Penniket, 1970 : 94, pl. 44, fig. 2.
Chione stutchburii Wood, Dance, 1971, XXVI (6) : 376.

Distribution. — D'après la littérature, cette espèce est connue de Nouvelle-Zélande (nombreux auteurs), de l'île Chatham et des îles Auckland (Hutton 1878 et 1880), des îles Kermadec (Suter 1913), de Tasmanie (Tenison-Woods 1878), du détroit de Bass (Tate et May 1901), de l'Australie du sud-ouest (Martens 1873), des Kerguelen (Deshayes 1853), et des « Sandwich Isles », sans préciser duquel des archipels Sandwich il s'agit (Hanley 1843, répété par Reeve 1863). De plus, Quoy et Gaimard ont cité le port du Roi George en Australie occidentale, mais Hedley (1916) considère cette provenance comme erronée.

Rappelons que c'est au Muséum que se trouvent les 5 individus de Quoy et Gaimard (*Venus zelandica*). Parmi eux est celui qui a été figuré. Nous avons un certain nombre d'autres échantillons, de Nouvelle Zélande (de divers donateurs), de Stewart (Filhol 1875) et de Melbourne (Mullen 1864).

98. — AUSTROVENUS AUCKLANDICA Powell

Chione stutchburyi, Suter (*non* Gray), 1909 : 46.
Chione (Austrovenus) aucklandica, Powell, 1932, XX : 68, pl. VI, fig. 3, 4 ; Powell, 1955, nº 15 : 10 et 40.
Chione aucklandica Pow., Powell, 1962 : 123.

L'espèce *Chione aucklandica* est évidemment très proche de *C. stutchburii* Gray, et il est souhaitable que puisse être contrôlé le bien-fondé de la séparation étant donnée la remarquable variabilité que présente *stutchburii* à tous points de vue : forme générale, degré d'allongement, degré de gonflement, position des sommets, développement ou atténuation de la sculpture, degré de prédominance de la sculpture radiaire ou la sculpture concentrique, lorme, netteté, dimensions de la lunule, forme, netteté, degré d'allongement de l'area ligamentaire qui peut être à peine perceptible ou au contraire très vaste et assez prolonde, crénulation du bord inférieur des valves, forme et dimensions du plateau cardinal, degré d'obliquité et d'allongement de la dent cardinale postérieure et variabilité des autres dents, coloration de l'extérieur et de l'intérieur, etc. Cette variabilité est très évidente chez les 58 échantillons de nos collections (sans compter les spécimens de la collection de Bruxelles qui nous ont été soumis).

Genre CRANITHACA nov.

Genotype : *VENUS GRANULATA* Gmelin 1791

Les côtes radiaires sont plus fortes dans la région antérieure que sur le reste du test. La sculpture est serrée et les intersections des côtes radiaires et concentriques forment saillie, de sorte que le test

Source : MNHN, Paris

est granuleux. Les dents cardinales médiane et postérieure de la valve droite et médiane de la valve gauche sont légèrement bifides. Le sinus palléal est beaucoup plus long que chez les *Chione*.

99. — GRANITHACA GRANULATA Gmelin

Pectunculus parvus..., Lister, 1685, pl. 338, fig. 175.
Venus marica L., Born (*non* Linné), 1780 : 59, pl. IV, fig. 5, 6.
Venus marica spuria..., Chemnitz, 1782, VI : 314, pl. 30, fig. 313.
Venus granulata, Gmelin, 1791 : 3277 ; Mawe, 1823 : 43 ; Wood, 1828*a* : 34, pl. 7, fig. 29.
Venus violacea, Gmelin, 1791 : 3288.
....., Tabl. Encycl., 1797, pl. 272, fig. 3.
Venus granulata Gmel., Lamarck, 1818, V : 599 (589) ; Deshayes, 1835, éd. 2, VI : 344 ; Hanley, 1843 : 114 ; Ceenu, 1847, *Venus*, pl. 7, fig. 8 ; Petit de la Saussaye, 1851*b*, 2 : 425 ; Orbigny, 1853 : 276 ; Sowerby, 1853, II : 712, pl. CLV, fig. 47, 48, 49 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XVI, fig. 62 ; Krebs, 1864 : 96 ; Schramm, 1867 : 20 ; Sceramm, 1869, éd. 2 : 20 ; Pfeiffer, 1870, éd. 2, XI (1) : 173, pl. 16, fig. 4, 5 ; Koelt, 1878 : 338, pl. 99, fig. 17 ; Poulsen, 1878 : 15 ; Dall, 1889*b*, 37 : 54 ; Ruse, 1891, V : 69 ; Bordaz, 1899, XII : 22 ; Dall et Simpson, 1901, I (1900) : 484 ; Lamy et Fischer-Piette, 1938*b* : 402 ; Clence, Aguayo et Turner, 1948, VI (1) : 15.
Venus granulata Lmk., Bory de St. Vincent, 1827 : (153) ; Deshayes, 1832, *Vers*, III : 1116.
Chione granulata Gmel., Deseayes, 1853*a* : 138 ; Peile, 1926, XVII : 96 ; Ginés, 1947, VI, nº 17 : 282 ; Morretes, 1949, VII : 38 ; Perry et Schwengel, 1955 : 74, pl. 41, fig. 296 ; Olsson et MacGinty, 1958, XXXIX, 77 : 21 ; Warmke et Abeott, 1961 : 186, pl. 38, fig. i ; Jong et Kristensen, 1968, suppl., nº 276 : 24.
Venus plumbea, Reeve, 1863, XIV, pl. XVI, fig. 65.
Venus (Chione) granulata Gmel., Römer, 1867*b* : 93 ; Dall, 1896, IV (1) : 20 ; Lamy, 1929 : 205.
Venus (Leucoma) granulata Gmel., Dautzeneerg, 1900 : 249.
Chione (Timoclea) granulata Gmel., Dall, 1902*b*, XXVI : 374 ; Joenson, 1934, XL : 48 ; Maxwell Smite, 1937 : 54, pl. 18, fig. 12 ; Aguayo et Jaume, 1949, III : 584.
Venus plumbea Rve = *Chione granulata* Gmel., Tomlin, 1923, XV : 312.
Chione (Chione) granulata Gmel., Palmer, 1927 : 366, pl. 71, fig. 12, 17 ; MacLean, 1951, XVII (1) : 85, pl. 17, fig. 5.
Protothaca (Leukoma) granulata Gmel., Abbott, 1974, éd. 2 : 526, fig. 5894.

Distribution. — Les provenances trouvées dans la littérature et dans les collections du Muséum sont les suivantes : Bermudes, Peile 1926. Florida Keys, Johnson 1934, Maxwell Smith 1937. Côte ouest de la Floride, Perry et Schwengel 1955. Cuba, Oreigny 1853, Krebs 1864, Pfeiffer 1870, Dall 1896, Aguayo et Jaume 1949, et coll. Muséum, Roissy 1847, Lelievre 1846, et récoltes de Boury. Jamaïque, Krebs 1864, et coll. Muséum, Staadt 1969. Porto Rico, Dall et Simpson 1901, MacLean 1951, Warmke et Abeott 1961. Virgin Islands, Reeve 1863, Krebs 1864, Rush 1891, MacLean 1951. Guadeloupe, Petit de la Saussaye 1851, Orbigny 1853, Krebs 1864, Schramm 1864, et coll. Muséum, Staadt 1969. Martinique, Oreigny 1853, Krebs 1864, Bordaz 1899, Dautzenberg 1900, Lamy 1929, et coll. Muséum, Plée 1826, Denis 1945. Trinidad, coll. Muséum, Staadt 1969. Golfe de Cariaco, Venezuela, Ginés 1949. Ile Tortugas, Dall 1889. Curaçao, Jong et Kristensen 1968. Cartagena, Krebs 1864. Bocas, Panama, Olsson et MacGinty 1958. Belize, Honduras, Dall 1902, Palmer 1927.

Une autre provenance est donnée dans la littérature : le Brésil, sans plus de précision, par Deshayes 1853 et Pfeiffer 1870 (répétés par Joenson 1934 et Morretes 1949) ; mais, étant donné que nous n'avons aucun échantillon du Brésil dans nos collections malgré l'abondance des récoltes de la « Calypso » 1961-1962, et que Rios ne cite pas cette espèce dans son ouvrage de 1970, cette provenance demande confirmation.

Source : MNHN, Paris

Genre NIOCHE Hertlein et Strong 1948

Genotype : *VENUS ASPERRIMA* Sowerby 1835

Nous plaçons dans ce genre les 8 espèces suivantes : *cardilla* Lamarck 1818 ; *subrostrata* Lamarck 1818 ; *metodon* Pilsbry et Lowe 1932 ; *mcgintyi* Olsson 1961 ; *zorritensis* Olsson 1961 ; *beili* Olsson 1961 ; *ecuadoriana* Olsson 1961 ; et *subaequilateralis* Fischer-Piette 1968.

Forme moins inéquilatérale que chez les *Protothaca* et *Callithaca*. Sculpture croisée. Selon les espèces, les côtes concentriques sont prédominantes, ou l'inverse, pour l'œil nu ; mais, sous la loupe, les côtes radiaires sont toujours interrompues par les côtes concentriques, qui apparaissent sinueuses. Ce mode de sculpture se modifie aux approches du bord ventral où les côtes concentriques deviennent noduleuses et où les côtes radiaires deviennent plus nombreuses.

La dent cardinale antérieure de la valve gauche est remarquable par sa longueur, qui varie selon les espèces du simple au double, et par son parallélisme avec le bord de la lunule. La dent médiane est bifide, la postérieure est très mince. Sur la valve droite, c'est la dent médiane qui est très remarquable par sa longueur qui la conduit le long du bord inférieur du plateau cardinal jusqu'à l'extrémité antérieure de ce plateau, dépassant la dent antérieure pourtant fort allongée elle-même ; la dent postérieure est courte.

100. — NIOCHE ECUADORIANA Olsson

Protothaca (Leucoma) tumida Sow., Keen (*non* Sowerby), 1958 : 150, fig. 343.
Colonche ecuadoriana, Olsson, 1961 : 311, pl. 41, fig. 2, pl. 55, fig. 5.
Protothaca (Colonche) ecuadoriana Olsson, Keen, 1971, éd. 2 : 193, fig. 466.

C'est Keen elle-même, en 1971, qui a mentionné avoir figuré en 1958 un exemplaire de cette espèce qui n'était pas encore décrite, comme appartenant à une espèce voisine.

L'habitat va de la Colombie à l'Ecuador (Keen 1971).

Le Muséum possède, dans la collection des récoltes de Hoffstetter en Ecuador 7 échantillons (non déterminés par Fischer-Piette 1969), de trois provenances : Santa Elena, Salinas, et dans une couche archéologique près de La Libertad.

101. — NIOCHE CARDILLA Lamarck
(pl. XVI, fig. 143 à 149 et text-fig. 33)

Lamarck a donné trois noms différents à une même espèce : *Cytherea cardilla* (p. 590), *Venus pectorina* (p. 599) et *Venus cardioides* (p. 600). Le premier a évidemment la priorité, en dépit du fait que Deshayes (1835, Anim. s. vert., VI : 328), dans une note infra-paginale, disait préférer le nom *cardioides*, dont *cardilla*, à ses yeux, n'était qu'une forme jeune. C'est un argument sans valeur, d'autant plus que le type de *cardilla* (voir notre figure) a une taille d'adulte : 36 sur 33 mm. Ces trois noms sont employés pour une forme de l'Atlantique américain. L'espèce existe aussi dans le Pacifique, dont elle a été décrite ultérieurement et d'où elle est généralement citée sous le nom *aspertima* Sow. Deshayes (1853, Catal. biv. Sh. Brit. Mus. : 138) a mis *asperrima* dans la synonymie de *cardioides* (donc, pour nous, de *cardilla*), et Carpenter aussi (1864, Rep. Brit. Ass. Adv. Sc. for 1863 : 569 et 570).

Source : MNHN, Paris

Tout en reconnaissant formellement qu'il s'agit bien d'une seule et même espèce, nous ne présentons pas ses citations en une liste chronologique unique, mais en deux listes géographiques, l'une pour l'Atlantique, l'autre pour le Pacifique. Nous pensons en effet que cela sera plus commode pour ceux des lecteurs qui s'occuperont d'une faune ou de l'autre.

I. — Références relatives à l'Atlantique

....., Tabl. Encycl., 1797, pl. 274, fig. 3.
Cytherea cardilla, Lamarck, 1818, V : 590 (580).
Venus pectorina, Lamarck, 1818, V : 599 (589).
Venus cardioides, Lamarck, 1818, V : 600 (590), *non Erycina cardioides* Lmk. : 486.
Venus elegans, Wood, 1828*b*, suppl. : 5, pl. 2, fig. 3.
Cythereara cdilla Lmk., Deshayes, 1835, éd. 2, VI : 328.
Venus pectorina Lmk., Deshayes, 1835, éd. 2, VI : 344 ; Delessert, 1841, pl. 10, fig. 11 ; Hanley, 1843 ; 114 ; Orbigny, 1847 : 555 ; Chenu, 1847, pl. 8, fig. 1 ; Sowerby, 1853, II : 713, pl. CLV, fig. 56, 57 , Reeve, 1863, XIV, pl. VIII, fig. 25 ; Carpenter, 1864 (1863) : 569 ; Krebs, 1864 : 97 (*fide* Clench: Aguayo et Turner) ; Poulsen, 1878 : 15 ; Dall, 1893, VI : 110 ; Dall, 1897, X : 123 ; Clench, Aguayo et Turner, 1948 : 16.
Venus cardioides Lmk., Deshayes, 1835, éd. 2, VI : 345 ; Hanley, 1843 : 114 ; Chenu, 1847, pl. 8, fig. 3 ; Deshayes, 1853*a* : 138 ; Krebs, 1864 : 95 (*fide* Clench, Aguayo et Turner) ; Cockerell, 1894*b*, VII : 118 ; Clench, Aguayo et Turner, 1948, VI, nº 1 : 14.
Chione pectorina Lmk., Deshayes, 1853*a* : 139 ; Römer, 1867*b* : 96 ; Martinez y Saez, 1869, II : 26 ; Lamy et Fischer-Piette, 1938*b* : 404 ; Morretes, 1949, VII : 38 ; Gofferjé, 1950, VIII : 267 ; Matthews et Rios, 1969, 9 (1) : 32 ; Fischer-Piette, Kempf et Testud, 1970, XL (1969) : 1552 ; Fischer-Piette et Testud, 1970, XLII : 523 ; Rios, 1970 : 186.
Chione cardioides Lmk., Römer, 1867*b* : 94.
Venus (Chione) pectorina Lmk., Dautzenberg, 1900 : 249.
Chione (Timoclea) pectorina Lmk., Dall, 1902*b*, XXVI : 374 ; Aguayo et Jaume, 1949, III, nº 584.
Chione (Chione) pectorina Lmk., Palmer, 1927 : 365, pl. 71, fig. 20, 33.
Chione cardilla Lmk., Lamy et Fischer-Piette, 1938*b* : 403.
Chione staminea, Graham (*non* Conrad), 1955, I (3), pl. 3; fig. 1 (*fide* Altena 1969).
Protothaca (Nioche) pectorina Lmk., Altena, 1968, X : 158 ; Altena, 1969, 101 : 18, 19, 24, 30, 34, 44.
Protothaca (Leukoma) pectorina Lmk., Altena, 1971, 119 : 72, pl. 7, fig. 1-3 ; Abbott, 1974, éd. 2 : 526.

Comme nous l'avons dit en 1938 (Lamy et Fischer-Piette, Bull. Muséum : 403-404), Lamarck a fait un lapsus en citant comme référence pour son *V. cardioides* les figures 4 a-b de la planche 274 des Tableaux encyclopédiques : ces figures représentent, en effet, comme il l'indique p. 620, un fossile, le *Venericardia imbricata* Lmk. Ce sont les figures 3 a-b qui conviennent pour *V. cardioides* (Bory de St. Vincent, 1824, a mis pour explication de ces figures : *Venericardia radiata* Val.).

Nous avons au Muséum dans la collection Lamarck, deux exemplaires portant le nom *cardilla*. Sur les deux cartons on lit : « individu nommé par Lamarck ». Dans notre note de 1938 il n'est question que de l'un d'eux (p. 404), rapporté du Brésil par Delalande. C'est un échantillon bivalve de 41 mm de long, 36 mm de hauteur et 29 mm d'épaisseur, blanc-jaunâtre avec quelques taches brun foncé le long du bord postérieur. Il n'est accompagné d'aucune étiquette de la main de Lamarck. L'autre (pl. XVI, fig. 143 à 147) mesurant 36 × 33 × 22,5 mm, est jaune clair avec des taches ou chevrons brun rouge répandues, non seulement le long du bord postérieur, mais un peu partout. Il est accompagné d'une étiquette portant, de la main de Lamarck, « Cythérée cardille, *Cytherea cardilla* » et d'une écriture différente mais fort ancienne « du Cab. de Lisbonne » [*sic*]. Dans l'intérieur de la valve gauche, de cette même écriture on lit : « lisbonne ». Ce dernier échantillon serait celui qui correspondrait le mieux au type d'après la provenance, mais l'autre y correspond mieux pour ce qui est de la coloration.

Nous avons aussi, comme mentionné en 1938, cinq valves sous le nom *cardioides* ; nous figurons (fig. 148 et 149) la plus grande d'entre elles, qu'on doit considérer comme le type proprement dit car

Source : MNHN, Paris

elle a les 38 mm indiqués par LAMARCK, avec une hauteur de 33 mm et une épaisseur de 10 mm (ce qui ferait 20 mm si l'échantillon était bivalve).

Distribution. — Les provenances atlantiques vont, selon PALMER (1929), des Antilles au Brésil.

Pour ce qui concerne les Antilles, les ouvrages que nous avons consultés ne nous ont donné les noms que de trois îles : Cuba (AGUAYO et JAUME 1949), la Jamaïque (LAMARCK 1818, COCKERELL 1894) et La Trinité (PALMER 1929). Sur la côte, nous n'avons pas trouvé de provenances d'Amérique du nord, les premières étant le Vénézuela (DAUTZENBERG 1900), la Guyane anglaise (GRAHAM 1955) ; le Surinam (ALTENA 1969) et Cayenne (LAMARCK 1818). Pour la frontière sud de l'espèce, le travail de RIOS (1970) cite Guaratuba, État de Parana.

Parmi les divers échantillons des collections du Muséum, deux ont des provenances intéressantes à faire connaître. L'une (coll. STAADT 1969) vient de Santa Marta, Colombie, localité beaucoup plus à l'ouest que le Vénézuela. Et surtout, l'autre vient de Belize, Honduras (Mission BOCOURT au Mexique, 1875), ce qui montre que l'espèce existe en Amérique du nord, non seulement dans les Antilles mais aussi sur la côte.

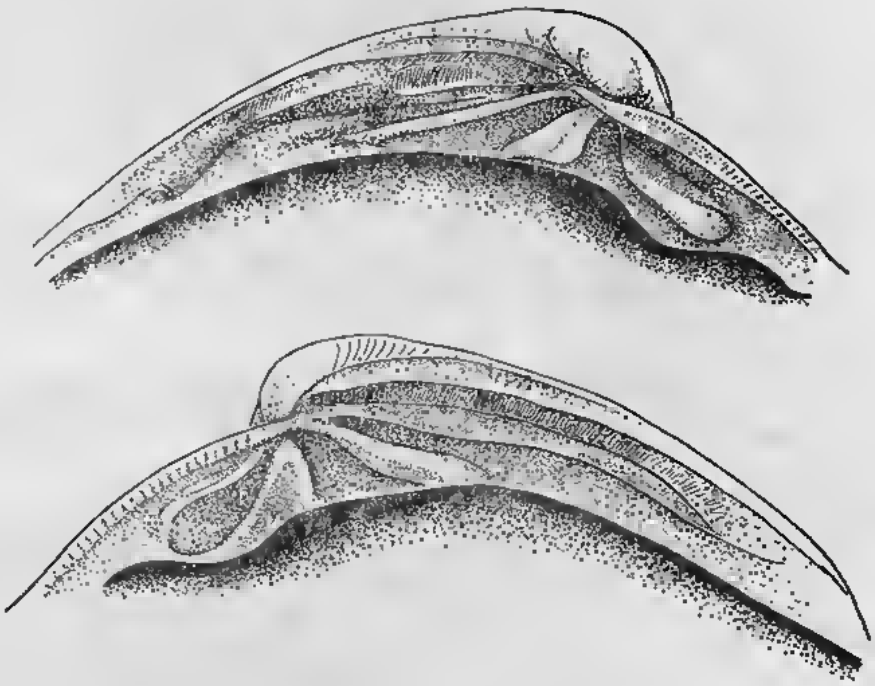


FIG. 33. — *Nioche cardilla* Lmk.

II. — Références relatives au Pacifique

Venus histronica, SOWERBY, 1835 : 41.
Venus asperrima, SOWERBY, 1835 : 42.
Venus histronica Sow., HANLEY, 1843 : 119, pl. 16, fig. 31 ; SOWERBY, 1853, II : 714, pl. CLV, fig. 52 ; CARPENTER, 1857*b* (1856) : 185 ; REEVE, 1863, XIV, pl. XVI, fig. 70 ; PFEIFFER, 1869, éd. 2, XI (1) : 220, pl. 36, fig. 6, 7.
Venus asperrima Sow., ORBIGNY, 1847 : 562 ; SOWERBY, 1853, II : 714, pl. CLV, fig. 57-58 ; REEVE, 1863, XIV, pl. VI, fig. 19 a et b ; CARPENTER, 1864 (1863) : 569 ; PFEIFFER, 1869, éd. 2, XI (1) : 229, pl. 39, fig. 9, 10.
Tapes tumida, SOWERBY, 1853, II : 697, pl. CXLVI, fig. 42.
Venus intersecta, SOWERBY, 1853, II : 714, pl. CLV, fig. 59-60.
Chione histronica Sow., DESHAYES, 1853*a* : 139 ; RÖMER, 1867*b* : 96 ; MARTINEZ Y SAEZ, 1869, II, Biv. : 26.
Tapes histronica Sow., CARPENTER, 1857*a* : 77.
Venus (Leucoma) histronica Sow., MÖRCH, 1860 : 197.

Source : MNHN, Paris

Venus (Leucoma) asperrima Sow., Mörch, 1860 : 197.
Venus intersecta Sow., Reeve, 1863, XIV, pl. XIV, fig. 52 ; Carpenter, 1864 (1863) : 570.
Chione asperrima Sow., Römer, 1867*b* : 95 ; Martinez y Saez, 1869, II, Biv. : 28 ; Strong et Hertlein, 1939, 2 : 182.
Chione intersecta Sow., Römer, 1867*b* : 97.
Tapes (Cuneus) histronica Sow., Stearns, 1891, XIV : 312.
Chione (Timoclea) asperrima Sow., Dall, 1902*b*, XXV1 : 395 ; Olsson, 1924, XXXVII : 129 ; Dall, 1909, XXXVII : 158 et 268.
Tapes (Paphia) asperrima Sow., Pilsbry et Lowe, 1932, LXXXIV : 134 ; Zilch, 1954 : 86.
Chione (Nioche) asperrima Sow., Hertlein et Strong, 1948, 33 : 187 ; Hoffstetter, 1952, 1 : 32 ; Soot-Ryen, 1957, Bd. 53, nº 10 : 8.
Protothaca (Leucoma) asperrima Sow., Keen, 1958 : 149, fig. 341 ; Parker, 1964, Bd. 126 : 160.
Nioche (Nioche) asperrima Sow., Olsson, 1961 : 307, pl. 53, fig. 3, 3a et pl. 54, fig. 6 ; Fischer-Piette, 1968*b* : 1016.
Nioche (Nioche) asperrima histronica Sow., Olsson, 1961 : 307, pl. 53, fig. 4, 4a et 6.
Protothaca asperrima Sow., Dushane et Poorman, 1967, 9 (4) : 420.
Protothaca (Leukoma) asperrima Sow., Keen, 1971 : 193, fig. 467 ; Abbott, 1974, éd. 2 : 526.
Venus (Chione) asperrima Sow., Lamy, 1910, IX : 89.

La répartition de l'espèce s'étend depuis Magdalena Bay, Basse Californie, jusqu'à Paita, Peru (Keen).

Les collections du Muséum renferment plusieurs échantillons venant de San Salvador (Bocourt, 1875, Mission du Mexique), Costa Rica (coll. Staadt 1969), West Columbia (coll. Staadt 1969), Ecuador (La Libertad et Puna, récoltes Hoffstetter), et Payta (rec. Rivet 1905 et coll. Staadt 1969).

102. — NIOCHE METODON Pilsbry et Lowe

Chione metodon, Pilsbry et Lowe, 1932, LXXXIV : 100, pl. 15, fig. 10, 11.
Chione (Nioche) metodon Pilsb. et Lowe, Hertlein et Strong, 1948, 33 : 187.
Chione (Chione) metadon Pilsb. et Lowe, Parker, 1949, 23, nº 6 : 581, pl. 89, fig. 2, 5 et 6 et pl. 91, fig. 5 et 6.
Protothaca (Leukoma) metodon Pilsb. et Lowe, Keen, 1958 : 150, fig. 342 ; Abbott, 1974, éd. 2 : 526.
Nioche (Nioche) metodon Pilsb. et Lowe, Olsson, 1961 : 308, pl. 55, fig. 3.
Chione (Lirophora) mariae Orb., Parker, 1964, Bd. 126 : 160, 168, 170, pl. IV, fig. 26.
Protothaca (Leucoma) metodon Pilsb. et Lowe, Keen, 1971, éd. 2 : 195, fig. 469.

Espèce connue du golfe de Californie à l'Ecuador. Le Muséum ne la possède pas.

103. — NIOCHE MCGINTYI Olsson
(pl. XVI, fig. 150 à 154)

Nioche (Nioche) mcgintyi, Olsson, 1961 : 309, pl. 52, fig. 2.
Protothaca (Leukoma) mcgintyi Olss., Keen, 1971, éd. 2 : 195, fig. 468.

Espèce décrite de Panama. Le Muséum possède, marqué de Perlas Islands, Panama, un échantillon acheté par Staadt en 1958 (donc avant la description de *mcgintyi*) et parvenu sous le nom *C. metodon*. Si nous pensons pouvoir le rattacher à *mcgintyi*, c'est en raison du fait que sa lunule est saillante (voir nos figures).

Source : MNHN, Paris

104. — NIOCHE ZORRITENSIS Olsson
(text-fig. 34 à 36)

Nioche (Nioche) zorritensis, Olsson, 1961 : 308, pl. 53, fig. 5, 5a et pl. 55, fig. 6.
Protothaca (Leukoma) zorritensis Olss., Keen, 1971, éd. 2 : 195.

Cette espèce n'est connue jusqu'ici que du Pérou (Zorritos, Mancora, Paita).

Nous lui rapportons trois échantillons du Muséum, dont deux (coll. Dutailly 1849) de Paita, mesurant 16 × 14 × 8 et 12 × 10 × 6 mm ; et un échantillon sans provenance de 19,5 × 17 × 11 mm (Lieutaud 1843).

Si nos déterminations sont exactes, elles nous permettent de compléter la figuration de l'espèce.

105. — NIOCHE SUBAEQUILATERALIS Fischer-Piette

Nioche (Nioche) subaequilateralis, Fischer-Piette, 1968*b* : 1016, pl. III, fig. 27 à 34.
Protothaca (Leukoma) subaequilateralis Fischer-Piette, Keen, 1971, éd. 2 : 195, fig. 470.

Le type et les paratypes sont au Muséum.

L'area ligamentaire a été dite absente, dans la description de cette espèce. En réexaminant nos échantillons nous nous apercevons qu'il y a une légère indication d'area sur la valve gauche du type composite, et que chez nos paratypes (qui sont des valves séparées) il y a une variabilité depuis un état identique à celui du type jusqu'à une area, en plan incliné à 35°, de 2 mm de largeur maximale pour une valve gauche longue de 30 mm, et, pour les valves droites, jusqu'à une area, inclinée à 30°, de 1,2 mm de largeur maximale, pour une valve longue de 24 mm.

L'espèce a été décrite de Camarones, Ecuador, et nous n'avons pas connaissance qu'elle ait été retrouvée depuis lors ; mais, dans le matériel des *Veneridae* non-déterminées que nous a soumis le Musée de Bruxelles, nous avons trouvé un échantillon (Achat coll. Dr. Tosquinet) marqué du Guatemala : une valve droite de 30 mm ; l'éloignement des deux provenances montre que l'espèce a une certaine extension.

106. — NIOCHE SUBROSTRATA Lamarck
(pl. XVII, fig. 155 à 164)

Sous le nom *V. subrostrata* Lmk., nous traitons d'un ensemble d'individus de l'Atlantique et du Pacifique, que Dall (1902) traitait ensemble sous le nom *subrostrata*, mais que l'usage s'était établi depuis lors de nommer généralement *crenifera* Sow. pour le Pacifique et *subrostrata* Lmk. pour l'Atlantique.

Pour des raisons de simple commodité, nous grouperons séparément les citations de l'Atlantique et celles du Pacifique.

Mais il nous faut commencer par bien établir ce qu'il y a sous le nom *subrostrata* Lamarck, car la description de cet auteur n'est guère explicite, il n'a pas donné de figure, et cite seulement, avec un point d'interrogation, une figure du Tableau encyclopédique qui représente en fait, *Venus lamellaris* (voir Lamy et Fischer-Piette 1938) et, contrairement à son habitude, il ne nous a même pas fait

Source : MNHN, Paris

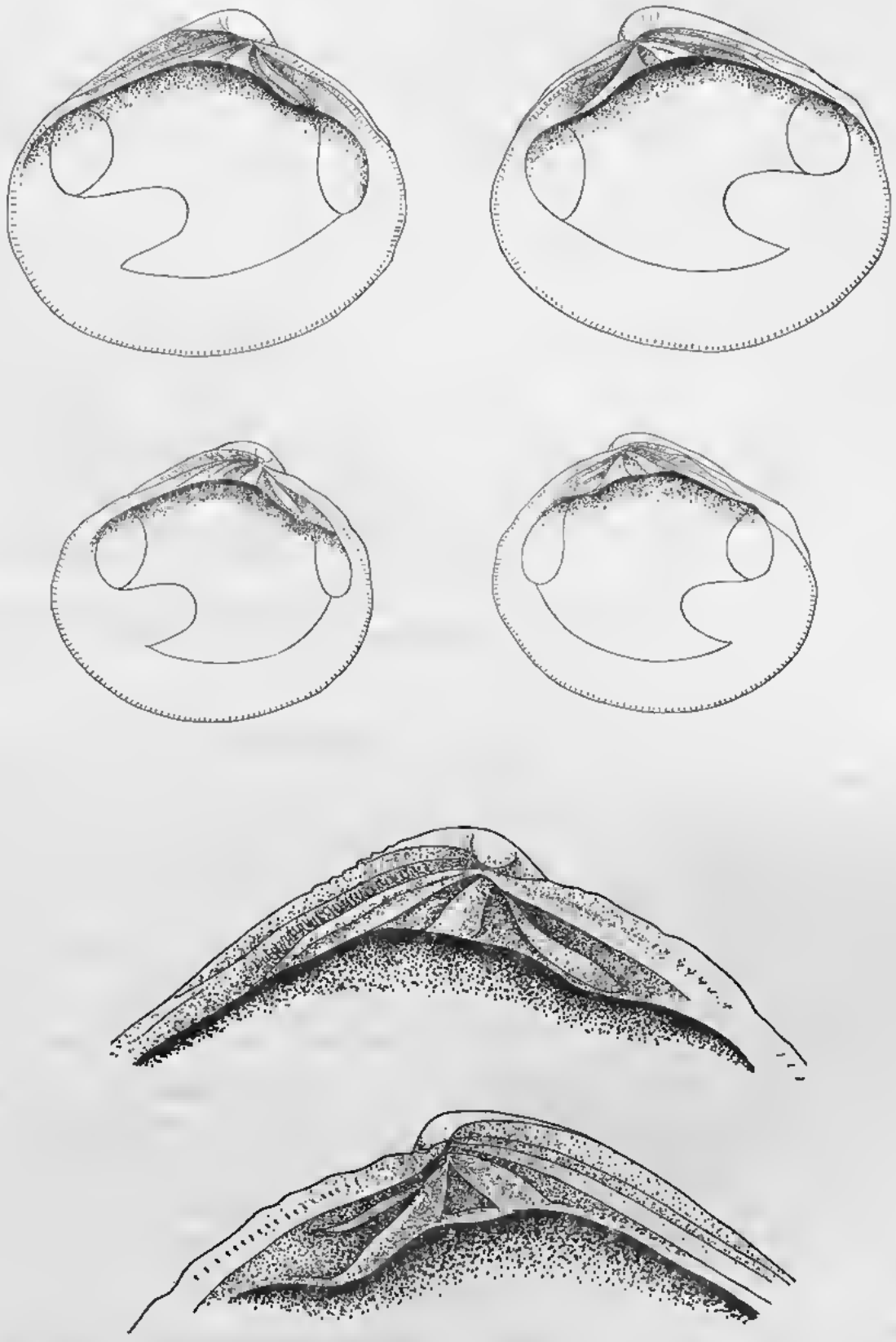


FIG. 34 à 36. — *Nioche zorritensis* Olsson

Source : MNHN, Paris

savoir si ses échantillons étaient du Muséum ou de son Cabinet personnel, et DELESSERT ne mentionne pas cette espèce. En tout cas, il n'y a rien au Muséum.

Nous demandant comment parvenir à ne pas considérer le nom *subrostrata* comme énigmatique, nous avons écrit à M. BINDER, du Musée de Genève, lui demandant s'il n'y avait pas d'échantillons dans le Cabinet de LAMARCK. Il a bien voulu nous répondre qu'il s'en trouvait un, portant un numéro de la main de LAMARCK, et que la figure donnée par CHENU sous le nom *subrostrata* représentait cette coquille. La provenance indiquée dans la collection de Genève est : « Amérique centrale ». M. BINDER a bien voulu photographier l'échantillon (voir notre pl. XVII, fig. 155 et 156).

Parmi les synonymes se trouve *V. beaui* Recluz 1852, dont nous avons le type ainsi que l'a fait savoir FISCHER-PIETTE (1950). On pourrait hésiter à approuver cette synonymie, du fait que la figure donnée par RECLUZ montre un plateau cardinal très élevé, mais nous devons dire qu'il s'agit là d'une inexactitude de dessin et que le plateau de l'échantillon est bien plus bas. Quant à la forme générale, allongée à l'arrière, elle est fidèlement représentée. Le paratype que nous avons en plus du type, a cette même forme pointue. Nous donnons des figures de ces deux échantillons.

SOWERBY (Thes. Conch., II, 1853) donne sous le nom *subrostrata* Lamarck une figure (pl. CLIV, fig. 39) avec comme provenance (p. 710) : côte de l'Amérique centrale ; rien ne nous permet de savoir ce qui lui a fait admettre qu'il s'agissait de l'espèce décrite par LAMARCK et cette figure est assez différente de l'aspect *subrostrata* (des figures données, par exemple, par PALMER 1929). Nous n'acceptons pas cette donnée de SOWERBY, nous la considérons comme relative à une espèce différente.

La *Venus portesiana* décrite de Rio de Janeiro par ORBIGNY (1846, Voy. Amér. mérid. : 556, pl. 83, fig. 1, 2) est un synonyme de *subrostrata*, comme l'a reconnu PALMER (1929).

C'est à tort que *subrostrata* a été mis par ABBOTT dans la synonymie de *cancellata* (voir cette espèce).

Chione subrostrata Lmk. est une espèce très variable dans sa forme générale. Il suffit de comparer les figures données par divers auteurs pour voir à quel point elle peut s'allonger à l'arrière (parfois presque pointu).

I. — Références relatives à l'Atlantique

Venus subrostrata, LAMARCK, 1818, V : 598 (588).

Venus subrostrata Lmk., DESHAYES, 1835, éd. 2, VI : 343 ; CHENU, 1847, VENUS, pl. 7, fig. 7 ; KREBS, 1864 : 98 (*fide* CLENCH, AGUAYO et TURNER) ; Dall, 1893, VI : 110 ; COCKERELL, 1894*b*, VII : 118 ; DALL, 1897, X : 123 ; LAMY et FISCHER-PIETTE, 1938*b* : 402 ; CLENCH, AGUAYO et TURNER, 1948, VI (1) : 16.

Venus portesiana, ORBIGNY, 1847 : 556, pl. LXXXIII, fig. 1, 2.

Venus beauii, RECLUZ, 1852, 3 : 412, pl. XII, fig. 15.

Venus beaui Recl., PETIT DE LA SAUSSAYE, 1853, 4 : 415 ; PFEIFFER, 1872, éd. 2, XI (1) : 235, pl. 40, fig. 7 à 9 ; DALL, 1889*b*, 37 : 54.

Chione subrostrata Lmk., DESHAYES, 1853*a* : 158 ; JOHNSON, 1934, XL : 48 ; MAXWELL SMITH, 1937 : 54, pl. 20, fig. 7 ; MORRETES, 1949, VII : 38 ; AGUAYO et JAUME, 1949, Pelecyp. : 582 ; KEMPF et MATTHEWS, 1968, 8 (1) : 90 ; ALTENA, 1969, 101 : 18, 19, 20, 21 ; FISCHER-PIETTE, KEMPF et TESTUD, 1970, XLI (1969) : 1552 ; RIOS, 1970 : 186.

Venus beauii Recl., KREBS, 1864 : 95 (*fide* CLENCH, AGUAYO et TURNER) ; SCHRAMM, 1867 : 20 ; SCHRAMM, 1869, éd. 2 : 20 ; CLENCH, AGUAYO et TURNER, 1948, VI (1) : 14 ; FISCHER-PIETTE, 1950, 90 : 14.

Chione portesiana Orb., MARTINEZ Y SAEZ, 1869 : 28 ; MORRETES, 1949, VII : 38 ; GOFFERJÉ, 1950, VIII : 268.

Venus portesiana Orb., PFEIFFER, 1872, éd. 2, XI (1) : 234, pl. 40, fig. 4 à 6 ; IHERING, 1897, 11 : 168.

Venus beaui, BORDAZ, 1899, XII : 22.

Chione (Chione) subrostrata Lmk., DALL, 1902*b*, XXVI : 372 ; PALMER, 1927 : 358, pl. 71, fig. 3, 4, 19, 29, 30 et pl. 75, fig. 20 ; ALTENA, 1968, X : 158 ; ALTENA, 1971, nº 119 : 70, pl. 10, fig. 6 à 8.

Chione beaui Recl., DAVIS, 1904, XVII : 127.

Venus (Chione) subrostrata Lmk., LAMY, 1929 : 205 ; DURAND, 1960, nº 3 : 35.

Distribution pour l'Atlantique. — Lamarck a décrit son espèce de la mer des Antilles, à l'île St. Jean. C'est l'une des Virgin Islands. La provenance la plus septentrionale est les Bermudes (DAVIS

Source : MNHN, Paris

1904). Les autres îles de l'Amérique du nord sont, du nord au sud : Cuba (Aguayo et Jaume 1949) ; la Jamaïque (Cockerell 1894) ; la Guadeloupe (Recluz 1852, et les autres) ; la Martinique (Bordaz 1899, Lamy 1929) ; et Trinidad (Palmer 1929). Sur les côtes la Floride (Dall 1889, et autres), le Surinam (Altena 1968, 1969 et 1971), la Guyane française (Durand 1960), le nord du Brésil (Kempf et Matthews 1968, Fischer-Piette, Kempp et Testud 1970), l'est du Brésil (divers auteurs ; particulièrement, nombreuses localités dans Rios 1970) et le sud du Brésil : Sao Paulo (Dall 1893) ; Paraná (Gofferjé 1950) ; et Isla de Santa Catalina (Martinez y Saez 1869).

Les provenances trouvées dans les collections du Muséum n'ajoutent rien à cette distribution.

II. — Références relatives au Pacifique

Venus crenifera, Sowerby, 1835 : 43.
Venus crenifera Sow., Orbigny, 1847 : 563 ; Sowerby, 1853, II : 715, pl. CLVI, fig. 73, 74 ; Carpenter, 1857*a* : 74 ; Carpenter, 1857*b* (1856) : 185 ; Carpenter, 1860 : 3, Stearns, 1895, XVII (1894) : 151.
Chione crenifera Sow., Deshayes, 1853*a* : 136.
Chione (Chione) subrostrata Lmk., Dall, 1902*b*, XXVI : 393.
Chione subrostrata Lmk., Dall, 1909, XXXVII : 268 ; Pilsbry et Lowe, 1932, LXXXIV : 134.
Chione (Chionopsis) crenifera Sow., Keen, 1958 : 144, fig. 325 ; Keen, 1971, éd. 2 : 186, fig. 449.

Distribution pour le Pacifique. — Espèce connue du golfe de Californie à Payta, Pérou.

Les collections du Muséum ne contiennent pas d'échantillons du Pacifique.

107. — NIOCHE BEILI Olsson

Nioche (Antinioche) beili, Olsson, 1961 : 310, pl. 50, fig. 1, 1a, 1b et fig. 4.
Nioche (Antinioche) beili Olss., Fischer-Piette, 1968*b* : 1017.
Protothaca (Antinioche) beili Olss., Keen, 1971, éd. 2 : 193, fig. 465.

Keen (1971) fait suivre le titre *Protothaca beili* de la mention : « synonym : *Chione antiqua* of authors, not *Venus antiqua* King et Broderip, 1832 ». Il nous semble utile de rappeler ce qu'il en est des rapports avec *P. antiqua* King, espèce des contrées froides d'Amérique du sud Pacifique et Atlantique (voir Fischer-Piette et Testud 1967, Campagne « Calypso » 1961-1962, VIII : 219). Dans notre travail de 1969, nous avons dit rapporter à cette espèce des valves récoltées par Hoffstetter à Manta, Ecuador. Hoffstetter en avait parlé dans son travail de 1952 (Bol. Inst. Cienc. Nat., I : 30), sous le nom *Chione antiqua*, mais avec un point d'interrogation, et il écrivait :

« Se trata de una forma relativamente frecuente en la fauna actual, que conozco en el Ecuador desde el Rio Esmaraldas hasta Salinas. Era bastante comun en el Pleistoceno de la Peninsula de Sta Elena, donde lo cite [il s'agit d'une note préliminaire de 1948, Bol. Inst. Cient. Nac., Quito, nº 2] bajo el nombre de *Periglyptes* sp., a base de una determinacion provisional efectuada por A. Chavan ; por 6n, una valva derecha de la misma especie figura en la fauna de la antigua laguna de Salinas. Algunos ajemplares modernos, comunicados a G. L. Hertlein, recibieron la determinacion siguiente : « This appears to be *Chione antiqua* King et Broderip ». Se trata de una especie meridional que Dall cita desde el Peru hasta Magellanes, pero que, segun mis recolecciones, se extenderia hasta el Norte del Ecuador. Desgraciadamente, no dispongo de ninguna descripcion o figura de la especie de King y Broderip. Peru no hay duda, que la forma aqui considerada pertenece al genero *Chione*, como le entienden Hertelein y Strong ».

Hertlein et Strong (1955, Bull. Amer. Mus. Nat. Hist., 107 : 195) disaient que l'expédition de l' « Askoy » avait récolté un seul exemplaire, à Bahia Santelmo, Panama (Isla del Rey, Pearl Islands),

Source : MNHN, Paris

et ajoutaient : « The single left valve in the present collection agrees well with the young stage of specimens collected by Robert Hoffstetter along the Santa Elena Peninsula, Ecuador ».

Nous avons donc considéré (1969 : 1018) qu'il fallait rayer de la faune écuadorienne et panaméenne le nom *Chiona antiqua* qui correspondait en fait à ce que Olsson a décrit depuis lors comme *Nioche beili*, précisément de Panama (où la localité qu'il donne est justement Pearl Islands) à Santa Elena.

Les collections du Muséum renferment 8 valves récoltées par Hoffstetter à Manta.

Genre EURHOMALEA Cossmann 1920

Genotype : *VENUS RUFA* Lamarck

Nous plaçons dans ce genre les 4 espèces suivantes : *exalbida* Chemnitz 1795, *rufa* Lamarck 1818, *lenticularis* Sowerby 1835 et *salinensis* Ramorino 1968.

Plateau cardinal formé de deux parties très inégales, les dents cardinales étant groupées sur une petite surface constituant l'extrémité antérieure du plateau, dont le reste s'étend en arrière sur une longueur très considérable sous le ligament, lui-même très long.

Le test est très épais. La surface extérieure ne présente qu'une sculpture très atténuée. La partie de la face interne située à l'intérieur de la ligne palléale et du bord des impressions musculaires est d'un aspect crayeux contrastant avec l'aspect luisant de la partie périphérique. Le bord des valves n'est pas crénelé.

108. — EURHOMALEA EXALBIDA Chemnitz

Venus exalbida, Chemnitz, 1795, XI, suppl. : 225, pl. 202, fig. 1974.
....., Tabl. Encycl., 1797, pl. 264, fig. 1.
Venus exalbida Chemn., Dillwyn, 1817, I : 170 ; Lamarck, 1818, V : 603 (593) ; Wood, 1828*a* : 34, pl. 7, fig. 27 ; Deshayes, 1835, éd. 2, VI : 349 ; Chenu, 1847, *Venus*, pl. 6, fig. 1 ; Hanley, 1847 : 119 ; Sowerby, 1853, II : 731, pl. CLXI, fig. 193 ; Hupé *in* Gay, 1854, VIII : 335 ; Philippi, 1857 : 168 ; Reeve, 1863, XIV, pl. IV, fig. 13 ; Pfeiffer, 1869, éd. 2, XI (1) : 150, pl. 11, fig. 8 ; Martens, 1872 : 58 ; Martens, 1889*a*, III : 282, 290 ; Stempell, 1902, suppl., Bd. 2 : 236 ; Lamy et Fischer-Piette, 1938*d* : 614.
Venus exalbida Lmk., Bory de St. Vincent, 1827 : (150) ; Deshayes, 1832, *Vers*, III : 1117.
Chione exalbida Chemn., Deshayes, 1853*a* : 154 ; Martinez y Saez, 1869, II : 27.
Katelysia exalbida Chemn., Römer, 1864 : 173.
Tapes (Amygdala) exalbida Chemn., Smith, 1885, XIII : 151 ; Melvill et Standen, 1907, XLVI, part I, nº 5 : 151 ; Melvill et Standen, 1912, XLVIII, part II, nº 18 : 340.
Chione exalbida Desh., Rochebrune et Mabille, 1889, VI : H 107.
Chione (Omphaloclathrum) exalbida Chemn., Melvill et Standen, 1898, IX : 105 ; Melvill et Standen, 1901, X : 47.
Marcia exalbida Chemn., Palmer, 1927, I : 343.
Samarangia exalbida Chemn., Carcelles, 1944*b*, N.S., Zool., III : 287, pl. XII, fig. 93 et 94 ; Carcelles, 1944*a*, XIX : 470 ; Carcelles, 1950, 2 : 80, pl. V, fig. 87 ; Carcelles et Williamson, 1951, II, nº 5 : 342 ; Powell, 1951, XXVI : 51 ; Barattini et Ureta, 1960 : 175, fig. pl. XLIII ; Castellanos, 1970, VIII : 250, pl. XXII, fig. 4 et 5.
Katelysia (Samarangia) exalbida Chemn., Riveros et Gonzales, 1950, II, nº 2 et 3 : 139, text-fig. 31.
Eurhomalea exalbida Dillw., Soot-Ryen, 1959, Bd. 55, nº 6 : 59 et 74 ; Powell, 1960, V, nº 3 et 4 : 182 ; Fischer-Piette et Testud, 1967, XLV (2) : 219 ; Dance, 1971, XXVI : 373.

Source : MNHN, Paris

Distribution. — Cette espèce a été décrite des îles Falkland. Elle habite autour du sud de l'Amérique du sud. Dans la littérature, les provenances que nous avons trouvées, en commençant par l'océan Pacifique, sont les suivantes : « Mers du Pérou » selon Deshayes 1832 qui est le seul à avoir cité cette contrée. Chili, Hupé 1854 et Riveros et Gonzales 1950 ; Chiloe, Powell 1960 ; archipel Chonos, Soot-Ryen 1959 ; détroit de Magellan, Sowerby 1853, etc. ; Punta Arenas, Stempell 1902 ; Cape Horn, Rochebrune et Mabille 1889 ; Falkland, Chemnitz 1795 répété par divers auteurs, et Smith 1885 et Melvill et Standen 1901 ; île de Los Estados, Riveros et Gonzales 1950 ; Terre de Feu, Carcelles 1944, Dance 1971 ; plus au nord, Carcelles 1944 complété par Castellanos 1970, Punta Medanos, Puerto Deseado, Comodoro Rivadavia, Rawson Chubut, Golfo Nuevo, Puerto Piramides, Golfo San Matias, San Antonio Oeste, Puerto Quequen ; au large de Mar del Plata et au large du Rio de la Plata, Fischer-Piette et Testud 1967 ; Rio de la Plata, Carcelles 1944 ; sur la côte est de l'Uruguay, l'île de Lobos, Barattini et Ureta 1960, constitue la frontière de l'espèce sur la côte ; mais bien plus à l'est, dans le sud de Tristan da Cunha, c'est-à-dire plus près de l'Afrique que de l'Amérique, l'île Gough a été citée par Melvill et Standen 1912.

Les collections du Muséum sont assez riches en spécimens, parmi lesquels ont été publiés l'échantillon lamarckien (Lamy et Fischer-Piette 1938), ceux de Rochebrune et Mabille 1889, ceux de Fischer-Piette et Testud 1967 ; signalons en outre des échantillons du voyage de l' « Astrolabe » et du voyage de la « Zélée ».

Aucun de nos échantillons d'*exalbida* n'a de dent latérale.

109. — EURHOMALEA RUFA Lamarck
(text-fig. 37)

Venus rufa, Lamarck, 1818, V : 603 (593).
Venus rufa Lmk., Deshayes, 1835, éd. 2, VI : 350 ; Hanley, 1843 : 119 ; Hupé *in* Gay, 1854, VIII : 335 ; Philippi, 1860 : 176 ; Lamy et Fischer-Piette, 1938*d* : 614.
Venus opaca, Sowerby *in* Broderip et Sowerby, 1835 : 42.
Venus opaca Sow., Hanley, 1843 : 128, pl. 15, fig. 54 ; Orbigny, 1847 : 560, pl. 82, fig. 12.
Venus lithoida, Jonas, 1844 : 33.
Venus expallescens, Philippi, 1844, I : 176, pl. III, fig. 5.
Venus lithoida Jonas, Philippi, 1845, II : 61, pl. IV, fig. 1 ; Jonas, 1846, I : 114, pl. 8, fig. 6.
Tapes opaca Sow., Sowerby, 1852, II : 691, pl. CL, fig. 123.
Tapes expallescens Phil., Sowerby, 1853, suppl., II : 744, pl. CLXIII, fig. 161, 162.
Chione rufa Lmk., Deshayes, 1853*a* : 158.
Saxidomus opacus Sow., Deshayes, 1853*a* : 187 ; Pfeiffer, 1872, éd. 2, XI (1) : 244, pl. 37, fig. 1.
Marcia rufa Lmk., Dall, 1902*b*, XXVI : 397 ; Dall, 1909, XXXVII : 269.
Protothaca rufa Lmk., Riveros et Gonzales, 1950, II : 148, fig. 39, 40, 41.
Samarangia rufa Lmk. *non* Sow., Carcelles et Williamson, 1951, II, n° 5 : 342.
Eurcomalea rufa Lmk., Soot-Ryen, 1959, Bd. 55, n° 6 : 59 et 74.

Distribution. — Lamarkc a donné comme provenance à son espèce : « Mers australes et Pérou ». Les mers australes correspondent peut-être au sud du Chili où l'espèce s'étend quelque peu. Sa présence au Pérou est indubitable ; où se trouve sa frontière nord, nous ne le savons pas bien, car nous n'avons trouvé aucune citation d'Ecuador ni de Colombie, or Dall (1902) la cite du golfe de Panama ; cette dernière provenance nécessite confirmation.

Au Pérou, d'après Orbigny 1847, l'espèce est très commune sur toute la côte ; les collections du Muséum nous donnent deux précisions : Huacho (coll. Staadt 1969) et Lima, qu'il faut sans doute traduire par Callao (Orbigny 1834).

Au Chili, nous avons : Arica (Orbigny 1847, un échantillon de cette provenance est d'ailleurs au Muséum, marqué Orbigny 1834) ; Iquique (Soot-Ryen 1959) ; Cobia (Orbigny 1847) ; Paposo

Source : MNHN, Paris

et Caldera (Philippi 1860) ; Copiapo (Jonas 1844) ; Coquimbo, coll. Muséum (Gaudichaud 1833, trois échantillons) ; Maule et Concepcion (Sowerby 1835) ; enfin, d'après Soot-Ryen 1959, l'espèce descend jusqu'à 41° S.

Nous figurons la charnière d'un exemplaire du Muséum (text-fig. 37).

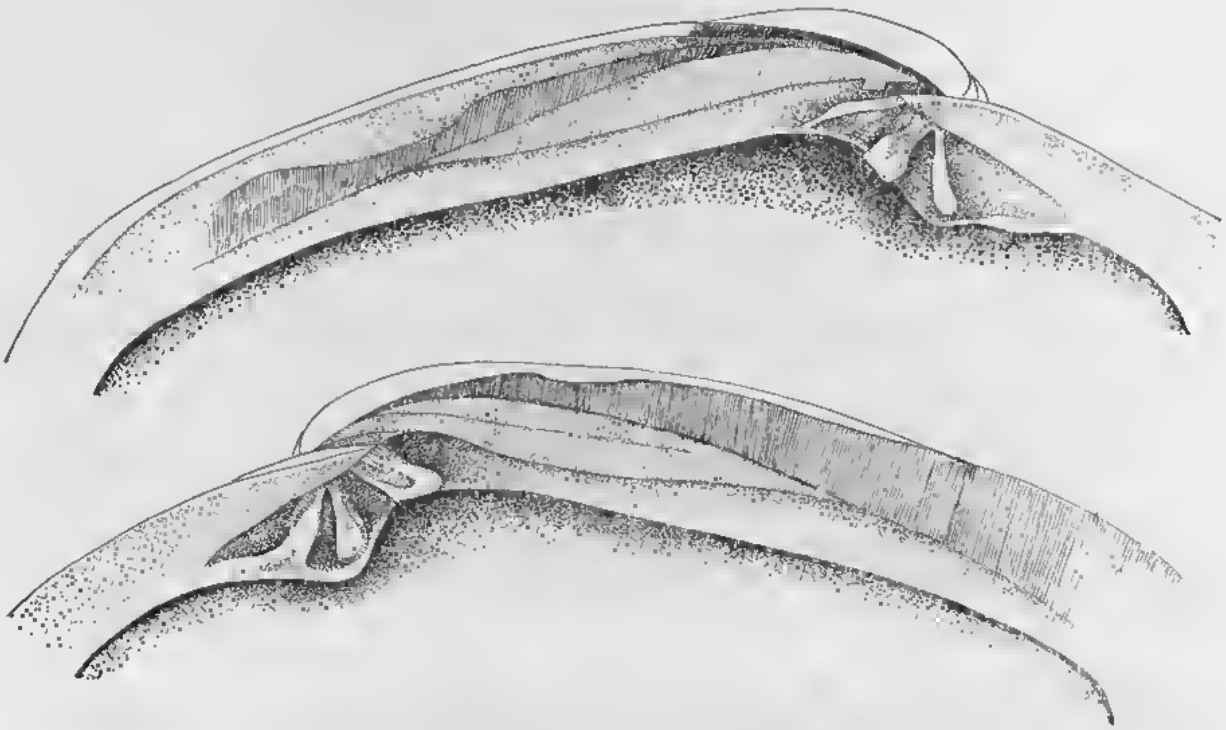


Fig. 37. — *Eurhomalea rufa* Lmk.

110. — EURHOMALEA LENTICULARIS Sowerby

Venus lenticularis, Sowerby *in* Brodeeip et Sowerby, 1835 : 42.
Venus lenticularis Sow., Hanley, 1843 : 128, pl. XV, fig. 55 ; Orbigny, 1847 : 560 ; Sowerby, 1853, II : 731, pl. CLXI, fig. 194 ; Hupé *in* Gay, 1854, VIII : 336, pl. 6, fig. 1 ; Reeve, 1863, XIV, pl. VII, fig. 21 ; Pfeiffer, 1869, éd. 2, XI (1) : 216, pl. 35, fig. 4-6.
Venus exalbida Jonas, Jonas (*non* Chemnitz), 1846, I : 116, pl. 8, fig. 7 ; Lamy et Fischer-Piette, 1938*d* : 614.
Chione lenticularis Sow., Deshayes, 1853*a* : 154.
Katelysia lenticularis Sow., Römer, 1864 : 174.
Venus lenticularis Lmk., Dautzenberg, 1896, VI : 66.
Marcia lenticularis Sow., Dall, 1909, 37 : 269 ; Riveros et Gonzales, 1950, II, n° 2 et 3 : 138, text-fig. 30.
Eurhomalea lenticularis Sow., Keen, 1954, 139 : 54 ; Soot-Ryen, 1959, Bd. 55 : 59, pl. VI, fig. 28-33 ; Dell, 1964*a*, XXXIII : 219.

Distribution. — Espèce de la côte Pacifique du Chili, décrite de Valparaiso. Dans le sud, Soot-Ryen 1959 la cite de Corcovado (43°), du Golfo de Ancud (41°46'15"S), de Bahia Ralun (41°24'30"S) ; Dell la cite d'une station à 38°22'S ; puis viennent Valparaiso (Sowerby 1835, etc.), Coquimbo (Dall

Source : MNHN, Paris

1909), et (Soot-Ryen 1959) Atacama et Tocopilla (22°05'S) non loin de la frontière nord du Chili.

Le Muséum possède 7 échantillons bivalves, de divers donateurs, marqués de Coquimbo, de Valparaiso, ou simplement du Chili.

111. — EURHOMALEA SALINENSIS Ramorino

Eurhomalea salinensis, *Ramorino*, 1968, XIII (3) : 218, pl. 3, fig. 2 et pl. 9, fig. 2 et 3.

Le Muséum ne possède pas cette espèce, décrite de Valparaiso.

Genre HUMILARIA Grant et Gale 1931

Genotype : *VENUS KENNERLEYI* Reeve 1863

Coquille peu renflée ; sommet situé très antérieurement ; côtes concentriques lamelleuses irrégulièrement écartées, dans les intervalles desquelles se trouvent de fines costules concentriques plus nombreuses ; ces costules manquent à proximité du sommet, où sur quelques millimètres, les intervalles des côtes lamelleuses montrent sous la loupe une fine sculpture radiaire ; le bord de l'intérieur des valves est finement crénelé, sauf dans la longue région ligamentaire. Les impressions musculaires, luisantes, sont de grande taille ; le sinus palléal est étroitement pointu ; pas d'area ligamentaire ; ligament immergé ; lunule nettement délimitée, de forme très variable d'un échantillon à un autre.

112. — HUMILARIA KENNERLEYI Reeve

Cette forme a été rattachée par Grant et Gale (1931), à titre de variété, à l'espèce fossile *Mercenaria perlaminosa* Conrad (1855, Proc. Acad. Nat. Sc. Philad., 7 : 267). Pour raison de commodité, nous suivons l'usage des nombreux auteurs qui ont employé le nom *kennerleyi*.

Venus kennerleyi (Carpenter ms.), Reeve, 1863, XIV, pl. XII, fig. 41.
Venus kennerleyi Rve, Carpenter, 1864 (1863) : 569 et 641 ; Taylor, 1894, VII : 101.
Venus kennerleyi, Carpenter, 1865*b*, 17 : 57.
Marcia kennerleyi (Carp. ms.) Rve, Dall, 1902*b*, XXVI : 396 et 406, pl. XIV, fig. 1.
Marcia kennerleyi Rve, F. Baker, 1910, XXIV : 46 ; Eyerdam, 1924, XXXVIII : 24.
Marcia kennerleyi (Carp.) Rve, Dall, 1916*a* : 33 ; Oldroyd, 1918, XXXI : 97 ; Dall, 1921, 112 : 42 ; Oldroyd, 1924, I, d° 1 : 155, pl. 8, fig. 4 ; Chace, 1942, LVI : 43.
Marcia kennerleyi Carp., Willett, 1918, XXXII : 68.
Venerupis (Humilaria) perlaminosa Conr. var. *kennerleyi* Rve, Grant et Gale, 1931, I : 327.
Humilaria kennerleyi, Keen, 1937 : 21.
Humilaria kennerleyi (Carp.) Rve, Burch, 1944, 42 : 11 ; Burch, 1945, 45 : 15.
Humilaria kennerleyi Rve, Smith et Gordon, 1948, ser. 4, XXVI (8) : 174 ; Abbott, 1954 : 410 ; Palmer, 1958, Mem. 76 : 95, pl. 9, fig. 14, 15 ; Morris, 1960 : 47, pl. 14, fig. 5 ; Morris, 1966, éd. 2 : 29, pl. 19, fig. 1 ; Bernard, 1970, 3 : 89 ; Abbott, 1974, éd. 2 : 527, fig. 5899.
Venerupis perlaminosa kennerleyi (Carp.) Rve, La Rocque, 1953, Bull. 129, Biol. ser. d° 44 : 66.
Callithaca (Humilaria) kennerleyi Rve, Shikama, 1964, II : 81, pl. 48, fig. 10.

Source : MNHN, Paris

Cette espèce s'étend depuis Drier Bay, Knight Island, Prince William Sound, en Alaska (Eyerdam 1924), jusqu'à l'île Santa Barbara en Californie (Oldroyd 1924). Le Muséum en possède 6 spécimens (coll. Staadt 1969), dont un sans provenance et les 5 autres de Puget Sound.

Genre CLAUSINELLA Gray 1851

Genotype : *P. FASCIATUS* da Costa 1778

Dans ce genre nous plaçons les espèces suivantes : *fasciata* da Costa 1778 ; *lamellosa* (Chemnitz) Schröter 1788 ; *berrii* Gray *in* Wood 1828 ; *calophylla* Philippi 1836 ; *gravescens* Menke 1843 ; *placida* Philippi 1844 ; *foliacea* Philippi 1846 ; *chlorotica* Philippi 1849 ; *gilva* Philippi 1849 ; *retroversa* Philippi 1849 ; *flindersi* Cotton et Godfrey 1938.

Il est difficile d'exprimer des caractères communs à toutes les espèces qu'il convient de réunir dans ce genre. La majorité d'entre elles sont de forme sub-triangulaire avec un sommet bien recourbé vers l'avant. Lunule et area ligamentaire bien délimitées. La lunule peut être bordée d'une rangée de terminaisons écailleuses des côtes concentriques, terminaisons séparées du reste du tracé de ces côtes par un canal bien marqué. Il n'y a pas de sculpture radiaire. Les côtes concentriques, le plus souvent bien distantes entre elles, sont généralement lamelleuses (sauf chez la plupart des individus de l'espèce-type) ; les lamelles peuvent être très recourbées en direction du sommet, ou n'avoir qu'une tendance plus ou moins marquée à ce mouvement d'enroulement. Dents cardinales bien divergentes. La cardinale médiane de la valve droite a la forme d'un croissant à concavité antérieure, de sorte que sa base pointe vers l'avant. La valve gauche n'a presque toujours que trois dents cardinales, mais chez quelques individus de plusieurs espèces s'observe une dent latérale, parfois bien individualisée au point d'être franchement séparée du bord inférieur du plateau cardinal et de la cardinale antérieure. Le sinus palléal est beaucoup plus important que chez les *Chione* s.s., et il est très variable d'une espèce à l'autre (et au sein d'une même espèce) dans son importance et dans sa direction. Le bord des valves est finement crénelé sauf dans la région ligamentaire.

113. — CLAUSINELLA FASCIATA da Costa

Pectunculus fasciatus, Da Costa, 1778 : 188, pl. XIII, fig. 3.
Anus rugosa, testa..., Chemnitz, 1782, VI : 290, pl. 27, fig. 277, 278.
Venus paphia var. β, Gmelin, 1791 : 3268.
....., Tabl. Encycl., 1797, pl. 276, fig. 2.
Venus paphia L., Montagu (*non* Linné), 1803, I : 110 ; Risso, 1826, IV : 356 ; Costa (*non* Linné), 1829 : 34 et 39.
Venus fasciata da Costa, Donovan, 1803, V, pl. CLXX, fig. 1, 2 ; Maton et Rackett, 1807, VIII : 80 ; Pulteney, 1813 : 34, pl. 7, fig. 3 ; Turton, 1822 : 146, pl. 8, fig. 9 ; MacAndrew, 1857, session 1856 : 140 ; Danielssen, 1859 : 131 ; Jeffreys, 1862, I : 334 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XXII, fig. 108 ; P. Fischer, 1865, XXV (4) : 54 ; Cailliaud, 1865 : 85 ; Taslé, 1867 : 13 ; Hidalgo, 1867, XV : 144 ; Pfeiffer, 1869, éd. 2, XI (1) : 131, pl. 7, fig. 7, 8 ; Hidalgo, 1870 : 155, pl. 24, fig. 5 à 12 ; Monterosato, 1872 : 23 ; Monterosato, 1874, 22 : 253 ; Leckenby et Marshall, 1875, sér. 4, XVI : 391 ; Duprey, 1876, sér. 4, XVIII : 339 ; P. Fischer, 1878, XXXII : 177 ; Servain, 1880 : 18 ; Stossich, 1880 : 253 ; Jeffreys, 1881 : 715 ; Cooke, 1882, III : 350 ; Daniel, 1883, 31 : 244 ; Locard, 1886 : 433 ; Nobre, 1886, 34 : 45 ; Granger, 1886, VII : 135, pl. X, fig. 3 ; Servain, 1888 : 100 ; Nobre, 1889 : 9 (*fide* Bucquoy, Dautzenberg et Dollfus) ; Watson, 1891, VI : 374 ; Locard, 1892 : 290, text-fig. 270 ; Warren, 1892, VII : 101 ; Byne, 1893, VII : 177 ; Knight, 1893, VII : 234 ; Bucquoy, Dautzenberg et Dollfus,

Source : MNHN, Paris

1893, II : 382, pl. LIX, fig. 1 à 11 ; Chaster et Heathcote, 1894, VII : 310 ; Tregelles, 1896, VIII : 257 ; Watson, 1897, XXVI : 327 ; Locard, 1899 : 141 ; Granger, 1899, XXII : 167 (ré-impression, en 1905) ; Nichols, 1900, sér. 3, V (4) : 639 ; Byne et Leicester, 1901, X : 79 ; Norman, 1902, sér. 7, X : 361 ; Lavezzari, 1903, 51 : 32 ; Hidalgo, 1916 : 733 ; Nobre, 1936, II : 255 ; Lamy et Fischer-Piette, 1938*d* : 611 ; Cornet et Marche-Marchad, 1951 : 68 ; Ziegelmeier, 1962, Bd. 6, Heft 1 : 15, pl. 9, fig. 3 ; Pasteur-Humbert, 1962, n° 28 : 65 ; Mars, 1965, 5, suppl., XV, 4 : 99 ; Cadée, 1968 : 120, pl. II, fig. 8 (Leiden, Brill) ; Petersen, 1958, LV : 25 ; MacMillan, 1968 : 89 et 171, pl. 55, fig. 1 ; Monbet, 1973, III : 151.

Venus fasciata, Pennant, 1812, IV, éd. 2 : 203 ; Gerville, 1825 : 192 ; Wood, 1928*a* : 33, pl. 7, fig. 3 ; Hyndman, 1842, sér. 1, X : 20 ; Brown, 1844, 2 : 91, pl. XXXVI, fig. 10 ; Lovén, 1846 : 193 ; Asbjörnsen, 1853, VII : 333 et 361 ; Jeffreys, 1869, V, pl. XXXVIII, fig. 4 ; Aradas et Benoit, 1870 : 66 ; G. F. Dollfus, 1883, 152, : 95 ; Cundall 1884, IV : 149 ; Greene, 1891, I : 2 ; Dautzenberg, 1897 : 49, fig. 162 ; Vaughan, 1905, XI : 216 ; Dautzenberg, 1913, éd. 2 : 49, fig. 162.

Venus dysera L., Pennant (*non* Linné), 1812, IV, éd. 2 : 204 ; Costa (*non* Linné), 1829 : 34 et 39 ; Scacchi, 1836 : 7 ; Middendorff (*non* Linné), 1849, III : 55.

Venus brongniarti, Payraudeau, 1826 : 51, pl. I, fig. 23 à 25.

Venas biradiata, Risso, 1826, IV : 357.

Venus scalaris, Bronn, 1832, II : 608.

Venus fasciata Donovan, Deshayes, 1835, éd. 2, VI : 370 ; Fleming, 1842, éd. 2 : 447 ; MacGillivray, 1843 : 267 ; Deshayes, 1843, I : 555 et 562, pl. 20, fig. 4, 5 ; Philippi, 1844, II : 34 ; Requien, 1848 : 24 ; Forbes et Hanley, 1848, I : 415, pl. XXIII, fig. 3, pl. XXVI, fig. 7 et pl. L, fig. 7 ; Deshayes, 1848, I, pl. XCIII, fig. 1, 2 ; Petit de la Saussaye, 1851*a*, 2 : 300 ; Sowerby, 1853, II : 722, pl. CLVII, fig. 114, 115 ; Gay, 1858 : 174 ; Sowerby, 1859, pl. IV, fig. 14 ; Weinkauff, 1862, 10 : 319 ; Brusina, 1866, XVI : 95 ; Weinkauff, 1867, I : 109 ; Colbeau, 1868 : 24 ; Petit de la Saussaye, 1869 : 56 ; Friele, 1873 : 7 ; Martens, 1874 : 77 ; Kobelt, 1888 : 352 ; Carus, 1889 : 122.

Venus brongniarti Payr., Philippi, 1836*a*, I : 43 ; Marion, 1883, I : 70 etc... ; Locard, 1886 : 433.

Venus fasciata Modt., Forbes, 1838 : 52.

Venus gradata, Deshayes, 1843, I : 555.

Venus brongnartii Payr., Potiez et Michaud, 1844, II : 232.

Venus decipiens, Hanley, 1844 : 162.

Venus duminyi, Requien, 1848 : 24.

Venus busschaerdi, Requien, 1848 : 24.

Venus philippiae, Requien, 1848 : 24.

Zucleica fasciata da Costa, Leach, 1852 : 307.

Chione fasciata da Costa, Deshayes, 1853*a* : 127 ; Hidalgo, 1911, IX : 66.

Chione decipiens Hanl., Deshayes, 1853*a* : 128.

Venus decipiens Hanl., Hanley, 1856 : 360, pl. 16, fig. 22.

Venus (Circomphalus) fasciata da Costa, H. et A. Adams, 1857, II : 422, pl. CVII, fig. 5.

Venus (Anaitis) fasciata da Costa, Römer, 1865*b* : 170 ; Dautzenberg, 1890, 242 : 27 ; Dautzenberg, 1927, LXXII : 309.

Venus (Anaitis) decipiens Hanl., Römer, 1865*b* : 171.

Venus gradata Desh., Hidalgo, 1867, XV : 144.

Venus (Anaitis) fasciata Donov., Dautzenberg, 1891 : 611.

Venus brongnarti Payr., Locard, 1892 : 290 ; Locard, 1898, II : 250 (*pro parte* : Cadix, *nan* Cap Vert) ; Locard, 1899 : 141 ; Locard et Caziot, 1900 : 224 (*pro parte*).

Venus (Clausinella) fasciata da Costa, Dautzenberg, 1898 : 5 ; Pallary, 1900, 48 : 399 ; Pallary, 1902, 50 : 34 ; Claudon, 1902, XXXII (381 et 382) : 211 ; Pallary, 1920, II (1912) : 89 ; Anonyme, 1931, éd. 2 : 247 ; Thiele et Jaeckel, 1931 : 234 ; Winckworth, 1932, XIX : 244 ; Lecointre, 1952, n° 99, II : 77, pl. XXII, fig. 3 et 4 ; Anonyme, 1957, éd. 3 : 330 ; Tebble, 1966 : 117, pl. 9, fig. a, b, c ; Anonyme, 1971, VII (9-10) : 144.

Clausinella fusciata da Costa, Chaster, Melvill, Knight et Hoyle, 1901, X : 9 ; Soot-Ryen, 1951, n° 1 : 8 ; Nordsieck, 1969 : 114, pl. XVII, fig. 63.60.

Venus fasciata Pennant, Pallary, 1914, n° 1 : 24.

Venus (Anaitis) brongniarti Payr., Dautzenberg, 1921, 66 : 166.

Venus fasciata (Costa), Nobre, 1931 : 346 et 446, pl. 67, fig. 4 ; Nobre, 1940, I : 663, pl. 74, fig. 4.

Clausinella (Lirophora) brongniarti Payr., Nordsieck, 1969 : 114, pl. XVII, fig. 63.62 et fig. 63.63.

Source : MNHN, Paris

Venus decipiens Hanley 1844, que nous avons inclus dans les synonymes de *C. fasciata*, avait été décrite d'habitat inconnu, Australie ? ; bien que Deshayes (1853) ait supprimé le point d'interrogation, manifestement sans raisons, Hanley, en 1856, n'a pas reparlé de l'Australie, et a écrit : « I have reason to believe that this is only the young of V. fasciata ». Petit de la Saussaye (1869), l'a considérée comme synonyme.

Nous étant aperçus que certains individus de *V. fasciata* avaient une dent latérale, nous avons voulu en chiffrer la fréquence : elle est de trois pour cent. Cette dent est tout à fait comparable à celle de *V. punctigera* Dautz. et H. Fischer : elle est de très petite taille, et une petite fossette lui correspond sur la valve droite.

Rappelons (voir Fischer-Piette 1975) que parmi les échantillons que Locard avait déterminés *V. brongnarti* Payr. se trouvaient des individus de *Venus punctigera* Dautz. et H. Fischer du Cap Vert et d'Ajaccio.

Nous avons à mettre au point la question fort complexe des rapports entre *V. brongniarti* Payr. et *V. fasciata* da Costa.

Payraudeau (1826) a décrit de Corse *Venus brongniarti*, avec une figuration de très bonne qualité et sur un texte relatif à la forme, à la coloration, et à la sculpture : « transversim costata : costis medio exaratis ». En 1848, Requien a traité *V. brongniarti* comme synonyme de *V. fasciata*. Locard, en 1886, a traité séparément *V. fasciata*, qu'il cite de nombreuses localités de la Manche, de l'Océan et de Toulon en Méditerranée, et *V. brongniarti*, qu'il ne cite que de la Méditerranée ; en 1892, il sépare aussi les deux espèces, mais ne cite la première que de la Manche et de l'Océan, non de la Méditerranée. En 1893, Bucquoy, Dautzenberg et Dollfus traitent *V. brongniarti* comme une variété de *fasciata*, ainsi caractérisée : « forme méditerranéenne pourvue de larges côtes transverses peu nombreuses, fortes, tranchantes au bord et réfléchies vers le sommet ». En 1898 Locard traite *V. brongniarti* avec rang d'espèce en la citant cette fois d'une localité de l'Atlantique, le golfe de Cadix (et de Saint Vincent du Cap Vert, mais ses exemplaires sont en fait des *Venus punctigera* Dautz. et H. Hischer). En 1899, Locard traite la question comme en 1892. En 1921, Dautzenberg et P.-H. Fischer modifient implicitement l'opinion de 1893, ils citent de Lovrana « *Venus (Anaitis) brongniarti* Payr. = *V. fasciata* auctorum *non* da Costa » ; mais en 1927 Dautzenberg confirme implicitement le travail de 1893. Le nom *brongniarti* est resté ensuite fort longtemps sans apparaître avec rang d'espèce, mais en 1969, Nordsieck traite séparément *fasciata* et *brongniarti*, au point de les mettre dans deux sous-genres différents *Clausinella* s.s. pour la première et *Lirophora* pour la seconde.

Cet auteur exprime comme suit les caractères respectifs des deux sous-genres.

Clausinella « Mit wenigen breiten Spiralreifen. Abgeflacht-rundlich mit spitzwinkligem Dorsum. Pallial-sinus sehr klein ».

Lirophora « Spiralreifen bilden hinten (und vorne) aufgerichtete Lamellen mit spitzen Enden ».

Nos échantillons de *brongniarti* de la Méditerranée sont plus limités dans leur croissance que nos *fasciata* de l'Atlantique ou de la Méditerranée et leur sculpture est moins variable. Mais nous trouvons tous les intermédiaires entre les deux catégories. Les échantillons de l'Atlantique sont très variables, la sculpture de certains arrive à être semblable à celle des *brongniarti*, avec les côtes recourbées et se terminant à l'arrière de la même façon que chez *brongniarti*. Chez bon nombre d'exemplaires de *fasciata* on voit la sculpture changer de caractère en allant du sommet vers la région inférieure qui est sculptée comme *brongniarti*. Nous considérons *V. brongniarti* comme une forme franchement intermédiaire entre les *Clausinella* les mieux caractérisées et les *Lirophora* les mieux caractérisées, ce qui nous conduit à abandonner comme sans valeur le nom *Lirophora*. Les *Lirophora* étant avant Nordsieck considérées comme des *Chione* et les *Clausinella* étant considérées comme distinctes des *Chione*, tout ceci nous amène logiquement à réunir *Clausinella* à *Lirophora* aux *Chione* que Fischer-Piette 1975 a considérées comme inséparables des *Venus* s.s.

Distribution. — Vers le nord, cette espèce va jusqu'à l'île Röst, à l'extrémité sud des Lofoten (Soot-Ryen 1951) et jusqu'au Finmark oriental (Norman 1902). Sa limite sud est Agadir (Pasteur-Humbert 1962). Elle est connue des Canaries (Pasteur-Humbert 1962, Mars 1965, Tebble 1966)

Source : MNHN, Paris

et de Madère (Nobre 1889, Watson 1891). En Méditerranée, elle va jusqu'à la mer Égée (Weinkauff 1867) et à la mer Noire (Middendorff 1849 et Martens 1874).

Les nombreux échantillons des collections du Muséum n'ajoutent rien à cette distribution générale.

114. — CLAUSINELLA FOLIACEA Philippi

Concha Veneris Orientalis..., Chemnitz, 1782, VI : 290, pl. XXVII, fig. 279-281.
....., Tabl. Encycl., 1797, pl. 275, fig. 4.
Venus tiara ?, Dillwyn (*pro parte* ?), 1817. I : 162.
Venus trilineata Val., Bory de St. Vincent, 1827 : (153).
Venus foliacea, Philippi, 1846, II : 107, pl. V, fig. 1.
Venus thiara Dillw., Sowerby, 1853, II : 723, pl. CLVIII, fig. 125, 126, 129, 130 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XXIII, fig. 109, 110 ; Faustino, 1928, XXV : 71.
Venus alta, Sowerby, 1853, II : 724, pl. CLVIII, fig. 131 à 133.
Chione thiara Dillw., Deshayes, 1853*a* : 121.
Chione alta Sow., Deshayes, 1853*a* : 122.
Chione foliacea Phil., Deshayes, 1853*a* : 122 ; Odhner, 1917, LII (16) : 26 ; Dautzenberg, 1923, 68 : 66 ; Kuroda et Habe, 1952 : 16.
Venus alta Sow., Reeve, 1863, XIV, pl. XXIII, fig. 115 ; Faustino, 1928, XXV : 68.
Venus (Anaitis) tiara Dillw., Römer, 1865*b* : 158.
Venus foliacea Phil., Römer, 1865*b* : 160 ; Issel, 1869 : 63 ; Lischke, 1871, II : 171 ; Lischke, 1874, III : 85 ; Martens et Smith *in* Thurston, 1895, nº 3 : 129 ; Hidalgo, 1903, XXI : 297 ; Faustino, 1928, XXV : 71 ; MacNae et Kalk, 1958 : 129 ; Paes da Franca, 1960, sér. 2, nº 15 : 96, pl. XXVII, fig. 3.
Chione (Circomphalus) tiara Dillw., Angas, 1865, : 648 ; A. Adams, 1869, sér. 4, III : 231.
Chione (Circomphalus) alta Sow., Angas, 1865 : 648.
Circomphalus tiara Dillw., Frauenfeld, 1869, Bd. XIX : 881.
Venus tiara Dillw., Pfeiffer, 1869, éd. 2, XI (1) : 133, pl. 7, fig. 9-11 ; Brazier, 1885, IX (1884) : 799 ; Lamy, 1930*a* : 225 ; Barnard, 1964, XLVII : 498.
Venus (Chione) foliacea Phil., Martens *in* Möbius, 1880 : 326 ; Smith, 1885, XIII : 122.
Chione (Circomphalus) foliacea Phil., G. Dunker, 1882 : 198.
Anaitis foliacea Phil., Shopland, 1896, X : 232 ; Melvill et Sykes, 1898, III : 47 ; Sturany, 1901, LXIX : 281 ; Shopland, 1902, V : 178 ; Hidalgo, 1905 : 338 ; Melvill et Standen, 1906 : 833 ; Dautzenberg, 1929, III : 601 (395) ; Braga, 1952, VII (3) : 53, pl. X, fig. 11.
Anaitis alta Rve, Elera, 1896, III : 754.
Anaitis thiara Dillw., Melvill et Standen, 1899, XXVII : 196.
Anaitis tiara Dillw., Hidalgo, 1903, XXI : 296 ; Hidalgo, 1905 : 338 ; Melvill et Standen, 1906 : 834.
Cytherea foliacea Phil., Hedley, 1910, session 1909, Appendix : 348.
Cytherea tiara Dillw., Hedley, 1910, session 1909, Appendix : 349.
Antigona tiara Dillw., Iredale, 1914 : 666 ; Hedley, 1916*a*, I : 165 ; Hedley, 1918*a*, session 1916-1917 : 6.
Antigona (Circomphalus) foliacea Phil., Smith, 1916, XII : 13.
Chione (Clausinella) tiara Dillw., Prashad, 1932 : 259 ; Zhuang Qi-Qian, 1964, nº 5 : 48 et 85, pl. VI, fig. 7.
Venus (Anaitis) alta Sow., Talavera et Faustino, 1933, 50 (1) : 18, pl. 6, fig. 3, 4.
Venus tiara, Gravely, 1941, V (1) : 51, fig. 20 i.
Placamen tiara Dillw., Habe, 1951 : 175, text-fig. 376, 377 p. 166 ; Kira, 1955 : 115, pl. 57, fig. 20 ; Habe, 1958, VII (1) : 37 ; Kira, 1962, I : 165, pl. 58, fig. 20 ; Kuroda, Habe et Oyama, 1971 : 429, pl. 93, fig. 8, 9.
Chione tiara Dillw., Kuroda et Habe, 1952 : 16 ; Taki, 1954, pl. 37, fig. 4.
Placamen foliacea Phil., Rippingale et MacMichael, 1961 : 196, pl. 28, fig. 5 ; Dance, 1971, XXVI (6) : 376.
Clausinella foliacea Phil., Spry, 1964, 63, II : 31, pl. 3, fig. 144 ; Fischer-Piette, 1968*a* : 795 ; Fischer-Piette, 1974, V (1973) : 302.

Source : MNHN, Paris

Dautzenberg (1929) a fait connaître les raisons pour lesquelles *foliacea* Phil. doit être préféré à *tiara* Dillw.

Distribution. — Natal : entre Port Edward et Port Shepstone, Fischer-Piette 1968 ; Durban, Barnard 1964 et coll. Muséum, Neil 1973 ; Richards Bay, Fischer-Piette 1974 ; Mozambique : Lourenço Marques, Braga 1952 ; Inhaca, MacNae et Kalk 1958, Paes da Franca 1960 ; Costa do Sol, Joao Belo, Fischer-Piette 1968. Madagascar : Philippi 1846 et Fischer-Piette 1974 (Nossi-Bé). Dar es Salaam, Spry 1964 ; Zanzibar, coll. Muséum, Rousseau 1841, Cloué 1850. Shimoni (50 miles au sud de Mombasa, Kenya) coll. Muséum, Bentley-Buckle 1973 ; Somalie, Bosaso et Elayu, coll. Muséum, Lavranos 1973 ; Djibouti, Lamy 1930 ; mer Rouge, Philippi 1846, Issel 1869 ; Sturany 1901 et Fischer-Piette 1974 ; Aden, Shopland 1896 et 1906, Lamy 1930 ; golfe Persique, Melvill et Standen 1906 et coll. Muséum, « Calypso » 1952 ; golfe d'Oman, Melvill et Standen 1906 ; Karachi, Melvill et Standen 1906 ; golfe de Manaar, Martens et Smith 1895 ; Ceylan, Smith 1885, Martens et Smith 1895 ; Madras, Gravely 1941 ; îles Andaman, Melvill et Sykes 1898 ; îles Nicobar, Frauenfeld 1869 ; Singapour, coll. Muséum, achat Boubée ; Chine, Zhuang Qi-Qian 1964 ; Japon, Lischke 1871 etc. ; Philippines, Sowerby 1853 etc. ; provenances du « Siboga » : Java, Lombok et Tanahdjampea (au sud de Celebes) ; Torres Strait, Smith 1885, Melvill et Standen 1899 ; Australie, Deshayes 1853 ; Buccaner Archipelago, Hedley 1918 ; cap Jaubert, Onhner 1917 ; Monte Belo Islands, Iredale 1914 ; côte ouest d'Australie, Hedley 1916 ; Shark's Bay, Angas 1865 ; Port Lincoln, South Australia, Angas 1865 ; Sydney, Frauenfeld 1869 ; Queensland, Smith 1885, Hedley 1910, Rippingale et MacMichael 1961 ; Australie du nord-est, Brazier 1885.

115. — CLAUSINELLA FLINDERSI Cotton et Godfrey

Placamen ffindersi, Cotton et Godfrey, 1938, 1 : 238, fig. 264 ; Allan, 1950 : 328, pl. 34, fig. 3.
Placamen ffindersi Cott. et Gogf., Cotton, 1961 : 252, text-fig. 271.

Le Muséum possède un échantillon bivalve (achat Kaspiew 1963) récolté devant Ceduna, South Australia.

116. — CLAUSINELLA CALOPHYLLA Philippi
(pl. XVIII, fig. 165 et text-fig. 38)

Venus calophylla, Philippi, 1836*b*, Bd. 1 : 229, pl. VIII, fig. 2 ; Hanley, 1844, pl. 16, fig. 26 ; Gravely, 1941, V (1) : 51, fig. 20 j.
Venus thiara Dillw., Reeve (*non* Dillwyn), 1841, I : 92, pl. LXVII, fig. 3.
Venus calophylla Hanl., Sowerby, 1853, II : 724, pl. CLV, fig. 176 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XXIII, fig. 114.
Venus cumingii, Sowerby, 1853, II : 725, pl. CLVII, fig. 122.
Chione calophylla Hanl., Deshayes, 1853*a* : 121 ; Tapparone-Canefri, 1874, ser. 11, XXVIII : 125.
Chione cumingi Sow., Desbayes, 1853*a* : 121.
Venus calophylla Phil., Hanley, 1856, Appendix : 361 ; Pfeiffer, 1870, éd. 2, XI (1) : 208, pl. 33, fig. 13 à 15 ; Whitelegge, 1889, XXIII : 239.
Venus isabellina Phil. M.S., Reeve (*non* Philippi), 1863, XIV, pl. XXIII, fig. 112 ; Taki, 1954, pl. 37, fig. 5.
Venus (Anaitis) calophylla Phil., Römer, 1865*b* : 157 ; Martens et Smith *in* Thurston, 1895, nº 3 : 129 ; Faustino, 1928, XXV : 70.
Venus (Anaitis) cumingi Sow., Römer, 1865*b* : 158.
Chione (Circomphalus) calophylla Hanl., Angas, 1867 : 921.
Circomphalus calophyllus Hanl., Frauenfeld, 1869, XIX : 881.
Chione (Circomphallus) calophylla Phil., Dunker, 1882 : 198 ; Lynge, 1909, V (3) : 246.

Source : MNHN, Paris

Venus (Chione) calophylla, Brazier, 1884, IX : 992.
Venus (Chione) calophylla Phil., Smith, 1885, XIII : 122.
Venus (Anaitis) calophylla, Martens, 1889*b*, XXI : 212.
Chione calophylla Phil., Pilsbry, 1895 : 128 ; Satyamurti, 1956, N.S., I (2), part 7 : 125, pl. XIX, fig. 3 (mala !).
Anaitis calophylla, Elera, 1896, III, Mol. : 754.
Anaitis calophylla Hanl., Melvill et Standen, 1898, IX : 83 ; Melvill et Sykes, 1898, III : 47 ; Melvill et Standen, 1899, XXVII : 196 ; Melvill et Standen, 1906 : 833 ; Melvill, 1928, XVIII : 116.
Anaitis calophylla Phil., Hidalgo, 1903, XXI : 294 ; Hidalgo, 1905 : 338.
Cytherea calophylla Phil., Hedley, 1910, session 1909, Appendix : 348.
Bassina calophylla Phil., Hedley, 1918*b*, LI (1917) : 24 ; Biggs, 1973, XXIV (8) : 398, pl. 6, fig. 1 à 4, text-fig. 9.
Chione (Clausinella) calophylla Phil., Prashad, 1932 : 258 ; Zhuang Qi-Qian, 1964, nº 5 : 48 et 84, pl. VI, fig. 4.
Bassina sydneyensis, Allan (*non* Menke), 1950 : 328, text-fig. 77 (4).
Placamen calophylla Phil., Rippingale et MacMichael, 1961 : 196, pl. 28, fig. 6 ; Habe et Kosuge, 1966, II : 160, pl. 63, fig. 2.
Chione calophylla, Chuang, 1961 : 168, pl. 73, fig. 8.

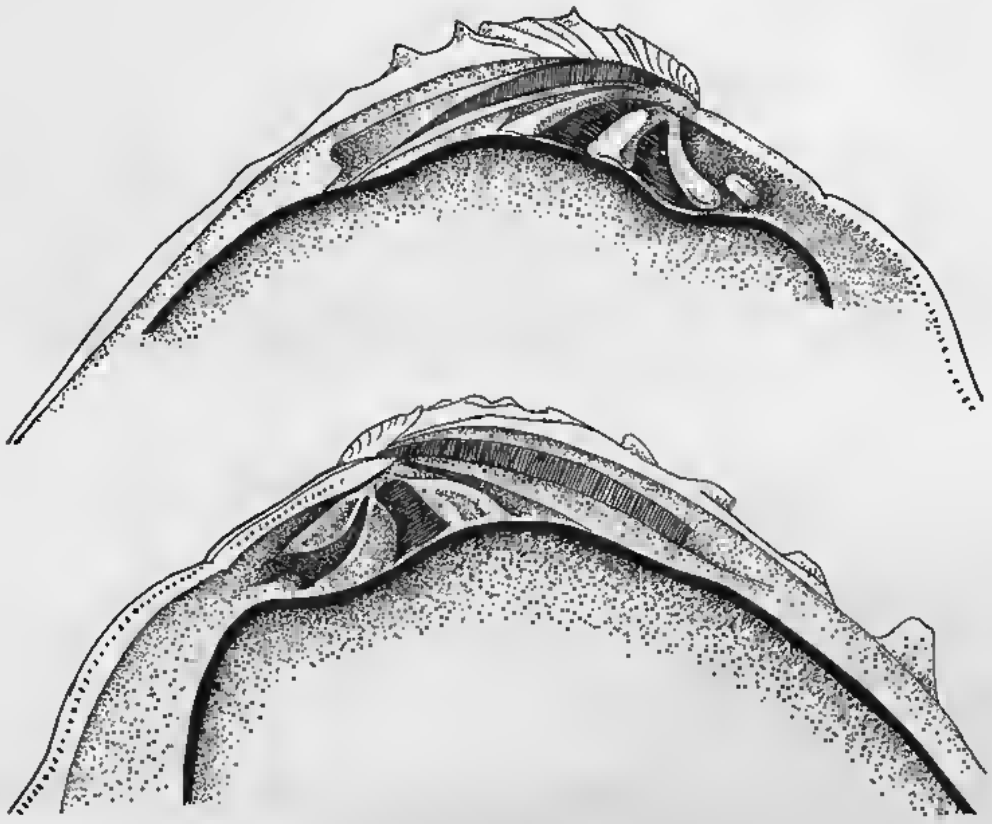


Fig. 38. — *Clausinella calophylla* Phil.

La figure donnée par Taki (1954) sous le nom *C. isabellina* nous paraît bien représenter, en fait, *C. calophylla*.

Le Muséum possédant 64 exemplaires de cette espèce, la vue de cet ensemble nous a frappés par la diversité des aspects. I a variation concerne aussi bien les contours généraux, le degré de bombement, que la sculpture, la lunule, et le plateau cardinal. Pour ce dernier il ne s'agit pas seulement de ses contours et de sa hauteur, mais aussi du nombre de ses dents, car il peut être dépourvu de dent latérale, en être pourvu, ou présenter différents états intermédiaires.

Source : MNHN, Paris

Pour ce qui est des contours et du degré de bombement, il suffit de donner des figures des cas extrêmes et de dire que tous les intermédiaires existent.

Le degré d'écartement des côtes est très variable. Par exemple, pour des individus ayant 35 mm de hauteur, chez lesquels le nombre habituel des côtes est environ 13, il peut s'élever à 23 ou s'abaisser à 11. L'écartement de ces côtes peut augmenter régulièrement du sommet au bord ventral ou présenter de fortes irrégularités. Les côtes, lamelleuses, peuvent présenter une élévation constante de leur extrémité antérieure à leur extrémité postérieure, ou se dilater plus ou moins fortement sur une partie de leur trajet, parfois en un véritable rabat foliacé. Les surfaces séparant les côtes peuvent être lisses ou présenter des costules intercalaires, fort variables en nombre et en importance, non seulement d'un individu à un autre, mais d'une région à une autre d'un même individu.

Distribution. — Persian Gulf, Melvill et Stannen 1906, Melvill 1928 et Biggs 1973 ; golfe d'Oman, coll. Muséum, « Calypso » 1952 ; golfe de Manaar, Martens et Smith 1895, Satyamurti 1956 ; Bombay, Zhuang Qi-Qian, 1964 ; Madras, Melvill et Standen 1898, Gravely 1941 ; Adaman, Melvill et Sykes 1898 ; Nicobar, Frauenfeln 1869 ; Mergui, Martens 1889 ; Malayan Shores, Chuang 1961 ; Singapour, coll. Muséum, Lavezzari 1929 ; golfe de Siam, Lynge 1909 ; Annam, coll. Muséum, Lemesle 1890 ; Chine, Philippi 1836, Reeve 1863 et coll. Muséum, Eydoux et Souleyet, Dussumier 1837, Long 1840, Letellier 1949, Staadt 1969, Zhuang Qi-Qian, 1964, Macao, coll. Muséum, Leclancher 1844 ; Hong Kong, Frauenfeln 1869 ; Taïwan, Taki 1954 ; Japon, Dunker 1882, Pilsbry 1895 ; Philippines, Smith 1885, Elera 1896, Hidalgo 1903 et 1905, Faustino 1928 ; Madura Strait, Macassar, Saleyer, Prashad 1932 ; Nouvelle Guinée, Lynge 1909 ; Torres, Voyage de la Zélée, coll. Muséum, Leguillou 1841 ; Torres Strait, Baydon Cays, Melvill et Stannen 1899 ; Australie sans précision, Deshayes 1853 ; North West coast of Australia, Brazier 1884 ; South Australia, Francis Island, coll. Muséum, Staadt 1969 ; Tasmanie, Tapparone-Canefri 1874 ; N.S.W., Hedley 1918 ; Port Jackson, Sowerby 1853, Smith 1885, Whitelegge 1889 ; Port Stephens, Angas 1867 ; Queensland, Hedley 1910, Rippingale et MacMichael 1961 ; Cape York (North Australia) Smith, 1885 ; Thursday Island, Lynge 1909 ; Nouvelle Calédonie, coll. Muséum, Jousseaume 1921. Cette dernière provenance étend considérablement vers l'est l'aire d'habitat antérieurement connue.

117. — CLAUSINELLA GRAVESCENS Menke

Venus gravescens, Menke, 1843 : 43.
Venus gravescens Menke, Philippi, 1846, II : 107, pl. V, fig. 2 ; Pfeiffer, 1868 : 152 ; Pfeiffer, 1869, éd. 2, XI (1) : 192, pl. 25, fig. 8 ; Tate, 1882, VI : 405.
Chione gravescens Menke, Deshayes, 1853*a* : 122.
Venus (Anaitis) gravescens Menke, Römer, 1865*b* : 159.

Le Muséum ne possède pas d'échantillons étiquetés sous ce nom. Pfeiffer disait avoir tendance à considérer *gravescens* comme synonyme de *lamellosa*.

118. — CLAUSINELLA RETROVERSA Deshayes
(text-fig. 39)

Venus retroversa, Deshayes, 1853*a* : 123.
Venus (Chione) retroversa Desh., P. Fischer, 1858*b* : 337.
Venus (Anaitis) retroversa Desh., Römer, 1865*b* : 160.

Source : MNHN, Paris

Venus roseotincta, Baird, 1873 : 452, pl. XLII, fig. 1 à 3.
Venus (Anaitis) roseotincta Baird, Dautzenberg et H. Fischer, 1906*a*, 54 : 217.

Nous traitons cette espèce à part, bien que Reeve l'ait considérée comme synonyme de *V. thiara* (dans sa liste d'errata située à la dernière page de sa monographie de *Venus* 1864) et que Tomlin (1923, Proc. Malac. Soc. Lond., XV : 311) l'ait mise en synonymie de *Clausinella foliacea* Phil. Mais, alors que nos échantillons de *foliacea* (*thiara* compris) montrent une très grande variabilité, les 30 spécimens que nous possédons de *C. retroversa*, en 15 lots, sont remarquablement constants. Tous ont la face interne colorée carmin-pourpre (n° 63 du Code Universel des couleurs de Séguy), alors que cette teinte ne se voit chez aucun de nos *C. foliacea*, tachés de violet intense ou faible, de violet-brun, de brun, plusieurs de ces teintes pouvant co-exister et certains échantillons étant d'un blanc pur. Et chez nos *retroversa* les côtes sont davantage rabattues en direction du sommet, et toujours de la même façon, que chez *foliacea*, qui à ce point de vue est très variable (même d'un âge à un autre de l'individu). Pour la forme générale, la lunule, le sinus palléal, la charnière, *foliacea* est bien plus variable que *retroversa*. La charnière de *retroversa*, toutefois est, pour un de ses détails, plus variable que celle de *foliacea*. En effet, alors que les 80 valves gauches de nos *foliacea* sont toutes dépourvues de dent latérale, 14 des 28 valves gauches de nos *retroversa* montrent cette formation, depuis une simple indication jusqu'à une dent importante, se présentant comme une étroite saillie située en avant de la cardinale antérieure, qu'elle prolonge en somme après une courte séparation (voir notre fig. 39).

Cette dent latérale, présente chez la moitié des individus de *retroversa* montre la parenté de cette espèce avec les *Venus* s.s.

La rareté des citations de *retroversa* (*roseotincta* compris) permet de supposer que d'autres citations ont pu en être faites sous les noms *foliacea* ou *thiara*.

Les provenances connues pour cette espèce sont l'Annam (Page de Ben-Son), Dautzenberg et H. Fischer 1906, l'Australie, Deshayes 1853, et la Nouvelle Calédonie, P. Fischer 1858, Römer 1865 et Baird 1873. Tous les échantillons du Muséum qui ont une provenance sont marqués de Nouvelle Calédonie (Marie 1872, Balansa 1872, Tarbé 1898, Jousseaume 1921, Arnoul 1927, Lavezzari 1929, Denis 1945, Letellier 1949, Staadt 1969, coll. Soc. Océanographie, et coll. H. Fischer).

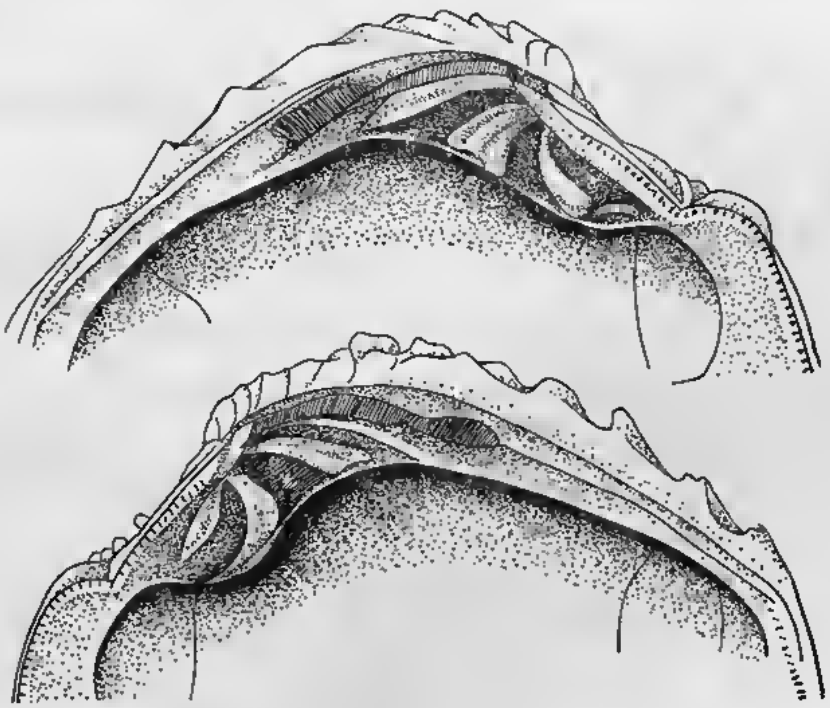


Fig. 39. — *Clausinella retroversa* Desh

Source : MNHN, Paris

119. — CLAUSINELLA BERRII Gray in Wood
(pl. XVIII, fig. 166 à 175)

Venus berrii, Gray *in* Wood, 1828*b*, suppl. : 5 et 58, pl. 2, fig. 2.
Venus berrii Gray *in* Wood, Hanley, 1843 : 113 ; Deshayes, 1853*a* : 125 ; Reeve, 1864, XIV, pl. XXIV, fig. 122.

Venus berrii Wood, Philippi, 1849, III : 81, pl. X (*non* pl. IX), fig. 2 ; Römer, 1858 : 63.
Venus berryi Gray *in* Wood, Sowerby, 1853, II : 724, pl. CLX, fig. 170, 171.
Venus (Anaitis) berrii Gray, Römer, 1865*b* : 162.
Chione berryi Gray, Odhner, 1917, 52 (16) : 9.
Clausinella berry Grayi, Thiele, 1930, V, Biv. : 594.
Bassina berryi, Allan, 1950 : 328.

Lamy et Fischer-Piette (1938, Bull. Muséum : 612) ont rapporté à *C. berrii* Gray *in* Wood les individus, au nombre de 7, contenus dans la collection Lamarck sous le nom *Venus cingulina*. Nous en donnons des figures (pl. XVIII, fig. 166 à 175). Ils viennent de Nouvelle Hollande d'où ils ont été rapportés par Péron et Lesueur (1803). C'est aussi d'Australie que viennent la plupart de nos autres échantillons (nous en avons 23 en tout), saul un lot de 2 spécimens (coll. Roissy 1847) venant de Timor. Cette provenance s'ajoute aux deux seules qui étaient connues, l'Australie (presque tous les auteurs, dont deux précisent des localités : Odhner 1917, Broome, Australie du nord-ouest, et Thiele 1930, Sharks Bay, S W Australia) et la Chine (Sowerby 1853).

120. — CLAUSINELLA CHLOROTICA Philippi

Venus dysera..., Chemnitz, 1782, VI : 297, pl. 28, fig. 291, 292.
....., Tabl. Encycl., 1797, pl. 276, fig. 3.
Venus dysera L., Wood, 1828*a* : 33, pl. 7, fig. 7 ; Sowerby, 1853, II : 723, pl. CLVII, fig. 119.
Venus chlorotica, Philippi, 1849, V (1848) : 186 (*non* 188).
Venus isabillnia, Philippi, 1849, V (1848) : 188 (*non* 189).
Venus chlorotica Phil., Philippi, 1849, III : 82, pl. X (*non* pl. IX), fig. 3.
Venus isabellina Phil., Philippi, 1849, III : 83, pl. X (*non* pl. IX), fig. 5 ; Pfeiffer, 1868 : 152 ; Pfeiffer, 1869, éd. 2, XI (1) : 194, pl. 25, fig. 9 ; Crosse et P. Fischer, 1889, 37 : 293 ; P. Fischer, 1891, IV : 233 ; Altena, 1945, XXV : 150.
Chione isabellina Phil., Deshayes, 1853*a* : 124 ; Yokoyama, 1920, XXXIX (6) : 121 ; Yokoyama, 1922, XLIV (1) : 149 ; Taki, 1954, pl. 37, fig. 5.
Chione chlorotica Menke, Deshayes, 1853*a* : 124.
Venus sidneyensis, Menke, 1858 : 15.
Venus (Anaitis) isabellina Phil., Römer, 1865*b* : 161 ; Melvill et Abercromhie, 1893, sér. 4, VII : 46 ; Faustino, 1928, XXV : 71.
Venus (Anaitis) chlorotica Phil., Römer, 1865*b* : 161 ; Faustino, 1928, XXV : 70.
Circomphalus isabellinus Phil., Frauenfeld, 1869, Bd. XIX : 881.
Venus anadyomene Anton, Pfeiffer, 1869, éd. 2, XI (1) : 154, pl. 13, fig. 5, fi.
Chione (Circomphalus) isabellina Phil., Dunker, 1882 : 198 ; Lynge, 1909, 7, V (3) : 247.
Anaitis isabellina Phil., Hidalgo, 1903, XXI : 291 ; Hidalgo, 1905 : 338 ; Melvill et Standen, 1906 : 834.
Anaitis chlorotica Phil., Hidalgo, 1905 : 338.
Venus (Anaitis) anadyomene Anton, Lamy, 1909*a* : 468.
Cytherea anadyomene Antod, Hedley, 1910, session 1909, Appendix : 348.
Placamen isabellina Phil., Habe, 1951 : 175 ; Habe et Kosuge, 1966, II : 160, pl. 63, fig. 4.

Source : MNHN, Paris

Placamen sidneyense Menke, Iredale et MacMichael, 1962, XI : 23.
Chione (Clausinella) isabellina Phil., Zhunag Qi Qian, 1964, nº 5 : 48 et 85, pl. VI, fig. 10.
Placamen isabellinum Phil., Kira, 1962, I : 165, pl. 58, fig. 21.
Venus dysera Chemn., P.-H. Fischer et E. Fischer-Piette, 1972, 110 (1) : 28.

Nous n'avons pas mis dans notre liste de références la citation faite par Allan, 1950, Australian Shells : 328, text-fig. 77 (4), de *Bassina sydneyensis*, sa figure correspondant tout à fait à *Clausinella calophylla* Phil. et son texte faisant savoir : « Better known as *B. calophylla* ».

La mise en synonymie de *isabellina* avec *chlorotica* a été faite par Reeve (1864) dans sa liste d'errata située à la fin de sa monographie des *Venus*.

Le nom *Venus anadyomene* Anton a été cité comme manuscrit (an anadyomene Anton in litt.) par Philippi, 1847, Abbild. Beschreib., II : 107, à propos de *V. gravescens* Menke et cité à nouveau par Philippi en 1848 : 188, comme un synonyme possible de *V. isabellina* Phil. ; il est utilisé par Pfeiffer (1869 : 154), comme titre pour une espèce dont la figure (pl. 13, fig. 5, 6) correspond à *V. isabellina* (voir p. 194 de son travail), c'est-à-dire à *chlorotica*. Bien qu'employé aussi par Lamy 1909 (Bull. Muséum : 468) qui a probablement fait sa détermination d'après la figure de Pfeiffer, ce nom ne peut pas avoir cours.

Distribution. — Bombay, Melvill et Abercrombie 1893, Melvill et Standen 1906 ; Nicobar, Frauenfeld 1869 ; golfe de Siam, P. Fischer 1891, Lynge 1909 et coll. Muséum, Pavie 1885 ; Ream, Cambodge, P.-H. Fischer et E. Fischer-Piette 1972 ; Annam, P. Fischer 1891 ; Chine, Deshayes 1853, Crosse et P. Fischer 1889 et coll. Muséum, Eydoux et Souleyet 1837, Meder 1842, Zhuang Qi-Qian 1964 ; Macao, coll. Muséum, Liautaud 1843, Leclancher 1844 ; Hong Kong, Frauenfeld 1869 ; Japon, Dunker 1882, Yokoyama 1920 et 1922, Habe 1951, Kira 1962, Habe et Kosuge 1966 ; Taïwan, Taki 1954 ; Philippines, Hidalgo 1903 et 1905, Faustino 1928 ; îles Mariannes, Hidalgo 1905 ; Java, Lamy 1909 et Altena 1945 ; Tasmanie, coll. Muséum, Staadt 1969 ; Sydney, Sowerby 1853, Menke 1858, Frauenfeld 1869, Iredale et MacMichael 1969, et coll. Muséum, Lavezzari 1929, Staadt 1969 ; Queensland, Lynge 1909 (Port Curtis), Hedley 1910 ; enfin, nous avons vu dans la collection générale du Musée de Bruxelles (achat M. Beyer), un exemplaire marqué de Nouvelle Zélande.

121. — CLAUSINELLA GILVA Philippi
(pl. XIX, fig. 176 à 185)

Venus gilva, Philippi, 1849, V (1848) : 187 (*non* 188).
Venus gilva Phil., Philippi, 1849, III : 82, pl. X, fig. 4.
Chione gilva Phil., Deshayes, 1853*a* : 124.
Venus (Anaitis) gilva Phil., Römer, 1865*b* : 162.

Cette espèce, dont la patrie n'a jamais été désignée, est oubliée depuis longtemps. Nous croyons cependant qu'elle est valable, car les figures de Philippi, comparées à ses figures de *V. chlorotica* et de *V. isabellina* (assez proches les unes des autres), montrent une lunule plus grande, un moindre rayon de courbure du sillon interrompant les côtes aux approches du bord antérieur, et un sinus palléal plus long.

Dix échantillons des collections du Muséum ont été déterminés par nous comme *Clausinella gilva*. Certains n'avaient reçu aucun nom, d'autres faisaient partie de lots étiquetés *dysera*, *isabellina* ou *roborata*, mais nous n'avions pas d'intermédiaires entre eux et ces espèces. Pour permettre d'apprécier leur ressemblance avec les figures de Philippi, nous représentons (pl. XIX, fig. 176 à 185) deux de ces échantillons, par rapport auxquels les autres ne montrent guère de variation.

Des provenances étaient mentionnées dans deux des lots d'où nous avons extrait ces exemplaires : Australie, coll. Jousseaume 1921, et Tasmanie, coll. Staadt 1969.

Source : MNHN, Paris

122. — CLAUSINELLA LAMELLOSA (Chemnitz) Schröter

Venus lamellosa, Chemnitz, 1782, VI : 298, pl. 28, fig. 293, 294.
Venus lamellosa, Schröter, 1788, X : 112.
Venus (Anaitis) lamellosa Chemn., Römer, 1865*b* : 156 ; Faustino, 1928, XXV : 71.
Venus lamellosa Chemn., Pfeiffer, 1868 : 154 ; Pfeiffer, 1869, éd. 2, XI (1) : 155, pl. 13, fig. 7, 8.
Chione lamellosa Chemn., Sropland, 1896, X : 232 ; Shopland, 1902, V : 178.
Anaitis lamellosa Chemn., Hidalgo, 1903, XXI : 293 ; Hidalgo, 1905 : 338.

Cette espèce a été citée d'Aden (Shopland 1896 et 1902) et des Philippines (Hidalgo 1903 et 1905, et Faustino 1928). Le Muséum ne possède pas de spécimens étiquetés sous ce nom, ce qui nous gêne pour traiter de sa parenté avec *foliacea*.

123. — CLAUSINELLA PLACIDA Philippi

Venus placida, Philippi, 1844, I : 128, pl. II, fig. 2.
Venus roborata, Hanley, 1844 : 161.
Venus roborata Hanl., Sowerby, 1853, II : 723, pl. CLVII, fig. 116-118 ; Hanley, 1856, Appendix : 361, pl. 16, fig. 25 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XXIII, fig. 113 ; Pfeiffer, 1869, éd. 2, XI (1) : 238, pl. 41, fig. 3 à 5 ; Whitelegge, 1889, XXIII : 239 ; Tate et May, 1901, XXVI : 427.
Chione roborata Hanl., Deshayes, 1853*a* : 124 ; Tate, 1887, IX : 91.
Venus (Anaitis) roborata Hanl., Römer, 1865*b* : 163.
Chione (Circomphalus) roborata Hanl., Angas, 1867 : 921.
Venus (Chione) roborata Hanl., Tenison-Woods, 1878 : 51.
Chione placida Phil., Hedley, 1902*a*, IV : 322 ; Pritchard et Gatliff, 1903 : 128.
Clausinella placida Phil., Hedley, 1918*b*, LI (1917) : 24 ; Gatliff et Gabriel, 1922, N.S., XXXIV (II) : 159.
Venus roborata Hanl. = *Clausinella placida* Phil., Tomlin, 1923, XV : 311.
Placamen placidum Phil., Cotton, 1934, V (2) : 173 ; Allan, 1950 : 327, text-fig. 77 (9) ; Cotton, 1961 : 252, text-fig. 270 p. 253 ; Iredale et MacMichael, 1962, XI : 23 ; MacMichael, 1965 : 42, pl. 43, fig. 62.
Placamen placidus Phil., Cotton et Godfrey, 1938, I : 238 text-fig. 263 ; MacPherson et Chapple, 1951, 17 : 152.
Placamen placida Phil., May et MacPherson, 1958 : 14, pl 10, fig. 9 ; MacPherson et Gabriel, 1962 : 348, fig. 401 p. 349.

Espèce décrite de Van Diemen et qui va de South Australia à la Nouvelle Galles du sud, avec les provenances suivantes.

Pour South Australia, Cotton et Godfrey 1938 et Cotton 1961 citent Francis Island, Port Lincoln, Spencer Gulf, Hardwick Bay, Gulf St. Vincent, Backstaire Passage, Encounter Bay, voir aussi Tate 1887, Cotton 1934. Pour Victoria, Pritchard et Gatliff 1903 et MacPherson et Gabriel 1962 citent Portsea, Port Phillip, Portland, San Remo, Port Albert, Ninety Mile Beach, voir aussi, Gatliff et Gabriel 1922, MacPherson et Chapple 1951. Pour la Tasmanie, citée par Philippi, Hanley, Sowerby, Deshayes, Reeve, Römer, Angas, Pfeiffer, Tenison-Woods, Tate et May, May et MacPherson, aucune localité précise n'a été donnée. A la Nouvelle Galles du sud, Port Jackson, Angas 1867, Whitelegge 1889, Port Kembla et Cape Three Points, Hedley 1902, Twofold Bay, Iredale et MacMichael 1962.

Les collections du Muséum permettent de citer une localité précise de Tasmanie : Swainsea (Kaspiew 1962). Elles contiennent une trentaine d'autres échantillons, dont un lot de 8 valves de Péron et Lesueur (déterminées *cingulina* Lmk.), marqué de Nouvelle Hollande, les autres étant principalement de Tasmanie (coll. Verreaux 1844, Jousseaume 1921, Lavezzari 1929, Kaspiew 1962, Staadt 1969, achat Petit 1970).

Source : MNHN, Paris

Genre BASSINA Jukes-Browne 1914

Génotype : *VENUS PAUCILAMELLATA* Dkr. 1863
(= *VENUS PACHYPHYLLA* Jonas 1839)

Nous employons cette dénomination pour un groupe contenant actuellement quatre espèces, *disjecta* Perry 1811, *yatei* Gray 1835, *pachyphylla* Jonas 1839 et *hiraseana* Kuroda 1930.

Ces espèces ont une costulation concentrique lamelleuse (plus ou moins développée) et sont dépourvues de costulation radiaire continue. Les côtes concentriques qui peuvent être très écartées les unes des autres sont, à leur insertion, couchées en direction du bord ventral, puis elles se relèvent, jusqu'à dépasser parfois la verticale. Dans la région postérieure du test existent une ou deux dépressions radiaires auxquelles correspondent, dans les contours du test, un ou deux pans coupés d'aboutissement. Ces dépressions se répercutent souvent sur l'aspect des côtes lamelleuses, qui peuvent posséder des expansions saillantes et anguleuses alignées sur les carènes de bordure des dépressions.

Les deux dents cardinales antérieures sont très rapprochées l'une de l'autre et séparées de la cardinale postérieure par un vaste espace triangulaire.

124. — BASSINA DISJECTA Perry
(pl. XIX, fig. 186 à 189, pl. XX, fig. 190 à 193 et text-fig. 40, 41)

Venus disjecta, Perry, 1811 : 58, fig. 3.
Venus lamellata, Lamarck, 1818, V : 602 (592).
Venus lamellata Lmk., Wood, 1828*b*, suppl. : 58, pl. 2, fig. 1 ; Deshayes, 1835, éd. 2, VI : 349 ; Delessert, 1841, pl. 10, fig. 6 ; Hanley, 1843 : 119 ; Sowwerby, 1853, II : 725, pl. CLV, fig. 175 ; Reeve, 1863, XIV, pl. XVIII, fig. 78 ; Pfeiffer, 1869, éd. XI (1) : 205, pl. 33, fig. 5, 6, 10, 11 et 12 ; Whitelegge, 1889, XXIII : 239 ; Lamy et Fischer-Oiette, 1938*d* : 613.
Chione lamellata Lmk., Deshayes, 1853*a* : 119 ; Hutton, 1873 : 69 ; Tapparone-Canefri, 1874 : 229 ; Hutton, 1878, 26 : 49 ; Hutton, 1880 : 147 ; Tate, 1887, IX : 91 ; Tate et May, 1901, XXVI : 427.
Chione (Circomphalus) lamellata Lmk., Angas, 1865 : 648 ; Angas, 1877 : 191.
Venus (Anaitis) lamellata Lmk., Römer, 1865*b* : 156.
Venus (Chione) lamellata Lmk., Tenison-Woods, 1878 : 51.
Venus disjecta Perry, Hedley, 1902*b*, XXVII : 28.
Chione disjecta Perry, Pritchard et Gatliff, 1903, XVI : 122 ; Suter, 1913 : 989, pl. 61, fig. 5.
Anaitis disjecta Perry, Hutton, 1904 : 89.
Bassina disjecta Perry, Hedley, 1918*b*, LI (1), 1917 : 24 ; Oliver, 1923, XV : 186 ; Cotton, 1934, V (2) : 173.
Callanaitis disjecta Perry, Gatliff te Gahriel, 1922, XXXIV (II) : 159 ; Cotton et Godfrey, 1938, I : 237, text-fig. 261 ; MacPherson et Chapple, 1951, XVII : 152 ; May et MacPherson, 1958 : 14, pl. 10, fig. 10 ; Cotton, 1961 : 251, text-fig. 268 ; MacPherson et Gabriel, 1962 : 351, fig. 403 p. 349 Iredale ; et MacMichael, 1962, XI : 23 ; MacMichael, 1965, : 42, pl. 43, fig. 63.
Callanaitis disjecta, Allan, 1950 : 327, pl. 34, fig. 9.
Venus (Callanaitis) disjecta Perry, Shikama, 1964, II : 80, pl. 47, fig. 6.

Complétons sur quelques points les détails morphologiques qui ont été donnés sur cette espèce bien connue.

Deux dépressions radiaires se constatent dans la région postérieure, aboutissant à deux pans coupés du contour du test. Les côtes concentriques, qui s'insèrent tangentiellement à la surface du test

Source : MNHN, Paris

et qui se relèvent rapidement jusqu'à pouvoir, chez certains individus, incliner leur bordure en direction du sommet, montrent une striation perpendiculaire à leur ligne d'insertion, visible quand on regarde à partir du bord ventral, mais en sont dépourvues sur la face opposée.

La demi-lunule droite et la demi-lunule gauche sont généralement très différentes l'une de l'autre. Celle de la valve gauche est généralement plus étroite, et souvent très enfoncée, ce qui forme contraste avec celle de la valve droite très saillante au contraire. Cette demi-lunule droite est très variable d'un individu à un autre, et assez complexe. Dans le cas le plus achevé, elle est faite de deux parties séparées par un sillon oblique, toutes deux sculptées de côtes lamelleuses sinueuses peu élevées dans la partie attenante au sommet, brusquement plus élevées dans la partie distale, après le sillon de séparation.

Pour ce qui est de la charnière, signalons que la dent cardinale postérieure de la valve droite est très écartée de la médiane. Et surtout sur les 22 individus de nos collections pouvant être valablement étudiés pour leurs charnières, il n'y en a que 6 qui aient la charnière conforme à l'affirmation qui est généralement faite que les *Chione* sont dépourvues de dent latérale. Sept en ont des indications et neuf en possèdent, et, fait inattendu, chez ces 13 dernières, les dents latérales ou indications de dents latérales se trouvent non seulement sur la valve gauche, mais pareillement sur la valve droite. Voir notre fig. 41.

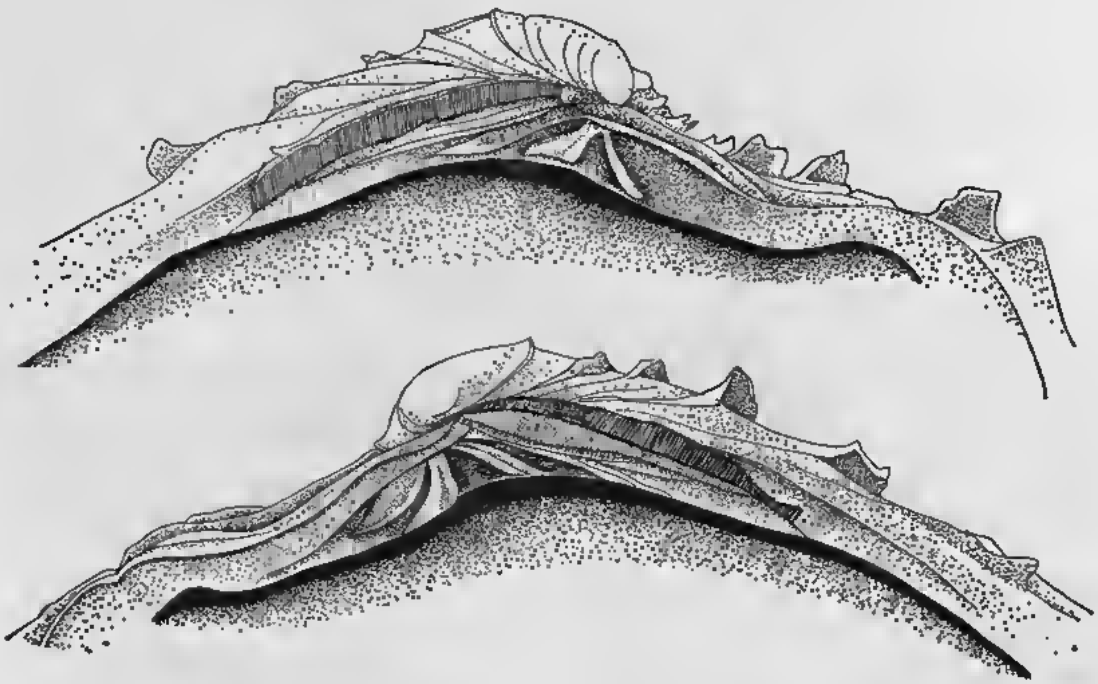


Fig. 40. — Charnière du plus petit des deux échantillons lamarckiens de *V. lamellata*

Ce cas rappelle celui de *C. undatella* Sow.

Par opposition à *B. yatei* dont le bord ventral est finement crénelé à l'intérieur, *B. disjecta* est donnée comme ayant le bord ventral lisse. C'est presque toujours le cas, mais chez un de nos échantillons (58 mm, Jousseaume 1921, sans provenance) une striation d'une grande finesse se perçoit sur 13 mm (valve droite) ou 25 mm (valve gauche).

Rappelons que nous avons au Muséum (voir Lamy et Fischer-Piette 1938) les deux types de Lamarck de *V. lamellata* ; nous en donnons des figures (pl. XIX et text-fig. 40) ; la variété (2), qui se trouve à Genève, y a été examinée par Hedley qui l'a déterminée (1923, Proc. Linn. Soc. N.S.W., XLVII : 305) comme *V. yatei* Gray. Cette variété (2) n'ayant pas été figurée par Delessert ni par Hedley, nous souhaitions pouvoir la représenter à côté du type de *V. lamellata*, et nous avons écrit

Source : MNHN, Paris

à ce sujet à M. Binder à Genève. Il nous a répondu (lettre du 4.7.1974) : « Nous possédons bien l'exemplaire de Lamarck de *Venus lamellata*, variété 2, authentifiée par une étiquette de la main de Lamarck et l'inscription « 28 v. 2 » à l'intérieur des valves. Les deux valves ne sont pas du même individu, l'une est beaucoup plus usée que l'autre ». M. Binder nous a procuré d'excellentes photographies.

A notre avis, la détermination faite par Hedley est inexacte, et les deux valves appartiennent à *V. lamellata* Lmk. (voir pl. XX, fig. 190 à 193). Nos collections nous permettent d'apprécier la variabilité des deux espèces et contiennent des individus bien semblables aux deux exemplaires de la var. (2).

Bassina disjecta est bien connue d'Australie. C'est de là que Lamarck a décrit *V. lamellata*, et diverses provenances précises et incontestables ont été données par les auteurs, montrant qu'on l'y trouve dans le sud (N.S.W. et Victoria) et en Tasmanie (voir plus loin). Existe-t-elle aussi en Nouvelle Zélande ? C'est sur un exemplaire du Musée de Nouvelle Zélande qu'elle a été décrite, mais cet exemplaire n'était accompagné d'aucune indication d'origine. Les provenances Baie des Iles et Auckland ont été données par Hutton, puis Suter a donné le détroit de Cook. Mais Oliver émet l'opinion que ces provenances n'ont rien de réel et que cette espèce devrait être rayée de la faune de Nouvelle Zélande. Comme les arguments qu'il donne ne nous expliquent pas à fond le mécanisme des erreurs dont il parle, nous pensons que si, selon toute vraisemblance, *B. disjecta* n'est pas abondant en Nouvelle Zélande, l est cependant difficile d'accepter d'emblée le point de vue de Oliver.

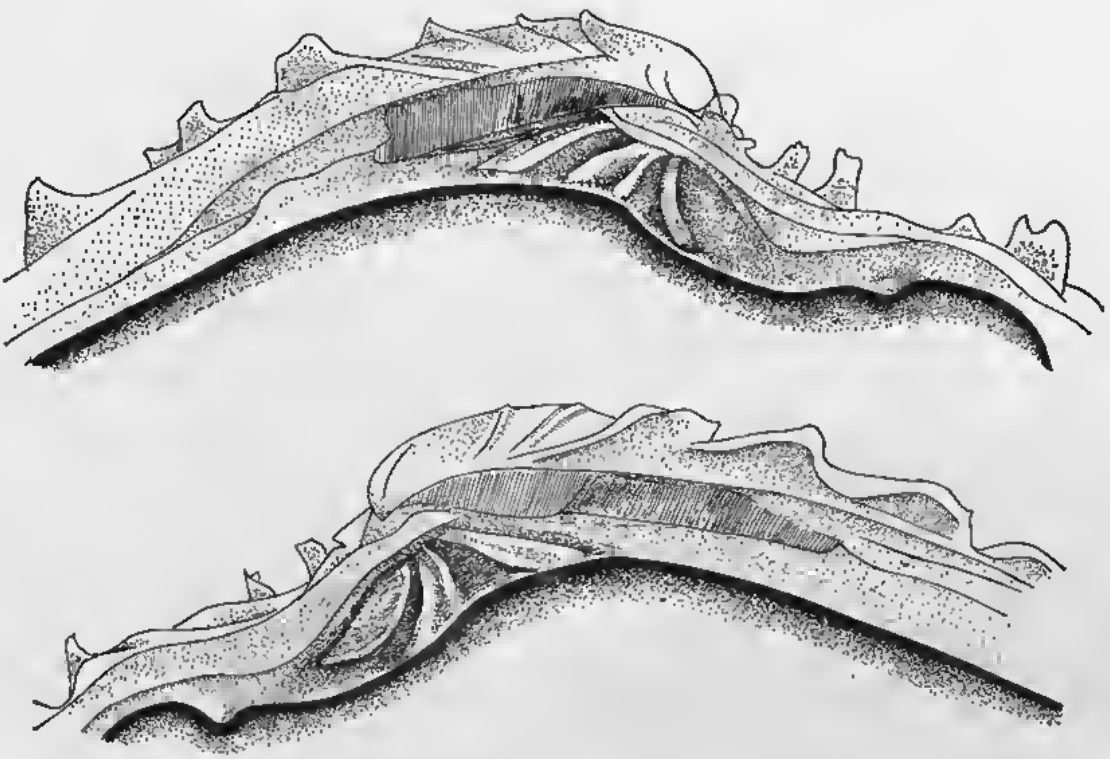


Fig. 41. — *Bassina disjecta* Perry

Pour l'Australie, l'aire d'habitat connue va de la Nouvelle Galles du sud à South Australia, avec les provenances suivantes : Port Jackson et Jervis Bay, Angas 1877, voir aussi Whitelegge 1889, Hedley 1918, Iredale et MacMichael 1962. Tasmanie, canal d'Entrecasteaux, Lamarck 1818, Circular Head, May et MacPherson 1958, voir aussi Reeve 1863, Angas 1865, Tapparone-Canefri 1874, Tate et May 1901. Détroit de Bass, Angas 1865. Victoria, Frankston et Melbourne, MacPherson et Gabriel 1962 ; Portland, Western Port, Port Phillip, Pritchard et Gatliff 1903 ; voir aussi Gatliff et Gabriel 1922, MacPherson et Chapple 1951. South Australia, Guichen Bay, Tenison-Woods 1878, Gulf St. Vincent, American River, Kangaroo Island, Spencer Gulf. Port Lin-

Source : MNHN, Paris

coln, Streaky Bay, Cotton et Godfrey 1938 et Cotton 1961, voir aussi Tate 1887, Cotton 1934. Les collections du Muséum contiennent en plus des types de Lamarck une trentaine d'autres échantillons de provenances déjà connues, venant de Verreaux 1846, Ballot 1887, von Müller 1894, Gabriel 1914, Jousseaume 1921, Risso 1927, Lavezzari 1929, Letellier 1949, Staadt 1969, achat Petit 1970. Nous avons déterminé pour le Musée de Bruxelles un échantillon d'Adélaïde, South Australia.

125. — BASSINA HIRASEANA Kuroda

Callanaitis hiraseana, *Kuroda*, 1930, II (1) : 2, text-fig. 1.
Callanaitis hiraseana Kur., *Habe*, 1951 : 175, fig. 402 ; *Kira*, 1955 : 115, pl. 57, fig. 19 ; *Habe*, 1958, VII (1) : 37, pl. II, fig. 12 ; *Kira*, 1962, I : 165, pl. 58, fig. 19.
Chione hiraseana Kur., *Kuroda* et *Habe*, 1952 : 16.

Le Muséum ne possède pas cette espèce japonaise.

126. — BASSINA YATEI Gray
(pl. XX, fig. 194 à 196 et text-fig. 42 à 45)

Venus yatei Gray, 1835 (épreuve d'imprimerie au British Museum).
Venus yatei Gray *in* Yates, Hanley, 1843 : 112.
Venus yateii Gray, Gray *in* Dieffenbach, 1843, II : 250.
Venus calcarea, Gould (*non* Philippi), 1850, III : 277.
Venus calcarea Gld., Gould, 1852, XII : 423 ; Gould, 1862 : 85 ; Johnson, 1964, Bull. 239 : 49.
Venus yatei Gray, Sowerby, 1853, II : 726, pl. CLV, fig. 68 ; Hutton, 1885, IX (1884) : 522.
Chione yatei Gray, Deshayes, 1853*a* : 120 ; Hutton, 1873 : 69 ; Hutton, 1878, 26 : 49 ; Hutton, 1880 : 147 ; Suter, 1913 : 990, pl. 60, fig. 11.
Venus lucasii, Hombron et Jacquinot, 1854, Zool., V : 115, pl. 26, fig. 1.
Venus yatesii Gray, Reeve, 1863, XIV, pl. XVIII, fig. 84.
Venus (Anaitis) yatei Gray, Römer, 1865*b* : 155 ; Martens, 1873 : 45.
Venus (Anaitis) lucassi H et J., Martens, 1873 : 45.
Venus (Katelysia) calcarea Gld., Martens, 1873 : 45.
Venus (Chione) yatei Gray, Smith, 1874, II, Mol'. : 6, pl. 3, fig. 11.
Anaitis yatei Gray, Hutton, 1904 : 89.
Bassina yatei Gray, Powell, 1962 : 123, pl. 15, fig. 7.
Venus (Bassina) yatei Gray, Shikama, 1964, II : 80, pl. 48, fig. 6.
Bassina yatei, Penniket, 1970 : 94, pl. 44, fig. 3 (*non* fig. 1).

En plus des références ci-dessus, notons que *B. yatei* a aussi été mentionnée par Hedley, 1923, Proc. Linn. Soc. N.S.W., XLVII : 305, à propos de *Bassina pachyphylla* Jonas : il nous fait savoir qu'il a examiné au Musée de Genève la variété (2) de *V. lamellata* Lamarck, et qu'il s'agit d'un exemplaire de *Bassina yatei* ; mais nous considérons que Lamarck avait raison d'en faire une variété de son *V. lamellata* (voir notre dossier *disjecta*).

B. yatei, qui ne présente qu'une seule dépression radiaire, est une espèce assez variable. La variation se constate pour le gonflement du test ; pour le nombre des côtes concentriques, qui peuvent être aussi peu nombreuses et aussi écartées que chez *B. disjecta*, ou, en général, assez serrées (jusqu'à 17 côtes pour un échantillon de 55 mm) ; pour l'area ligamentaire, qui peut n'être sensible que sur la valve gauche ou être presque aussi marquée sur la valve droite et dont le degré de creusement est très variable ; mais nous voulons surtout parler de la lunule. Elle est généralement plus développée sur la

Source : MNHN, Paris

valve droite, et affectée par une sinuosité de la ligne de séparation des valves, de sorte que son contour n'a pas une forme régulière, et que sa délimitation, d'ailleurs, n'est pas toujours bien visible ; mais cette délimitation, lorsqu'elle est nette, peut être le fait d'un seul sillon, ou d'un double sillon, avec cas intermédiaires. La duplication doit faire considérer certains individus comme bi-lunulés (évoquant un peu le cas de *Dosinia bilunulata* Gray). Le processus est bien achevé chez 6 de nos 14 spécimens. Nous représentons 2 de ces cas. Signalons enfin que le sinus palléal est plus variable que chez *B. disjecta* (fig. 42 à 45 deux cas extrêmes), et que la base de la dent cardinale postérieure est encore plus écartée du groupe des deux dents antérieures, qu'elle ne l'est chez *B. disjecta*.

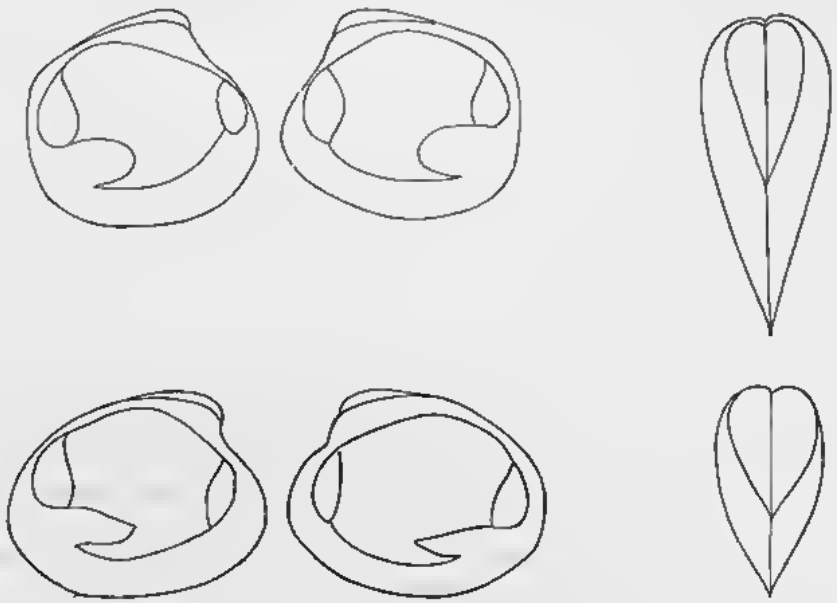


Fig. 42 à 45. — *Bassina yatei* Gray

B. yatei est connue de la Nouvelle Zélande et des îles voisines de Chatam (Hutton 1878) et de Kermadec (Suter 1913). De plus, Römer 1865, l'a citée de l'Australie à Port-Jackson et un spécimen du Muséum (Letellier 1949) est marqué d'Australie, mais une confirmation serait désirable car les auteurs australiens récents n'ont pas, à notre connaissance, mentionné cette espèce. Nos autres spécimens, au nombre de 14, sont tous marqués de la Nouvelle Zélande (Hombron et Jacquinot 1841, de La Seglière 1905, Serre 1923, Denis 1945, Straadt 1969, achat R. Petit 1970) ou de l'île Stewart (Filhol 1875). Les échantillons de Hombron et Jacquinot, récoltés à la baie des Iles (dans l'extrémité nord de la Nouvelle Zélande) lors de l'Expédition Dumont d'Urville avec l' « Astrolabe » et la « Zélée », sont au nombre de deux ; ce sont les syntypes de *V. lucasii* H. et J. figurés sur la planche 26 de l'Atlas, et dont nous complétons la figuration (pl. XX, fig. 194 à 196).

127. — BASSINA PACHYPHYLLA Jonas
(pl. XXI, fig. 197 à 206)

Venus pachyphylla, Jonas, 1839, V (1) : 344, pl. IX, fig. 6, 7.
Venus alatus, Reeve, 1863, XIV, pl. XVIII, fig. 83.
Mercenaria paucilamellata, W. Dunker, 1863 : 52, pl. XVI, fig. 10, 11, 12.
Venus (Mercenaria) paucilamellata Dkr., Römer, 1865*a* : 139.
Chione (Circomphalus) alatus Rve, Angas, 1867 : 921.

Source : MNHN, Paris

Chione alatus Rve, Hutton, 1873 : 71.
Callista victoriae, Tenison-Woods, 1875 : 159.
Callista victoriae Ten.-Woods, Tenison-Woods, 1878 : 52 ; Turner et Dartnall, 1971 : 1.
Mercenaria paucilamellata Dkr., Brazier, 1880, V : 486.
Venus (Chione) jacksoni, Smith, 1885, XIII : 123, pl. III, fig. 2.
Venus jacksoni Smith, Whitelegge, 1889, XXIII : 239.
Venus (Chione) paucilamellata Dkr., Whitelegge, 1889, XXIII : 239.
Meretrix alatus Rve, Tate, 1897, XXI (1) : 47.
Meretrix paucilamellata Dkr., Tate et May, 1901, XXVI : 428 ; Pritchard et Gatliff, 1903 : 130.
Bussina paucilamellata Dkr., Hedley, 1918*b*, LI (1917) : 24 ; Gatliff et Gabriel, 1922, N.S., XXXIV (II) : 159 ; Iredale, 1924, XLIX (3) ; 210 ; Robin, 1930 : 34.
Bassina jacksoni Smith, Hedley, 1918*b*, LI (1917) : 24 ; Iredale et MacMichael, 1962, XI : 23 : MacMichael, 1965 : 42, pl. 43, fig. 64.
Venus alatus Rve = *Clausinella paucilamellata* Dkr., Tomlin, 1923, XV : 311.
Bassina pachyphylla Jonas, Hedley, 1923, XLVIII : 305 ; Cotton, 1934, V (2) : 173 ; Cotton et Godfrey, 1938, I : 236, text-fig. 262, p. 237 ; MacPherson et Chapple, 1951, XVII : 152 ; May et MacPherson, 1958 : 14, pl. 10, fig. 11 ; Cotton, 1961 : 251, text-fig. 269 ; MacPherson et Gabriel, 1962 : 350, fig. 402, p. 349 ; Iredale et MacMichael, 1962, XI : 23.
Bassina pachyphylla, Allan, 1950 : 328, pl. 41, fig. 21.
Bassina jacksoni, Allan, 1950 : 328, pl. 34, fig. 13.

Un échantillon de 24 mm de la coll. Staadt 1969, venant de Stradbroke Island, Queensland, est rapporté par nous à cette espèce. Nous le représentons sur notre pl. XXI, fig. 197 à 210. Sa costulation est exceptionnellement développée. Nous figurons aussi (pl. XXI, fig. 202 à 206) un échantillon du British Museum, de Port Stevens (N.S.W.), étiqueté *Venus (Salacia) alatus* Rve = *paucilamellata* Dkr.

Cette espèce a été décrite de la mer de Chine, provenance que Hedley (1923) déclare fausse. Elle est connue par ailleurs d'Australie et de Nouvelle Zélande.

Australie. Western Australia, Swan River, Reeve 1863. South Australia, Tenison-Woods 1875 ; Middleton, Encounter Bay, Glenelg River, Southern York Peninsula, Cotton et Godfrey 1938 et Cotton 1961. Victoria, Portland, Port Fairy, Otway coast, Lorne, Port Albert, Pritchard et Gatliff 1903 et MacPherson et Gabriel 1962. Tasmanie, Circular Head, Robin 1930, Bruny Island et Frederick Henry Bay, Tenison-Woods 1875. Nouvelle Galles du sud, Twofold Bay, Iredale 1924, Wollongong, Angas 1867, Sydney, Smith 1885, Whitelegge 1889, Iredale et MacMichael 1962, Broken Bay, Smith 1885, Port Stephen, Angas 1867. South Queensland, MacMichael 1965.

Stradbroke Island, d'où vient l'échantillon que nous avons cité plus haut, se trouve dans le sud du Queensland.

Nouvelle Zélande. Poiriua, Cook's Straits, Angas 1867 et Hutton 1873.

Sous-famille SAMARANGINAE Keen 1969

Genre SAMARANGIA Dall 1902

Genotype : *VENUS QUADRANGULARIS* Adams et Reeve 1850 (synonyme : *PETRODERMA THAANUMI* Kuroda 1945)

Cette espèce est la seule du genre, ce sont donc ses caractères qui sont ceux de la sous-famille.

Test de forme sub-quadrangulaire, luisant ne présentant comme sculpture que de fines lignes de croissance, peu renflé, à bords lisses ; area ligamentaire bien délimitée ; la ligne palléale, assez distante du bord, ne présente qu'un très faible sinus, comme chez les *Circinae*. Plateau cardinal assez élevé, avec trois dents cardinales et, sur la valve gauche, une petite dent latérale accolée à la dent cardinale anté-

Source : MNHN, Paris

rieure, et à laquelle correspond sur la valve droite un petit réceptacle. Le manteau agglutine et cimente sur la surface des valves une croûte de sable qui peut déborder les contours du test.

Venus quadrangularis Ad. et Rve 1850 n'est évidemment pas resté longtemps sous la dénomination générique *Venus*. Dès 1853, Deshayes l'affectait à *Chione* ; Dunker, 1882, au sous-genre *Marcia* du genre *Chione* ; Dall, en 1902, Synopsis *Veneridae*, Proc. U.S. Nat. Mus., XXVI, p. 361, le mettait dans le genre *Marcia* (dont il croyait que *V. exalbida* Dillw., qui est une *Eurhomalea* était génotype, alors que c'est *V. pinguis* Chemn. = *Marcia opima* Gmel.) sous-genre *Katelysia* ; et il créait dans ce sous-genre une section *Samaranguia* avec pour type *V. quadrangularis*. Jukes Browne (1914, Proc. Malac. Soc. Lond., XI : 81), élevait *Samarangia* au rang de genre de la sous-famille des *Venerinae*. Thiele (1935, Handb. Syst. Weichtierkunde, II : 885), dans son énumération des genres composant des *Veneridae* qu'il ne subdivise pas, place *Samarangia* entre *Callocardia* et *Pitaria*. Clench (1942) a découvert que cette espèce avait la propriété de se couvrir de sable agglutiné. Sans avoir évidemment connu le travail de Clench, Kuroda (1945), mis à son tour en présence de ce cas, a décrit comme nouvelle une *Petroderma thaanumi*, dont Kuroda et Habe (1952) ont constaté la synonymie avec *Samarangia quadrangularis* Ad. et Rve qui avait été décrite sur un spécimen nettoyé.

Devons-nous considérer cette espèce comme *Samarangia* et la placer dans les *Venerinae* ? En fait, nous considérons le terme *Samarangia* comme ambigu. Car Dall, dans sa description de *Samarangia*, dit que l'area ligamentaire est « non defined » et que le sinus palléal est « moderate », ce qui nous fait croire qu'il a pensé, non à *quadrangularis* mais à *V. lenticularis* Sow. qu'il site comme autre *Samarangia* et qui est une *Eurhomalea*. Il n'avait probablement jamais vu le type, comme le dit Keen 1954, Minutes Conch. Club S. Calif., n° 139 : 54. Keen, p. 55. pensait que *Samarangia* doit être sortie des *Veneridae* pour être placée dans les *Cyprinidae*.

Mais la charnière de *quadrangularis* est bien une charnière de Veneridée et non de *Cyprina*.

Nous ne pouvons pas placer *quadrangularis* dans les *Venerinae* qui toutes sont nettement costulées alors que, *quadrangularis*, une fois débarrassée de sa chappe de sable, est presque lisse, ni dans les *Chioninae*, chez lesquelles le sinus palléal est plus développé et où aucune espèce ne présente de dent latérale constante. Nous considérons qu'elle constitue une sous-famille à part. Et, puisque le terme *Samarangia* est ambigu, il faut le rejeter et adopter la dénomination *Samaranginae* Keen, *in* Treatise on Invertebrate Paleontology, Part V, vol. 2, Mollusca 6, Bivalvia, 1969 : N 679, fig. E 146 n° 7 : N 680). Keen a mis cette sous-famille dans les *Veneridae*, au même titre que les *Venerinae* ou les *Chioninae*.

128. — SAMARANGIA QUADRANGULARIS Adams et Reeve (pl. XXII, fig 207 à 211)

Venus quadrangularis, Adams et Reeve, 1850 : 79, pl. XXIV, fig. 7.
Venus quadrangularis Adams, Sowerby, 1853, II : 731, pl. CLXI, fig. 196.
Chione quadrangularis Ad. et Rve, Deshayes, 1853*a* : 152.
Venus quadrangularis Ad. et Rve, Reeve, 1864, XIV, pl. XXV, fig. 129.
Chione (Marcia) quadrangularis Ad. et Rve, G. Dunker, 1882 : 198.
Petroderma thaanumi, Kuroda, 1945, 14 : 29, pl. 1, fig. 1 à 4.
Petroderma thaanumi Kuroda, Habe, 1951 : 109.
Samarangia quadrangularis Ad et Rve, Kuroda et Habe, 1952 : 30.
Samarangia quadriangularis Ad et Rve, Habe et Kosuge, 1966, II : 164, pl. 64, fig. 12.

Cette espèce a été décrite du « Corean Archipelago », puis a fait l'objet de citations du Japon et (Clench 1942) de l'île Okinawa dans les Loo Choo (ou Riou-Kiou).

Le Muséum ne possède pas cette espèce, mais, grâce à l'obligeance de Miss *A. Blake*, nous avons pu examiner et photographier le type, conservé au British Museum (pl. XXII, fig. 207 à 211). Ceci nous permet d'affirmer l'existence d'un sinus palléal, fort petit. Le plateau cardinal de la valve gauche est abîmé, ce qui empêche de reconnaître la dent latérale, mais la valve droite présente le réceptacle qui y correspond.

Source : MNHN, Paris

COMPLÉMENT AUX VENERINAE

GENRE VENUS Linné 1758

129. — VENUS CASINA L.

Nous avons à rectifier des données relatives à la distribution géographique de cette espèce, connue essentiellement du nord de l'Europe au golfe de Guinée.

En 1974, FISCHER-PIETTE (Tethys, 5 [2-3] : 268) faisait connaître la récolte à Tuléar (Madagascar), par THOMASSIN, d'un individu vivant déterminé comme *Circomphalus casina* L. et en 1975 le même auteur (loc. cit. : 9) faisait savoir qu'un autre exemplaire avait été récolté, vivant aussi, par PLANTE, à Mayotte.

Nous avons à faire connaître que les deux déterminations étaient fausses ; de plus, ces deux exemplaires n'appartiennent pas à une seule espéce, mais à deux espèces différentes.

Notre opinion actuelle est que l'individu des Comores appartient à *Venus foveolata* Sow., espèce connue seulement du Japon et de Chine, et dont la provenance à Madagascar prouve une distribution bien plus étendue. Quant à celui de Tuléar, nous considérons maintenant qu'il appartient à une espéce nouvelle.

Les nouveaux examens, qui ont abouti à ces derniers résultats, ont été provoqués par le fait que THOMASSIN nous a soumis de nouvelles récoltes effectuées à Tuléar, comprenant 48 exemplaires. Ce lot nous a semblé séparable en deux formes distinctes, que nous traitons ci-aprés.

130. — VENUS FOVEOLATA Sowerby
(pl. XXII, fig. 212 et 213 et text-fig. 46)

Venus foveolata, SOWERBY, 1853, II : 730, pl. CLIV, fig. 46.
Venus (Ventricoloidea) foveolata Sow., KURODA, HABE et OYAMA, 1971 : 428 et 659, pl. 93, fig. 2.
Venus casina L. (*pro parte*), FISCHER-PIETTE (*non* LINNÉ), 1975, XCIII : 9 (*pro* Mayotte).

Aprés que PLANTE nous ait remis en 1972 l'échantillon mentionné par FISCHER-PIETTE en 1974 comme *Venus casina* et qui devient (voir ci-dessus) un *V. foveolata*, THOMASSIN, en 1975, nous a soumis d'autres récoltes, faites par lui à Tuléar, et dans lesquelles nous avons reconnu la présence de 8 ex. de *V. foveolata* ayant de 11 à 35 mm. Alors que l'individu de Mayotte avait été récolté vivant, ceux-ci ne sont que des valves vides, mais ils aident à considérer que cette espéce, qui n'était connue que du Japon et de Chine, est présente aussi dans l'océan Indien occidental ; on devrait donc la retrouver ultérieurement dans des régions intermédiaires.

Nous devons mentionner que l'exemplaire de Mayotte (pl. XXII, fig. 212 et 213) diffère de tous les autres échantillons de *foveolata* connus de nous par sa coloration : au lieu d'être d'un blanc pur avec une teinte jaunâtre à l'arrière, il est d'un blanc pur avec une teinte jaunâtre à l'avant et avec 4 rayons brunâtres dont les deux antérieurs sont bien visibles, les deux postérieurs étant plus vagues.

V. foveolata diffère de *V. casina* par plusieurs caractéres. Ses côtes concentriques sont toutes lamelleuses alors que chez *casina* elles s'aplatissent dans la partie ventrale ; le sinus palléal est toujours court, large, trés ascendant, anguleux, alors que chez *V. casina* où il est variable, il est toujours sub-horizontal, plus long et moins pointu ; la dent latérale est plus mince chez *casina* que chez *foveolata* où elle est donc bien plus visible. Voir nos figures (pour la charnière de *casina* voir FISCHER-PIETTE, 1975, pl. VI, fig. 44).

Source : MNHN, Paris

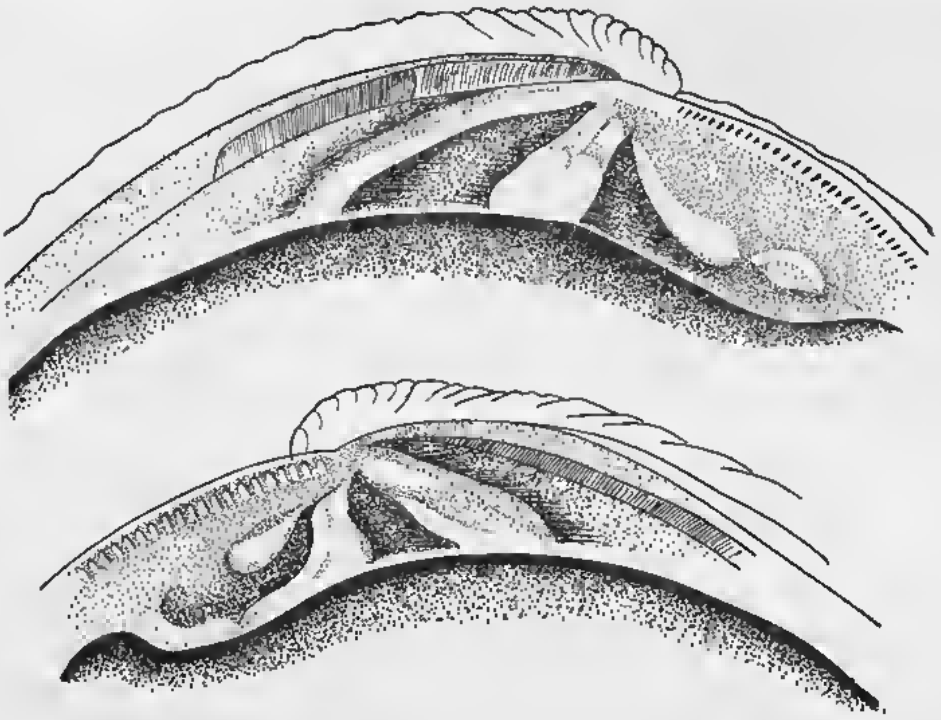


Fig. 46. — *Venus foveolata* Sow.

131. — VENUS THOMASSINI n. sp.
(pl. XXII, fig. 214 à 220 et text-fig. 47)

Circomphalus casina L., Fischer-Piette (*non* Linné), 1974, 5 (2-3) (1973) : 268, pl. 1, fig. 1-5.
Venus casina L. (*pro parte*), Fischer-Piette (*non* Linné), 1975, XCIII : 9 (*pro* Tuléar).

L'exemplaire publié en 1974 avait été reçu par nous en 1971. Depuis lors, Thomassin nous a remis d'autres récoltes de la région de Tuléar, où nous avons trouvé 40 ex. se rapportant à la même forme. Nous prendrons le plus grand de ces derniers comme type.

Description du type, dragué vivant en 1972 dans le lagon de Tuléar.

Diam. antéro-postérieur 47 mm ; diam. umbono-ventral 40 mm ; diam. transversal 29 mm. Test assez épais et lourd. Contour assez régulièrement arrondi à l'avant et ventralement. Le bord postérieur est assez peu courbé dans la région ligamentaire, et présente ensuite, sur 9 mm, une troncature légèrement rentrante. Cette troncature résulte d'une dépression de la partie postérieure de la surface du test, dépression qui provoque une sinuosité du trajet des côtes concentriques. Il n'y a pas de costulation radiaire. La costulation concentrique comporte des côtes principales entre lesquelles se voient, sous la loupe, de fines costules très irrégulièrement réparties, au nombre de 2 à 6, qui font défaut près du sommet et dans la région ventrale. Le nombre des côtes principales est de 12 dans le premier centimètre à partir du sommet, 5 dans le deuxième, 6 dans le troisième, 8 dans le quatrième, et 4 dans les 5 mm restant jusqu'au bord ventral. Ces côtes sont des lamelles ; celles de la région supérieure se reploient très légèrement en direction du sommet, et celles de la région ventrale se reploient davantage. Ce reploiement s'atténue beaucoup dans les régions antérieure et postérieure. Près du bord antérieur du test, les côtes

Source : MNHN, Paris

fusionnent irrégulièrement, ce qui ne se produit pas à leurs extrémités postérieures. Les côtes sont irrégulièrement écailleuses dans les deux tiers postérieurs de la surface du test, non écailleuses dans le tiers antérieur sauf en bordure de la lunule. La lunule est très nettement délimitée et très nettement enfoncée. Sa surface est légèrement bombée, presque lisse à l'œil nu, finement striée en fait. Cette lunule, cordiforme, a 10 mm de long sur 6 mm de largeur maxima. L'aréa ligamentaire, longue de 31 mm, a 6 mm de largeur maxima. Cette largeur appartient surtout à la valve gauche, la valve droite étant presque dépourvue d'aréa et surtout de délimitation alors que sur la valve gauche la délimitation est très nette. La partie gauche est presque lisse et d'une teinte très claire, jaunâtre. Le reste de la surface du test présente sur une teinte de fond jaunâtre clair, des taches brunes plus ou moins alignées en vagues rayons. La lunule est brunâtre clair. La face interne des valves est blanche. Le bord ventral et antérieur est finement crénelé. Ligne palléale assez éloignée (9 mm) du bord ventral. Le sinus palléal, sub-horizontal, forme un triangle de 7 mm de base et 6 mm pour chacun des deux autres côtés. Le plateau cardinal, dont la limite inférieure est peu sinueuse, a 6 mm de hauteur maxima. Les dents cardinales semblant avoir subi des déformations au cours de leur croissance, ne seront décrites que pour les paratypes.

Paratypes. — L'échantillon figuré en 1974, moins bombé, a sa lunule plus étroite, carénée, et plus foncée (brun franc). Son plateau cardinal est moins haut et plus sinueux. Sur la valve droite, la dent cardinale postérieure, longue et inclinée, est légèrement bifide à sa base. La dent médiane, qui la touche presque vers le sommet, est un peu penchée vers l'avant ; son sommet est presque uni à celui de la dent antérieure qui est presque lamelleuse. Sur la valve gauche, la dent postérieure n'est pas bifide, la dent médiane, un peu penchée vers l'avant, est un peu bifide au sommet. La dent antérieure est lamelleuse. La dent latérale, nettement séparée de la dent antérieure, est une protubérance assez importante du bord inférieur du plateau.

Nous représentons (fig. 47) la charnière d'un paratype de 37 × 30 × 23 mm, dont le sinus est un peu arrondi à son extrémité, qui n'a que quelques taches brunes. Un autre, de 30 × 25 × 18 mm ; il porte quelques gros chevrons brun-foncé, et sa lunule est brun-noir ; il a ses côtes concentriques partout écailleuses. Un autre a des écailles beaucoup plus saillantes. Nous figurons (pl. XXII, fig. 219 et 220) un jeune paratype, de 16 × 13 × 9 mm.

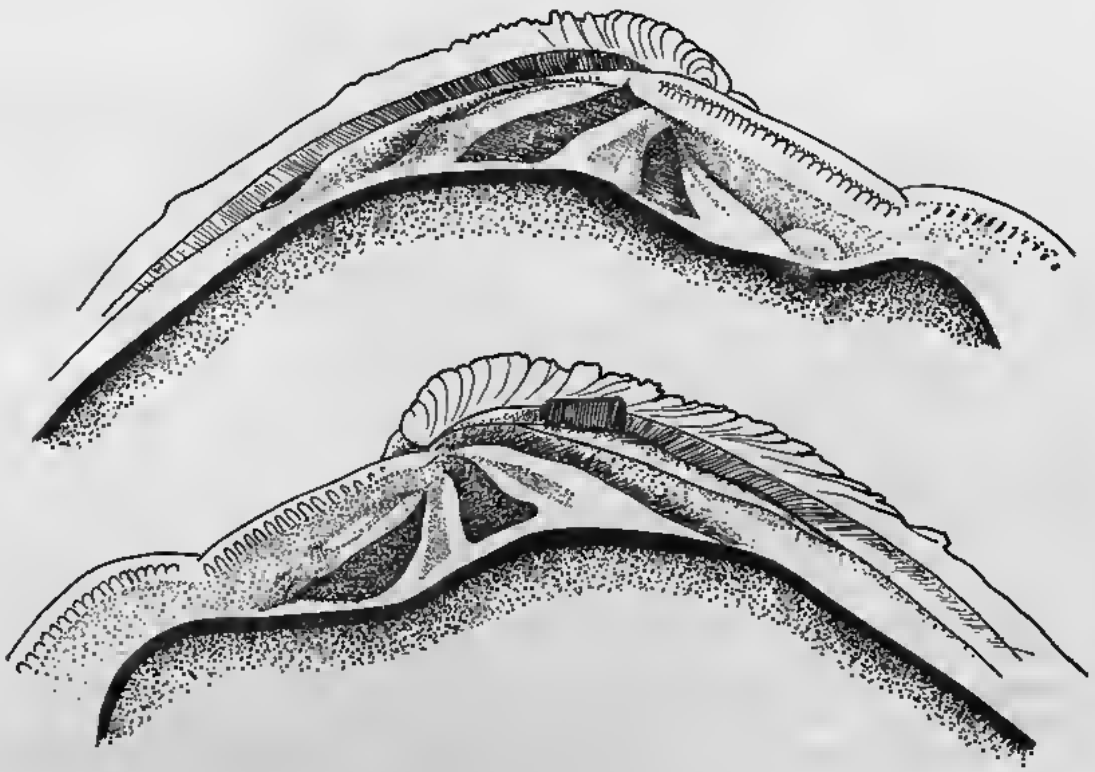


Fig. 47. — *Venus thomassini* n. sp.

Source : MNHN, Paris

Rapports et différences. — Cette espèce se rapproche de *V. casina* L., avec laquelle Fischer-Piette l'avait d'abord confondue, par son sinus palléal, par le caractère lamelleux de ses côtes concentriques, par sa lunule et par sa coloration. Elle en diffère par une moindre courbure du bord postérieur dans la région ligamentaire, par la dépression de sa région postérieure qui, lorsqu'elle existe chez *V. casina*, y est plus large, et moins creuse, par l'absence complète de sculpture radiaire, par le fait que chez *V. casina* les côtes concentriques peuvent (et parfois dès le jeune âge) se rabattre en direction du sommet par une courbure équivalant à 90° tandis que chez *V. thomassini* le rabattement (qui ne se manifeste que chez les individus les plus âgés) ne dépasse pas 45°, par une séparation plus marquée entre les deux dents cardinales postérieures de la valve droite, que chez *V. casina*, et par sa dent latérale moins petite.

V. thomassini se rapproche de *V. nux* Gmel. par la forme générale, la dépression de la partie arrière (avec côtes onduleuses), et la coloration. Elle en diffère par sa sculpture beaucoup plus serrée, sa lunule moins large et la dent cardinale médiane de la valve gauche qui est plus large.

132. — VENUS COMPRESSA Zhuang Qi-Qian

Periglypta compressa, Zhuan Qi-Qian, 1964, 5 : 48, 78 et 105, pl. X, fig. 6-8.

Nous ne connaissons cette espèce que par sa description et sa figuration originales. L'auteur n'en avait que deux spécimens. Si nous l'avions connue lors de notre rédaction sur les *Venerinae*, nous l'aurions placée juste après *reticulata*.

133. — VENUS PERSIMILIS Iredale

Tigammona persimilis, Iredale, 1930, XVII : 396, pl. LXII, fig. 1, 2.

Cette Venerinée, décrite de Nouvelle-Galles du sud et du Queensland, n'avait pas été notée dans le travail de Fischer-Piette de 1975. Nous la considérons comme synonyme de *Venus puerpera* L.

134. — VENUS DOUMETI Bernardi

Venus doumeti, Bernardi, 1860, 8 : 379, pl. 13, fig. 2.
Venus (Chione) doumeti Bernardi, Römer, 1867*b* : 43.

Espèce d'habitat inconnu. Bernardi avait placé son exemplaire dans la collection des types décrits dans le Journal de Conchyliologie, mais lorsque E. Fischer-Piette (1950, J. de Conchyl., XC), a fait l'inventaire de cette collection l'échantillon ne s'y trouvait pas.

Römer (1867) l'a rapprochée de *Ch. crenulata* Chemn. et de *Ch. cygnus* Lmk. et plus encore de *V. lyra* Hanl. Ces espèces sont des *Venerinae*, et la lunule visible sur la figure de Bernardi est fort semblable à celles de diverses *Venerinae* ; nous pensons que c'est à tort que Römer l'a classée dans les *Chionae*. La comparaison de la figure de Römer avec les *Venerinae* du Muséum nous a confirmés dans notre supposition ; mais nous n'avons pu l'identifier à aucune des espèces étudiées en 1975 ; si nous nous en étions occupés à ce moment-là, nous l'aurions placée entre *V. nux* Gm. et *V. listeroides* F.-P. et T.

Source : MNHN, Paris

135. — VENUS CAPRICORNEA Hedley

Chione capricornea, Hedley, 1908, XXXIII (3) : 475, pl. IX, fig. 24-25.
Cytherea capricornea Hedl., Hedley, 1910, sesssion 1909, Appendix : 348.

Hedley, après avoir donné la description de son espèce sous le nom *Chione capricornea*, écrit : « *Chione toreuma* Gould, and *C. embrithes* Melvill and Standen, are the nearest relations of the novelty ». Les deux espèces qu'il cite ainsi étant des *Venus* s.s. (que divers autres auteurs, d'ailleurs, ont citées comme *Chione*), on peut penser que *C. capricornea* est, elle aussi, une *Venus* s.s. Ni les figures ni le texte ne nous renseignent sur la charnière, mais la lunule, visible sur la fig. 24, évoque plutôt une *Venus*.

136. — VENUS TUBEROSA Deshayes

Venus tuberosa, Deshayes, 1853*a* : 99.

Römer (1867, Malakozool. Blatt. : 123) a cité cette espèce sous le nom sub-générique *Chione*, bien qu'il la place entre *Venus (Chione) verrucosa* et *Venus (Chione) jukesi*, et qu'il nous dise l'avoir d'abord confondue avec *Venus verrucosa*.

CHIONINAE INSUFFISAMMENT CONNUES

137. — MERCENARIA APODEMA Dall

Venus apodema, Dall, 1902*b*, XXVI : 396 et 406, pl. XV, fig. 8.
Mercenaria apodema Dall, Keen, 1958 : 148, fig. 339 ; Keen, 1971, éd. 2 : 192, fig. 464.
Venus apodema Dall, Olsson, 1961 : 313.

En 1958, Keen (p. 148) a écrit, sous le titre *Mercenaria apodema* Dall : « This resembles the Atlantic *M. mercenaria* but is a creamy white, has rounded concentric ribs that are not lamellar, and bas a norrower roughened area on tbe hinge. Lenght, 47 mm ; height, 43 mm ; diameter, 28 mm. A single valve was collected nearly a century ago at Panama, and the species has not since been reported in the literature. A complete specimen in the Stanford University collection that matches well the original figure and description was found in the 1940's by M. A. Sorensen et Guaymas, Mexico. Unfortunately, it was not taken alive, so tbat positive proof is yet to be sought as to the occurrence of *Mercenaria* on the West Coast ».

En 1961, Olsson, de son côté écrit : « Described from Humboldt Bay, Gulf of Panama. Arthur Schoot (more likely Humboldt Bay, California). The type specimen has the appearance of a ballast sbells and is probably a worn *Ventricola lepidoglypta* from the Caribbean ».

En 1971, Keen a reproduit son texte de 1958, en substituant toutefois *M. campechiensis* Gmel. à *M. mercenaria*.

Tout ceci nous semble devoir prendre place dans le dossier des formes insuffisamment connues.

Source : MNHN, Paris

138. — VENUS AUSTRALIS Philippi

Venus australis, Philippi (*non* Quoy et Gaimard *nec* Sowerby), 1868 : 225.

Espèce décrite sans figure, avec une diagnose insuffisante, et dont nous n'avons pu trouver aucune citation ultérieure. Nous la mettons dans les formes insuffisamment connues.

139. — CHIONE DESPECTA Hedley

Chione despecta, Hedley, 1904, XXIX : 193, pl. X, fig. 35 à 38.
Chione despecta Hedl., Hedley, 1905, VI (2) : 41 ; Hedley, 1907, VI (4) : 285.

Hedley a décrit sous le nom *Chione despecta* une coquille de 3,5 mm, avec une seule dent cardinale sur la valve droite et, sur la valve gauche, deux dents cardinales papilliformes. Il écrit : « The observation on the exceptional hinge require to be checked on fresh material ». L'espèce doit donc être considérée comme insuffisamment connue, et son appartenance aux *Chione* est même douteuse.

140. — VENUS ENTOBAPTA Jonas

Venus entobapta, Jonas, 1845 : 66 (sans fig.).

Philippi (1847, Abbild., II : 61, pl. IV, fig. 3) a représenté un échantillon de *V. entobapta* prêté par Jonas. Il a considéré *entobapta* comme synonyme de *V. neglecta*.

Deshayes (1853, Cat. Biv. Sh. Brit. Mus. : 140), a mis, avec point d'interrogation, cette espèce dans la synonymie de *Ch. grata*.

Sowerby (1853, Thes. Conch., II : 712), a mis cette espèce dans la synonymie de *Venus granulata* Gmel. qui habite l'océan Atlantique américain.

Keen (1958, Sea Shells Trop. W. America : 142 et 1971, éd. 2 : 185) l'a réunie à *Venus undatella* Sow.

Cette diversité d'opinions n'est pas surprenante, étant donné que l'espèce n'avait pas été figurée et que sa diagnose n'était pas assez précise. Certes, un des exemplaires de Jonas a été figuré par Philippi, mais nous ignorons si tous les exemplaires de Jonas appartenaient, en fait, à une seule espèce, ou à plusieurs. Philippi a mis cette figure de l'exemplaire de Jonas sous le titre *Venus neglecta* Sow. ; or notre avis est bien différent, nous avons vu les trois syntypes de *V. neglecta* (voir ci-dessus), ils ne ressemblent pas du tout à cette figure de Philippi.

Nous pensons qu'il y a lieu de considérer *entobapta* comme une espèce insuffisamment connue.

141. — VENUS JONASI Deshayes

Ce nom est mentionné par Deshayes dans le Catal. Brit. Mus., p. 155, à propos de *Chione exalbida*, sous la forme : « vide *Venus jonasi* Deshayes ».

Source : MNHN, Paris

Deshayes n'a jamais publié cette espèce. Lamy et Fischer-Piette ont écrit à ce sujet (Bull. Muséum, 1938 : 614, note infrapaginale) : « Comme l'a fait remarquer L. Pfeiffer (1869, Conch. Cab., 2e éd., *Veneracea* : 151), Deshayes renvoie (p. 155) à un *V. jonasi* Desh., qu'il ne mentionne nulle part ailleurs ». Ajoutons que Pfeiffer a fait cette remarque non seulement p. 155 à propos de *exalbida*, mais aussi p. 217 à propos de *lenticularis*.

142. — VENUS (CHIONE) KEPPELIANA Sowerby

Venus (Chione) keppeliana, Sowerby, 1905, Vl : 280, 6g. 4.

Le Muséum ne possède pas cette espèce décrite de Sierra Leone, il est d'ailleurs curieux qu'il n'en ait jamais été trouvé qu'un seul échantillon. D'après la figure et d'après ceux des caractères que l'auteur a exprimés, nous pensons qu'il pourrait s'agir d'une valve de ballast de *Venus pubera* Bory de St. Vincent. Sowerby la comparait à la fois avec *V. declivis* et *V. cancellata*.

143. VENUS PUELLULA Gould

Venus puellula, Gould, 1861, 8 : 31.
Venus puellula Gld., Gould, 1862 : 169 ; Johnson, 1964, 239 : 132.
Venus (S. G. *Chione*, Sect. *Leukoma*) *puellula* Gld., Römer, 1867*b* : 94.
Chione puellula Gld., Kuroda et Habe, 1952 : 16.

Gould a décrit *Venus puellula* du Japon, mais il ne l'a pas figurée. Elle a été citée par Römer 1867 et par Kuroda et Habe 1952 comme *Chione*, mais sans explications sur ce qui les a conduits à cette attribution générique. *Johnson* 1964, dans son travail sur les espèces de Gould, nous fait savoir (p. 32) que « from the North Pacific Exploring Expedition, 374 new species were described ; of these, 125 have not been found ». Ce doit être le cas pour celle-ci, car, si il l'a mentionnée dans sa liste, il ne l'a pas figurée. Il faut donc admettre que le type est perdu.

Il s'agit donc d'une espèce insuffisamment connue.

144. — « CHIONE TESSELLATA ADAMS ET REEVE » Deshayes

On trouve le titre *Chione tessellata* à la page 142 de l'ouvrage que Deshayes (1853) a consacré aux *Veneridae* du British Museum mais sans que cet auteur, pour cette espèce, mette B. M. comme pour celles pour lesquelles il s'appuie sur des exemplaires du British Museum. Sous une diagnose qui nous incite à penser particulièrement par les mots « valvis intus atro-violaceis, fornice rubescentis ; dentibus cadinalibus albis », qu'il s'agit effectivement d'une *Chione*, il donne deux références : *Venus tessellata* Adams et Reeve, Voy. Samar. : 79, pl. 22, fig. 11, et *Tapes tessellata*, Sow. jun. Thes. Conch. : 697, pl. CLI, fig. 142, 143. Sowerby, tout en donnant pour *tessellata* des figures qui nous incitent à penser que son exemplaire, très différent de la figure du Samarang, est une *Chione*, la range dans les *Tapes*. Pour Römer (1867, Malakozool. Blätt. : 100), qui cite le Samarang, Sowerby et Deshayes, il s'agit d'une *Chione*. Reeve (1863, Conch. Icon. XIV, pl. XVI, fig. 66), donne pour *tessellata* (qu'il place dans les *Venus*, dont font partie les *Chione*, et non dans les *Tapes*) une figure qui est très différente de

Source : MNHN, Paris

celle du Samarang et aussi de celle de Sowerby. Hidalgo (1903, Mem. Real Acad. Sc. Madrid, XXI : 271) place *tessellata* dans les *Tapes* et dit que c'est à une autre espèce que ce nom a été donné par Deshayes, par Sowerby et par Reeve (Conch. Icon.), mais sans nous faire savoir si à son avis cette autre espèce est un *Tapes* ou une *Chione*. Ces 3 autres formes appartiennent-elles véritablement à une seule et même espèce, ce n'est pas notre avis.

Ces discordances nous font placer ce dossier parmi ceux des espèces insuffisamment connues.

145. — CHIONE UNDATOSTRIATA Carpenter

Chione undatostriata Carp., Palmer, 1945, LVIII : 99.[1]
Chione undatostriata Carp., *nomen nudum*, Palmer, 1963, XLVI, n° 211 : 375.

Palmer (1945), dans son introduction à la liste des types de Carpenter du Redpath Museum (Montreal), écrit : « All the types in the following list have been photographed and publication of the illustrations in the future is planned when additional figures and notes have been acquired and compiled about the types that have been deposited in other institutions. At that time, revised names, references, synonymy, etc., will be recorded ».

C'est en vain que nous avons cherché le travail annoncé par elle, aussi devons-nous considérer *Chione undatostriata* comme une espèce insuffisamment connue. La provenance, toutefois, est connue : Todos los Santos Bay. Nous trouvons ce nom, sur les atlas, au sud de San Diego.

ESPÈCES ÉNIGMATIQUES

146. — VENUS CINGULATA Lamarck

Dans sa description de *Venus cingulata* dans les Anim. s. Vert., V, 1818 : 600 (590), Lamarck indique : « Mus. n° » ; il devrait donc y avoir dans nos collections un individu, étiqueté évidemment sous ce nom, et qui corresponde à sa description : « Elle n'a point de stries longitudinales. En dehors, elle est blanchâtre, avec des taches brunes en rayons ; et à l'intérieur, elle est toute blanche. Lunule en cœur. Largeur, 28 millimètres ». Or c'est en vain que nous l'avons cherchée. Il y a bien, sous le nom *Venus cingulina*, les 7 spécimens mentionnés par Lamy et Fischer-Piette en 1938, Bull. Mus. : 612, qui sont violets à l'intérieur et non blancs et qui ont été rapportés de Nouvelle Hollande par Péron et Lesueur, alors que, pour son *Venus cingulata*, Lamarck mettait « Habite... » et ne mentionnait pas Péron et Lesueur.

Dans les « Animaux sans vertèbres » le nom *cingulina* ne se trouve pas. On peut donc supposer que pour Lamarck il équivalait à *cingulata*, et qu'à ses yeux les 7 individus ainsi étiquetés appartenaient bien à la même espèce malgré la différence de coloration. Or Lamy et Fischer-Piette (1938) les ont rapportés à *V. berrii* Gray *in* Wood, 1828, et aucun de nos 23 individus de *berrii* n'est dépourvu de coloration violette à l'intérieur. Nous sommes donc dans l'impossibilité de savoir ce qu'était exactement la *Venus cingulata* Lmk., et obligés de la considérer comme une espèce énigmatique.

Source : MNHN, Paris

147. — VENUS DYSERA Linné

Venus dysera, Linné, 1758, éd. X : 685.
Venus dysera L., Linné, 1764 : 498 ; Linné, 1767, éd. XII : 1130 ; Hanley, 1855 : 63 et 470 ; Dodge, 1952, 100, art. 1 : 89.

Le cas de la dénomination *Venus dysera* est longuement étudié par Dodge, qui conclut : « I would be content to leave *V. dysera* Linné a *nomen dubium*... »

Nous plaçons ce dossier parmi ceux des espèces énigmatiques.

Linné (1767) a donné pour provenances : O. Americae, Asiae. Les auteurs ont employé le nom *dysera* aussi bien pour des citations d'Amérique que pour des citations de l'Indo-Pacifique. Les premières se trouvent dans notre dossier *cancellata* et les autres dans notre dossier *chlorotica*. La dénomination *Venus dysera* Linné a aussi été employée pour l'Europe. Elle a servi à Pennant (1812, British Zool., IV : 204) et à Costa (1829, Catal. Test. Sic. : 39) pour des échantillons européens qui, selon Bucquoy, Dautzenberg et Dollfus (1893, Moll. mar. Roussilon, II : 386) doivent être des *Venus fasciata* Costa.

De même, la citation de *dysera* par Fleming (1842) dans son ouvrage Hist. Brit. Anim. : 447, doit être erronée.

148. — VENUS FURBELLATA Perry

Venus furbellata, Perry, 1811, pl. LVIII, fig. 1.

Il est possible que la figure donnée par Perry, qui nous semble irréaliste, soit relative à une Veneridée. L'auteur ne nous dit pas dans quelle collection se trouve l'exemplaire, mais indique l'habitat de l'espèce : « Form in the South Sea, and New Holland ». Malheureusement Hedley, dans son travail sur les espèces australiennes de Perry (Proc. Linn. Soc. N.S.W., 27, 1902 : 24 à 28), ne mentionne pas cette forme. *V. furbellata* est donc pour nous un nom inutilisable.

149. — VENUS PHRYNE Linné

Venus phryne, Linné, 1758, éd. X : 687.
Venus phryne L., Linné, 1767, éd. XII : 1132.

« Solander refered the species to *Venus flexuosa*, but it is difficult to read into the description any resemblance to the generic characters of *Anomalocardia*. It must be left as a species dubius ». (Dodge, 1952, Bull. Amer. Mus. Nat. Hist., 100, art. 1 : 102).

150. — VENUS ZICZAC Linné

Venus ziczac, Linné, 1758, éd. X : 689.
Venus ziczac L., Linné, 1764 : 506.
[*Venus ziczac*] L., Dodge, 1952, 100, art. 1 : 94.

« *Venus ziczac* must be left as an unidentified species » (Dodge, 1952 : 95).

Source : MNHN, Paris

ESPÈCES NE NOUS CONCERNANT PAS

(par ordre alphabétique)

N.B. Un bon nombre de dénominations se trouve dans la liste suivante du fait d'un double emploi du mot *Anomalocardia* qui, créé pour les Chioninées par Schumacher en 1817, a été aussi employé pour des Arcidées par Mörch en 1853 (il a aussi, mais du fait d'erreurs, été employé pour une Tapetinée).

ANOMALOCARDIA AEQUILATERA Dunker

Anomalocardia aequilatera, Dunker, 1868 : 109, pl. XXXVII, fig. 11, 12, 13.

Cette espéce est une Arcidée.

ANOMALOCARDIA ALFREDENSIS Bartsh

Anomalocardia alfredensis, Bartsch, 1915, Bull. 91 : 203, pl. 44, fig. 3, 4.

Cette espèce est une Tapetinée, elle est synonyme de *Marcia paupercula* Chemn. (voir Fischer-Piette et Métivier, 1971, Mém. Mus. Natn. Hist. nat., N.S., Zool., LXXI : 54).

CHIONE AMBIGUA Deshayes

Chione ambigua, Deshayes, 1853*a* : 153.
Chione ambigua Desh., MacNae et Kalk, 1958 : 129.

Cette espéce a été mise par Barnard (1964, Ann. South Afr. Mus., XLVII : 504) dans la synonymie de *Pitaria kochii* Phil., qui pour Fischer-Piette et Métivier (1971, Mém. Mus. Natn. Hist. nat., N.S., Zool., LXXI : 55) est finalement *Marcia paupercula* Chemn.

VENUS ASTARTOIDES Philippi

Venus astartoides (Beck), Philippi, 1849, III : 61, pl. IX, fig. 4.
Chamelea astartoides Beck, H. et A. Adams, 1857, II : 423.
Chione astortoides Beck, Carpenter, 1864 : 553 ; Dunker, 1882 : 197 ; Pilsbry, 1895 : 128.
Venus (Anaitis) astartoides Beck, A. de C. Sowerby, 1930, V, part I : 15.

Cette espéce est une Tapetinée, synonyme de *Liocyma fluctuosa* Gould (voir Fischer-Piette et Métivier, 1971, Mém. Mus. Natn. Hist. nat., N.S., Zool., LXXI : 74).

Source : MNHN, Paris

« ANOMALOCARDIA AURICULATA Lamarck »

Therese Prinzessin von Bayern, 1900 (Nachricht. Deutsch. Malakozool. Ges., XXXII : 56), sous la rubrique « Familie Arcidae », emploie ce nom pour une récolte de Cartagena (Columbia). D'après cette provenance, nous supposons qu'il s'agit de « A. auriculata Lmk. » auctorum, appelée maintenant *A. notabilis* Röding (voir par exemple Perry et Schwengel 1955, Mar. Sh. W. Coast Florida : 35).

ANOMALOCARDIA CARPENTERI Dunker

Anomalocardia carpenteri, Dunker, 1866 : 86, pl. XXX, fig. 7.

Cette espèce est une Arcidée.

VENUS CASTANEA Say

Venus castanea, Say, 1822 : 273.
Chione castanea Say, Deshayes, 1853*a* : 156.

D'après Lamy (1919, J. de Conchyl., LXIV : 83), cette espèce n'est pas une *Chione* mais une *Astarte*.

« ANOMALOCARDIA CLATHRATA Reeve »

On trouve cette dénomination dans Sturany, 1901, Denkschr. Ak. Wiss. Wien, 69 : 290.
Il s'agit d'une Arcidée.

ANOMALOCARDIA EHRENBERGI Dunker

Anomalocardia ehrenbergi, Dunker, 1868 : 116, pl. XXXVIII, fig. 17, 18.

Cette espèce est une Arcidée.

Source : MNHN, Paris

VENUS ELEGANS Adams et Reeve

Venus elegans, Adams et Reeve (*non* Wood), 1850 : 79, pl. XXIV, fig. 13.

Espèce considérée comme *Chione* par Deshayes 1853 et comme *Anaitis* par Römer 1865.

Grâce à l'obligeance de Miss A. Blake, du British Museum, nous avons pu examiner l'holotype. Il s'agit d'une Piratinée.

VENUS EXILIS Lamarck

Venus exilis, Lamarck, 1818, V : 609 (599).
Venus exilis Lmk., Deshayes, 1835, éd. 2, VI : 359.
Chione exilis Lmk., Deshayes, 1853*a* : 156.

Le type de Lamarck de *Venus exilis* est une coquille jeune qui n'est pas une *Chione* (voir Lamy et Fischer-Piette 1939, Bull. Muséum : 466).

ANOMALOCARDIA GIBBOSA Reeve

Arca gibbosa, Reeve, 1844, II, pl. IV, fig. 20.
Arca (Anomalocardia) gibbosa Rve, Kobelt, 1891, éd. 2, VIII (2) : 170, pl. 43, fig. 1.
Anomalocardia gibbosa Rve, Bayern, 1900, XXXII : 56.

Cette espèce est une Arcidée.

CHIONE GRAPHICA Lamarck

Cytherea graphica, Lamarck, 1818, V : 572 (562).
Chione graphica Lmk., Melvill et Standen, 1898, IX : 83.

Cette espèce est synonyme de *Mereirix meretrix* L.

ANOMALOCARDIA HANKEYANA Reeve

Arca hankeyana, Reeve, 1844, II, pl. X, fig. 68.
Arca (Anomalocardia) hankeyana Rve, Kobelt, 1891, éd. 2, VIII (2) : 203, pl. 48, fig. 3.
Anamalocardia hankeyana Rve, MacAndrew, 1870 : 449.

Cette espèce est une Arcidée.

Source : MNHN, Paris

VENUS INQUINATA Lamarck

Venus inquinata, Lamarck, 1818, V : 617 (607).
Chione inquinata Lmk., Deshayes, 1853*a* : 157.

Cette espèce n'est pas une *Chione*, c'est un synonyme de *Gouldia minima* Mtg. (voir Lamy et Fischer-Piette, 1939, Bull. Muséum : 141).

ANOMALOCARDIA KOCHII Philippi

Chione kochii Phil., Deshayes, 1853*a* : 151.
Chione (Gomphina) kochii Phil., Dall, 1902*b*, XXVI : 375.
Anomalocardia kockii Phil., Spry, 1964, 63 : 31, pl. 3, fig. 138.

La *Venus kochii* de Philippi (1843, Abbild., I : 41, pl. I, fig. 5) a été citée comme *Chione* par Deshayes et par Dall et comme *Anomalocardia* par Spry. Cette espèce est une *Marcia paupercula*, voir Fischer-Piette et Métivier (1971, Mém. Mus. Natn. Hist. nat., N.S., Zool., LXXI : 55).

CHIONE KRAUSSI Deshayes

Chione kraussi, Deshayes, 1853*a* : 154.

Cette espèce est une Tapetinée (voir Fischer-Piette et Métivier, 1971, Mém. Mus. Natn. Hist. nat., N.S., Zool., LXXI : 55).

ANOMALOCARDIA LISCHKEI Dunker

Anomalocardia lischkei, Dunker, 1868 : 115, pl. XXXVIII, fig. 14 à 16.

Cette espèce est une Arcidée.

CHIONE LORDI Baird

Chione lordi, Baird, 1863 : 69.

Cette espèce est une Tapetinée, voir Fischer-Piette et Métivier, 1971, Mém. Mus. Natn. Hist. nat., N.S., Zool., LXXI : 77.

Source : MNHN, Paris

ANOMALOCARDIA MACULOSA Lamarck

Cette dénomination se trouve dans Dautzenberg, 1906, J. Conchyl., LIV : 29 ; or il n'y a pas d'*Anomalocardia maculosa* Lamarck, mais une *Arca maculosa* Reeve, et nous pensons que c'est d'elle que Dautzenberg voulait parler.

CYTHEREA MULTISTRIATA Sowerby

Cytherea multistriata, Sowerby, 1851, II : 628, pl. CXXXVI, fig. 177.

Cette espèce, considérée par presque tous les auteurs comme une Pitarinée, a cependant été mise sous le titre générique *Chione* dans Hidalgo (1905, Catal. Mol. Test. Isl. Filipinas, Jolo y Marianas : 339) et dans Faustino (1928, Ann. Rep. Bur. Sc. Manila, XXV : 71).

ANOMALOCARDIA OBLONGA Phil. Dunker

Anomalocardia oblonga Phil., Dunker, 1866 : 85, pl. XXIX, fig. 7.

Cette espèce est une Arcidée.

CHIONE OPIMA Gmelin

Venus opima, *Gmelin*, 1791 : 3279.
Chione opima Gmel., Tomlin, 1923, XV : 312.

Cette espèce décrite comme *Venus*, mais citée comme *Chione* par *Tomlin* 1923, est une Tapetinée, voir *Fischer-Piette* et *Métivier*, 1971, Mém. Mus. Natn. Hist. nat., N.S., Zool., LXXI : 53.

ANOMALOCARDIA PAUCIGRANOSA Dunker

Anomalocardia paucigranosa, Dunker, 1866 : 85, pl. XXIX, fig. 10.

Cette espèce est une Arcidée.

Source : MNHN, Paris

CHIONE PAUPERCULA Chemnitz

Chione paupercula Chemn., Deshayes, 1853*a* : 158.
Anomalocardia paupercula Dillw., Spry, 1964, 63 : 31, pl. 3, fig. 139.

La *Venus paupercula* de Chemnitz (1795, Conch. Cab., XI : 227, pl. 202, fig. 1977) a été citée comme *Chione* par Deshayes et comme *Anomalocardia* par Spry. Cette espèce est une *Marcia*, voir Fischer-Piette et Métivier, 1971, Mém. Mus. Natn. Hist. nat., N.S., Zool., LXXI : 54.

CHIONE PHILIPPII Deshayes

Chione philippii, Deshayes, 1853*a* : 146.

Cette espèce est une Tapetinée, synonyme de *Marcia japonica* Gmel., voir Fischer-Piette et Métivier, 1971, Mém. Mus. Natn. Hist. nat., N.S., Zool., LXXI : 59.

VENUS PHOENICOPTERUS Römer

Venus (Cytherea) phoenicopterus, Römer, 1867*b*, I : 92, pl. 25, fig. 1.
Chione phoenicopterus Röm., Hedley, 1910 (1909) ; 349.

Cette espèce est citée comme *Chione* par Hedley 1910, mais d'après les figures de Römer c'est une Pitarinée.

ANOMALOCARDIA PULCHELLA Dunker

Anomalocardia pulchella, Dunker, 1868 : 113, pl. XXXVIII, fig. 6 à 8.

Cette espèce est une Arcidée.

CHIONE REGULARIS Deshayes

Chione regularis, Deshayes, 1853*b* : 7.
Chione regularis Desh., Deshayes, 1853*a* : 146.

Cette espèce est une Tapetinée, synonyme de *Marcia japonica* Gmel., voir Fischer-Piette et Métivier, 1971, Mém. Mus. Natn. Hist. nat., N.S., Zool., LXXI : 59.

Source : MNHN, Paris

CHIONE ROSCIDA Gould

Chione roscida, Gould, 1861, VIII : 31.
Chione roscida Gld., Gould, 1862 : 169 ; Pilsbry, 1895 : 128 ; Johnson, 1964, Bull. 239 : 141, pl. 29, fig. 5.

Cette espèce est une *Callista*. Römer l'avait déjà fait savoir (1867, Malakozool. Blätt. : 126) et Habe (1960, Venus, 21 (1) : 23), a précisé qu'il s'agissait de *Callista chinensis* Holten.

ANOMALOCARDIA ROTUNDICOSTATA Reeve

On trouve cette dénomination dans MacAndrew, 1870, Ann. Mag. Nat. Hist., sér. 4, VI : 449. Il s'agit d'une Arcidée.

ANOMALOCARDIA RUGIFERA Dunker

Anomalocardia rugifera Dunker, 1866 : 84, pl. XXVIII, fig. 7.

Cette espèce est une Arcidée.

ARCA SCAPHA Meuschen

Arca scapha, Meuschen, 1781, fasc. III : 5 et 274, pl. XVIII, fig. 13.

Le nom générique *Anomalocardia* a été employé pour cette espèce par plusieurs auteurs (voir Lamy 1907, J. Conchyl., LV : 200, et Henrich, 1923, Archiv f. Mollusk., LV : 72).

CYTHEREA SEMPERI Dunker

Cytherea (Callista) semperi, Dunker, 1871 : 172.

Cette espèce, décrite sans figure comme Pitarinée avec un texte qui est en accord avec cette attribution, a été citée comme *Chione* par Hedley (1910, Austral. Assoc. Adv. Sc., session 1909, Appendix : 349).

Source : MNHN, Paris

ANOMALOCARDIA SUBRUBRA Dunker

Anomalocardia subrubra, Dunker, 1866 : 83, pl. XXVIII, fig. 1.

Cette espèce est une Arcidée.

CYTHEREA SUGILLATA Jonas

Keen (1958, Sea Sh. Trop. W. Amer. : 142 et 1971 : 185) a mis dans la synonymie de *Chione undatella* la *Cytherea sygillata* de Jonas, Zeitschr. Malakozool., 1846 : 64. Mais cette espèce (de la mer Rouge) n'est pas une Chioninée, c'est une Circinae, synonyme de *Gafrarium croceum* Gray.

ANOMALOCARDIA TRANSVERSALIS H. Adams

Anomalocardia transversa H. Ad., n. sp., MacAndrew, 1870, sér, 4, VI : 449.
Anomalocardia transversalis, H. Adams, 1872 : 11, pl. III, fig. 16.

Cette espèce est une Arcidée.

ANOMALOCARDIA UROPYGMELANA Bory

Cette dénomination se trouve dans Dautzenberg 1906, J. Conchyl., LIV : 29. Il s'agit d'une *Arca* (voir Lamy, 1907, J. Conchyl., LV : 207).

CHIONE USTULATA Deshayes

Chione ustulata, Deshayes, 1853*b* : 8.
Chione ustulata Desh., Desrayes, 1853*a* : 153.

Cette espèce est une Tapetinée, synonyme de *Marcia recens* Chemn., voir Fischer-Piette et Métivier, 1971, Mém. Mus. Natn. Hist. nat., N.S., Zool., LXXI : 61.

« CHIONE YERBURYI Smith »

On trouve cette dénomination dans Shirley, Proc. Roy. Soc. Queensland, XXIII : 95 (Caloundra) pour une espèce que Reeve (1863, Conch. Icon., pl. XI, fig. 54) avait décrite comme *Dione erubescens*, avec une figure montrant clairement qu'il s'agit d'une *Pitarinae*, et que E. A. Smith avait rebaptisée *Cytherea (Caryatis) yerburyi* (1891, Proc. Zool. Soc. Lond. : 423) pour raison d'antériorité.

Source : MNHN, Paris

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

Abbott, R. T., 1954. — American Seashells. D. van Nostrand Cie, Inc., Toronto, New York, London. 541 p., 99 fig.

— 1958. — The Marine Mollusks of Grand Cayman Island, British West Indies. *Monogr. Acad. Nat. Sci. Philad.*, 11 : 138 p., 5 pl.

— 1968. — A Guide to Field Identification Seashells of North America. Golden Press, New York. 280 p. Nombreuses figures.

— 1974. — American Seashells. 2e édition. D. van Nostrand Cie, Toronto, New York, London. 663 p., 24 pl., 6405 fig.

Adam, W., et E. Leloup, 1939. — Gastropoda-Pulmonata, Scaphopoda et Bivalvia. Résultats scientifiques. Voyage aux Indes orientales néerlandaises. *Mém. Mus. Roy. Hist. nat. Belg.*, H. S., II (20) : 126 p., 7 pl.

Adams, A., 1869. — On the species of Veneridae found in Japan. *Ann. Mag. Nat. Hist.*, sér. 4, III : 229-236.

Adams, A., et L. Reeve, 1850. — The Zoology of the voyage of H M S Samarang. Mollusca. London. 87 p., XXIV pl.

Adams, C. B., 1852. — Catalogue of Shells collected at Panama, with notes on their synonymy, station and geographical distribution. *Ann. Lyc. Nat. Hist.*, N. Y., V : 334 p.

Adams, H., 1872. — Further descriptions of new species of Shells collected by Robert M'Andrew, in the Red Sea. *Proc. Zool. Soc. Lond.* : 9-15, pl. III.

Adams, H. et A., 1857. — The genera of recent Mollusca, II, *Veneridae*. J. van Voorst, London : 413-540, pl. CVII.

Aguayo, C. G., et M. L. Jaume. — Catalogo Moluscos de Cuba. 1947-1950, III, Scaphopoda, Pelecypoda.

Albanesi, O., et C. Triponi, 1967. — 1° Itinario Malacologico napoletano. Da Monte di Cuma a Monte di Procida *Conchiglie*, III (9-10) : 128-129.

Albergoni, A., et C. Spana, 1969. — Conchiglie del Basso Salernitano. *Conchiglie*, V (9-10) : 155-163.

Alcock, A., et A. R. Annerson, 1895. — Illustrations of the Zoology of the Royal Indian Marine Surveying Steamer « Investigator ». Mollusca, I, 6 pl.

Allan, R. S., 1941. — Type Mollusca in the Canterbury Museum. Part I. Pelecypoda. *Rec. Canterbury Mus.*, IV : 177-197.

Allan, J., 1950. — Australian Shells. Melbourne. XIX p. + 470 p., 44 pl.

Altena, C. O. van R., 1945. — Report upon a collection of recent Shells from Java. *Zool. Meded., Leiden*, XXV : 140-154.

— 1968. — The Holocene and Recent Marine Bivalve Mollusca of Surinam. Studies on the Fauna of Suriname and other Guyanas, X, 42 : 153-179.

— 1969. — The Marine Mollusca of Suriname (Dutch Guiana) Holocene and Recent. Part I. General Introduction. *Zool. Verhandel., Leiden*, 101 : 49 p., 4 pl.

— 1971. — The Marine Mollusca of Suriname (Dutch Guiana) Holocene and Recent. Part II. Bivalvia and Scaphopoda. *Zool. Verhandel., Leiden*, 119 : 99 p., 10 pl.

Ancey, F., 1870. — Catalogue des Mollusques marins du cap Pinède près de Marseille, *Ann. Malac., Paris*, I : 245-257.

Source : MNHN, Paris

Andrews, J., 1971. — Sea Shells of the Texas coast. 298 p. Nombreuses figures non numérotées.

Angas, G. F., 1865. — On the marine Molluscan Fauna of the province of South Australia : with a List of the species known up to the present time ; together with remarks on their habitats and distribution, etc... *Proc. Zool. Soc. Lond.* : 643-657.

— 1867. — A List of species of marine Mollusca found in Port Jackson Harbour, New South Wales and the adjacent coasts, with notes on their habits. *Proc. Zool. Soc. Lond.* : 912-934.

— 1877. — A further List of additional species of Marine Mollusca to be included in the Fauna of Port Jackson and the adjacent coasts of New South Wales. *Proc. Zool. Soc. Lond.* : 178-194.

Anonyme, 1931. — Plymouth Marine Fauna. 2e ed., Mar. Biol. Assoc. U.K., 371 p.

Anonyme, 1957. — Plymouth Marine Fauna. 3e ed., Mar., Biol. Assoc. U.K., 457 p.

Anonyme, 1971. — Iº Mostra Nazionale delle Conchiglie Mediterranee. Nota Redazionale. *Conchiglie*, VII (9-10) : 136-151, 3 pl.

Anton, H. E., 1837. — Diagnosen einiger neuen Conchylien-Arten. *Archiv f. Naturg.*, III, nº 1 : 280-284.

— 1839. — Verzeichniss der Conchylien. Halle. 110 p.

Appelius, F. L., 1869. — Le Conchiglie del Mar Tirreno. *Bull. Malac. Ital.*, II, 1 : 2-14, 36-42.

Aradas, A., et L. Benoit, 1870. — Conchigliologia vivente marina della Sicilia. 324 p., V pl.

Arnow, L., St. Clair, F., et T. Arnow, 1966. — The Mollusca of a lagoonal area at Playa de Vega Baja, Puerto Rico. *Puerto Rico Carib. J. Sc.*, 3 (1963) (2-3) : 163-172.

Asbjörnsen, P. C., 1853. — Bidrag til Christianiafjordens Litoralfauna. *Nyt Magaz. f. Naturvid.*, Bd. 7 : 307-366.

Baird, W., 1863. — Descriptions of some new species of Shells, collected at Vancouver Island and in British Columbia by J. K. Lord..... in the years 1858-1862. *Proc. Zool. Soc. Lond.* : 66-70.

— 1873. — Shells *in* Brenchley, Jottings during the Cruize of H M S « Curaçao » among the South Sea Islands in 1865. Mollusca : 432-454, pl. XLII.

Baker, B. B., 1950. — Some Mollusks near St. Petersburg. *Nautilus*, LXIII (4) : 123-125.

— 1951. — Interesting Shells from the Delmarva Peninsula. *Nautilus*, LXIV (3) : 73-77.

Baker, F. C., 1891. — Notes on a collection of Shells from Southern Mexico. *Proc. Ac. Nat. Sc. Philad.*, XLIII : 45-55.

— 1902. — List of Shells collected on San Martin Island, Lower California, Mexico. *Nautilus*, XVI (4) : 40-43.

— 1910. — Shell collecting in Puget Sound and Alaska. *Nautilus*, XXIV (4) : 44-47.

Bales, B. R., 1938. — Marine collecting on the West coast of Mexico. *Nautilus*, LII (2) : 41-46.

Barash, Al., et Z. Danin, 1972. — Contributions to the knowledge of Suez canal migration. The Indo-Pacific species of Mollusca in the Mediterranean and Notes on a collection from the Suez canal. *Israël J. Zool.*, 21 : 301-374.

Barattini, L. P., 1951. — Malacologia Uruguaya. Enumeración sistemátrica y sinonímica de los Moluscos del Uruguay. *Publ. Cient. Serv. Oceanogr. Pesca Montevideo*, 6 : 181-293.

Barattini, L. P., et E. H. Ureta, 1960. — La fauna de las costras uruguayas del Este. Museo Damaso, Antonio Larranaga, Montevideo. 189 p., LII pl.

Barnard, K. H., 1950. — A Beginner's Guide to South African Shells. Maskew Miller, Cape Town. 215 p., XXXII pl.

— 1962. — New species and records of South African Marine Mollusca from Natal, Zuzuland and Moçambique. *Ann. Natal Mus.*, 15 (19) : 247-254.

— 1964. — Contributions to the knowledge of South African Marine Mollusca. Part V. Lamellibranchiata. *Ann. S. Afr. Mus., Cape Town*, XLVII, 3 : 361-593.

Bartsch, P. 1915. — Report on the Turton collection of South African Marine Mollusks, with Additional notes on other South African Shells contained in the United States National Museum. *Smith. Inst. U. S. Nat. Mus.*, Bull. 91 : 1-305, pl. I-LIV.

— 1943. — An interesting variant of *Venus campechiensis*. *Nautilus*, LVII (2) : 68.

Bavay, A., 1898. — Note sur les mollusques du canal de Suez. *Bull. Soc. Zool. Fr.*, 23 : 161-164.

Source : MNHN, Paris

Bayern, Th., 1900. — Im Jahre 1898 auf einer Reise in Südamerika gesammelte Mollusken. *Nachrichtsblatt Deutsch. Malakozool. Ges.*, XXXII : 49-58.

Beau, Cdt., 1858. — De l'utilité de certains mollusques marins vivants sur les côtes de la Guadeloupe et de la Martinique. *J. Conch., Paris*, 7 : 25-40.

Beechy, (1839 ?). — Voy., Moll., p. 151, pl. 41, fig. 7 *(fide Hanley)*.

Bellon-Humbert, C., 1971. — Complément à l'étude faunistique des mollusques marins de la région de Rabat. *Bull. Sc. Nat. Maroc*, 51 : 195-202.

— 1972. — Inventaire des mollusques marins vivants recueillis sur la côte de la province de Tarfaya par le Professeur J. B. *Panouse. Bull. Soc. Sc. Nat. Phys. Maroc*, 52, 3e et 4e trim. : 85-105.

Bellon-Humbert, C., et H. Gantès, 1968. — Liste faunistique des coquilles de mollusques marins recueillies sur le rivage, à 50 km au sud de Rabat. *Bull. Soc. Sc. Nat. Phys. Maroc*, 48, 1e et 2er trim. : 57-75.

Beltrémieux, E., 1864. — Faune du département de la Charente Inférieure. J. Rothschild, Paris, 94 p., VIII pl.

Bequaert, J., et W. J. Clench, 1938. — A third contribution to the Molluscan fauna of Yucatan. *Carnegie Inst. Washington Publ.*, 491 : 257-260.

Bernard, F. R., 1970. — A distributional Checklist of the Marine Molluscs of British Columbia : based on faunistic surveys since 1950. *Syesis*, III : 75-95.

Bernardi, A., 1860. — Descriptions d'espèces nouvelles. *J. Conch., Paris*, 8 : 378-381, pl. 13.

Biggs, H. E. J., 1965. — Mollusca from the Dahlak Archipelago Red Sea. *J. Conchol., London.* XXV : 337-341.

— 1973. — The Marine Mollusca of the Trucial coast, Persian Gulf. *Bull. Brit. Mus. Nat. Hist., Zool.*, XXIV (8) : 343-421, pl. 6.

Binney, W. G., 1870. — Report on the Invertebrata of Massachusetts. Wright and Potter, Boston. Second Edition. 517 p., XXVII pl.

Bishop, M. J., et S. J. Bishop, 1973. — Associations of Molluscs and Marine Plants at San Diego, California. *J. Conchol., London*, 28 (1) : 43-54.

Blainville, H. de, 1830. — Faune de France. Mollusques. 320 p., 24 pl.

Boettger, O., 1892. — Die Meeresmollusken der Mittleren Liukiu-Inseln. *Nachrichtsblatt Deutsch. Malakozool. Ges.*, 24 : 9-10 ; 153-168.

Bofill A. y Poch, 1890. — Moluscos marinos de Llansá (Provincia de Gerona). *Cron. Cient. Barcelona* : 24 p.

Bonanni, P., 1684. — Recreatio Mentis et Oculi. Romae, par 2, classis 2. 270 p., 412 fig.

Boone, L., 1928. — Mollusks from the Gulf of California and the Perlas Islands. Scientific Results of the First Oceanographic Expedition of the « Pawnee » 1926. *Bull. Bingham Oceanogr. Coll.*, 2, art. 5 : 1-17, pl. I-III.

Bordaz, G., 1899. — Liste des coquilles recueillies à la Martinique. *Bull. Soc. Hist. Nat., Autun*, XII : 24 p.

Born, J., 1780. — Testacea Musei Caesarei Vindobonensis. J. P. Kraus, Vindobonae. 442 p., XVIII pl.

Bory de St. Vincent, J. B. M., 1837. — Tableau encyclopédique et méthodique des trois règnes de la nature. Vers, Coquilles, Mollusques et Polypiers, I. Mme V. Agasse, Paris, 180 p., 95 pl.

Bosc, L. A. G., 1824. — Histoire naturelle des coquilles. Verdière, Paris. III. 287 p.

Boss, K. J., Rosewater, J., et F. A. Ruhoff, 1968. — The Zoological Taxa of William Healey Dall. *U.S. Nat. Mus.*, Bull. 287. Smiths. Inst. Washington. 427 p.

Bouchard-Chantereaux, 1835. — Catalogue des mollusques marins observés jusqu'à ce jour à l'état vivant sur les côtes du boulonnais. 72 p.

Bousfield, E. L., 1960. — Canadian Atlantic Sea Shells. Ottawa. 72 p. + XIII p., pl. VIII.

Braga, J. M., 1952. — Materiais para o estudo da launa malacológica de Moçambique. *Anais Junta Invest. Ultramar, Porto*, VII (3) : 67 p., XIV pl.

Brann, D. C., 1966. — Illustrations to « Catalogue of the collection of Mazatlan Shells » by Philip P. Carpenter. Paleontological Research Institution, Ithaca. 11 p., 60 pl.

Brazier, F., 1880. — Tropical Mollusca recently dredged at Port Jackson Heads. *Proc. Linn. Soc. N. S. W.*, IV : 428-431.

— 1881. — Notes on recent Mollusca found in Port Jackson. *Proc. Linn. Soc. N. S. W.*, V : 481-486.

Source : MNHN, Paris

— 1885. — Critical list of Mollusca from N W coast of Australia. *Proc. Linn. Soc. N. S. W.*, IX [1], 3 (1884) : 721-803.

Brocchi, G. B., 1814. — Conchiologia fossile subapennina, con osservazioni geologiche sugli Apennini e sul suolo adjacente. Milano. II, 554 p., 16 pl.

— 1843. — Id. Second Edition. 554 p.

Broderip, W. J., 1835. — Characters of new species of Mollusca and Conchifera collected by M. *Cuming. Proc. Zool. Soc. Lond.* : 41-48.

Broderip, W. J., et G. B. Sowerby, 1829. — Observation on new or interesting Mollusca, contained for the most part, in the Museum of the Zoological Society. *Zool. J.*, V : 48-49 ; 359-379 ; et 1835, Suppl., XL, fig. 3.

Bronn, H. G., 1832. — Ergebnisse meiner naturhistorisch-öconomischen Reisen... Italien und Südfrankreich, II. Heidelberg, Leipzig. 652 p.

Brown, Th., 1827. — Illustrations of the Recent Conchology of Great Britain and Ireland. 1re éd., p. 91, pl. 20, fig. 15.

— 1844. — *Id.* 2e éd., 144 p., LIX pl.

Brusina S., 1866. — Contribuzione pella fauna dei Molluschi Dalmati. *Atti Soc. Zool.-Bot., Vienna*, XVI : 134 p.

Buckup, L., et E. H. Buckup, 1957. — Catálogo dos Moluscos do Museu Rio Grandense de Ciências Naturais. *Iheringia*, Ser. Cient. Mus. Rio Grandense Cient. Nat., Zool., 1 : 40 p.

Bucquoy, E., Dautzenberg, Ph., et G. Dollfus, 1887-1898. — Les Mollusques marins du Roussillon, II, J. B. Baillière & Fils, Paris. 884 p., et Atlas, 99 pl.

Burch, J. Q., 1944. — Additions and Corrections. *Minutes Conchol. Club S. Calif.*, nº 42, 20 p.

— 1945. — Pelecypoda. *Minutes Conchol. Club S. Calif.*, nº 45, 20 p.

Byne, L. S. G., 1893. — A Contribution towards a list of the marine Mollusca of Teignmouth. *J. Conchol. London*, VII : 175-188.

Byne, L. S. G., et A. Leicester, 1901. — The marine Mollusca and Brachiopoda of the Isle of Man. *J. Conchol., London*, X : 75-85.

Cadée, G. C., 1968. — Molluscan Biocoenoses and Thanatocoenoses in the Ria de Arosa, Galicia, Spain., E. J. Brill, Leiden. 121 p., VI pl.

Cailliaud, F., 1865. — Catalogue des Radiaires, des Annélides, des Cirrhipèdes et des Mollusques marins, terrestres et fluviatiles recueillis dans le département de la Loire Inférieure. Nantes. 323 p., 4 pl.

Carcelles, A., 1944*a*. — Nuevos datos sobra el contenido estomacal de *Astropecten cingulatus* Sladen. *Physis*, XIX, 54 : 461-472.

— 1944*b* — Catalogo de los Moluscos marinos de Puerto Quequén (Repúhlica argentina). *Rev. Museo La Plata*, N. S., Zool., III : 233-309, XV pl.

— 1950. — Catalogo de los Moluscos marinos de la Patagonia. *Ann. Museo Nahuel Huapi*, 2 : 41-100, pl. V

Carcelles, A., et S. I. Williamson, 1951. — Catalogo de los Moluscos marinos de la provincia magallanica *Rev. Inst. Nac. Invest. Cienc. Nat.*, II, 5 : 225-383.

Carpenter, P. P., 1856*a* — Descriptions of Shells from the Gulf of California and the Pacific coasts of Mexico and California. *Proc. Zool. Soc. Lond.* : 198-208.

— 1856*b* — Monograph of the Shells collected by T. Nuttall, on the californian coast in the years 1834-5. *Proc. Zool. Soc. Lond.* : 209-229.

— 1857*a* — Catalogue of the collection of Mazatlan Shells in the British Museum : collected by Frederick Reigen. London. 552 p.

— 1857*b*. — Report on the present state of our knowledge with regard to the Mollusca of the West coast of North America. *Rep. Brit. Assoc.*, 26th Meet., 1856 : 159-368.

— 1860. — Check List of the Shells of North America. West coast : Mexican and Panamic Province. *Smiths. Miscell. Coll., Washington* : 13 p.

— 1863. — Review of Prof. C. B. Adam's « Catalogue of the Shells of Panama » from the type specimens. *Proc. Zool. Soc. Lond.* : 339-369.

Source : MNHN, Paris

— 1864. — Supplementary Report on the present state of our knowledge with regard to the Mollusca of the West coast of North America. *Rep. Brit. Assoc. Adv. Sc. for 1863* : 517-686.

— 1865*a*. — Diagnoses de Mollusques nouveaux provenant de Californie et faisant partie du Musée de l'Institution Smithsonienne. *J. Conch., Paris*, 13 : 129-148.

— 1865*b* — Diagnoses specicrum et varietatum novarum Molluscorum, prope Sinum Pugetianum a Kennerlio Doctore, nuper decesso, collectorum. *Proc. Acad. Nat. Sc. Philad.*, 17 : 54-64.

Carpenter, H. F., 1888. — The Shell-Bearing Mollusca of Rhode Island. *The Conchologists' Exchange*, II (8) : 101-102.

— 1891. — Edible Mollusks of Rhode Island. *Nautilus*, IV (12) : 137-139.

Carus, J. V., 1889. — Prodromus Faunae Mediterraneae. Stuttgart. II, Pars I, Mollusca : 62-272.

Cary, L. R., et H. M. Spaulding, 1908. — Further Contributions to the marine Fauna of the Louisiana coast. Gulf Biologic Station Cameroun La., Baton Rouge, 21 p.

Castellanos, Z. J. A. de, 1970. — Catalogo de los Moluscos marinos Bonaerenses. *An. Com. Invest. Cient., La Plata*, VIII (1967), 365 p. + XXVI p.

Cernohorsky, W. V., 1972. — Marine Shells of the Pacific. Pacific Publications, Sydney, II, 411 p., 68 pl.

Chace, E. P., 1916. — Mollusks of Anaheim Bay, California, *Nautilus*, XXIX (11) : 129-131.

— 1918. — List of Shells collected at Anaheim Bay and vicinity. *Nautilus*, XXXI (3) : 103-105.

— 1942. — Field Notes on some West coast Mollusks. *Nautilus*, LVI (2) : 41-43.

Chadwick, G. H., 1906. — Shells of Prince Edward Island. *Nautilus*, XIX (9) : 103-104.

Chaster, G. W., et W. H. Heathcote, 1894. — A contribution towards a List of the marine Mollusca and Brachiopoda of the neighbourhood of Oban. *J. Conchol., London*, VII : 289-312.

Chaster, G. W., Melvill, J. C., Knight, G. A. F., et W. E. Hoyle, 1901. — List of British Marine Mollusca & Brachiopoda. *J. Conchol., London*, X : 9-27.

Cremnitz, J. H. — Neues Systematisches Conchylien Cabinet. Raspe. Nürnberg. 1782. VI. 375 p., 36 pl. — 1788. X, 376 p., 173 pl. — 1795. XI. 222-231, pl. 202.

Chenu, J. C., 1845. — Bibliothèque conchyliologique 3 (Th. Say, Conchyliologie americaine). 64 p., 17 pl.

— 1847. — Illustrations Conchyliologiques. II : *Venus*, 8 pl. *Cytherea*, 14 pl.

Chuang, S. H., 1961. — On Malayan Shores. Hong Kong. 225 p., 112 pl.

Clark, B. L., 1914. — The marine Molluscan Fauna from the vicinity of Bolinas Bay, California. *Nautilus* XXVIII (3) : 25-28.

Clarke, A. H., 1962. — Annotated List and Bibliography of the Abyssal Marine Molluscs of the World. *Nat. Mus. Canada*, nº 181, 114 p.

— 1974. — Molluscs from Baffin Bay and the Northern North Atlantic Ocean. *Publ. Biol. Oceanol.*, nº 7 : 23 p.

Claunon, E., 1902. — Faunule malacologique marine de Saint-Raphaël (Var). *Feuille Jeunes Naturalistes*, nº 381 et 382 : 20 p.

Clench, W. J., 1923. — Tbe marine Shells of Sanibel Florida. *Nautilus*, XXXVII (1) : 52-56.

— 1925. — Additions to the List of Marine Shells of Sanibel Florida. *Nautilus*, XXXVIII (3) : 93-95.

— *Venus mercenaria* var. *notata* Say. *Nautilus*, XLI (4) : 120-122.

— 1929. — Some Land and Marine Shells from the Mississippi Delta region. *Nautilus*, XLIII (1) : 34-35.

— 1946. — Republication of Descriptions of North American Mollusks by Verkrüzen, Kurtz and de Tar and Beecher. *Nautilus*, LX (2) : 69-71.

Clench, W. J., Aguayo, C. G., et R. D. Turner. — The West Indian marine Shells. *Rev. Soc. Malac. « Carlos de la Torre »*. V, 1, 1947 : 23-40 ; V, 2, 1947 : 59-80 ; V, 3, 1947 : 91-116 ; VI, 1, 1948 : 11-43 ; VI, 2, 1948 : 45-48.

Clench, W. J., et R. A. MacLean, 1936. — Marine Bivalves collected by the Harvard-Bahama Expedition of 1935. *Mem. Soc. Cub. Hist. Nat. « Felipe Poey »*, X (3) : 157-168.

Closs, D., et I. R. da S. Forti, 1971. — Quaternary Mollusks from the Santa Vitória do Palmar County. *Iheringia*, Geol., nº 4 : 19-58, 4 pl.

Source : MNHN, Paris

Coan, E. 1964. — The Mollusca of the Santa Barbara County area. Part 1. Pelecypoda and Scaphopoda. *Veliger*, 7 (1) : 29-33.

— 1965. — Kitchen Midden Mollusks of San Luis Gonzaga Bay. *Veliger*, 7 (4) : 216-218.

Cockerell, T. D. A., 1894*a*. — A List of the Brachiopoda, Pteropoda, and Nudibranchiata of Jamaica, living and fossil. *Nautilus*, VII (9) : 103-107.

— 1894*b*. — A List of the Brachiopoda, Pelecypoda, Pteropoda, and Nudibranchiata of Jamaica, living and fossil. *Nautilus*, VII (10) : 113-118.

Coelho, A. C. dos S., 1959. — Sôbre alguns Moluscos coletados no litoral do Estado do Para, Brasil. *Atas Soc. Biol. Rio de Janeiro*, 3, nº 4 : 5-7.

Colantoni, P., 1967*a*. — I Molluschi dei fondi sabbiosi. *Conchiglie*, III (1-2) : 8-9.

— 1967*b*. — I Molluschi delle Lagune. *Conchiglie*, III (3-4) : 25, fig. 7.

Colbeau, J., 1868. — Liste générale des Mollusques vivants de Belgique. *Ann. Soc. Malac. Belg.*, III : 85 p.

Collin, J., 1884. — Om Limfjordens Tidligere og Nuvaerende Marine Fauna, med saerligt Hensyn Til Bløddyrfaunaen. Kjøbenhavn, 168 p.

Conrad, T. A., 1837. — Descriptions of new marine Shells, from upper California, collected by Th. Nuttall. *J. Acad. Nat. Sc. Philad.*, VII, part II : 227-268, pl. 19.

— 1841. — Description of twenty-six new species of fossil Shells discovered by him in the medial tertiary deposits of Calvert Cliffs, Maryland. *Proc. Acad. Nat. Sc. Philad.*, I (3) : 28-33.

— 1843. — Descriptions of new Miocene and Eocene Shells of the U. S. *Proc. Acad. Nat. Sc. Philad.*, I : 305-311.

— 1845. — Fos. Med. Tert., p. 68, pl. 38, fig. 3 (*fide* auctorum).

— 1846. — Catalogue of Shells inhabiting Tampa Bay and other parts of the Florida coast. *Amer. J. Sci. Arts*, 2e sér., II : 393-398.

— 1847. — Descriptions of new species of fossil Shells and Corals. *Proc. Acad. Nat. Sc. Philad.*, III : 19-23.

— 1849. — Art. XV. Descriptions of new fossil and Recent Shells of the United States. *J. Acad. Nat. Sc.*, sér. 2, I : 207-209, pl. 39.

— 1854. — Rectification of the generic names of tertiary fossil Shells. *Proc. Acad. Nat. Sc. Philad.*, VII : 29-31.

— 1875. — In Keer, Geol. Rep. North Carol., App., I, p. 20 (*fide* Dall 1902 et Palmer 1927).

Cooke, A. H., 1882. — On the MacAndrew collection of British Shells. *J. Conchol., London*, III : 340-390.

— 1886. — Report on the Testaceous Mollusca obtained during a dredging· excursion in the Gulf of Suez in the months of february and march 1869 by R. MacAndrew. Republished, with additions and corrections. *Ann. Mag. Nat. Hist.*, sér. 5, XVIII : 92-109.

Cooke, A.H., et H. M. Gwatkin, 1877. — A List of Shells taken at Guernsey, Sark and Herm in september 1877. *Quart. J. Conch.*, I : 321-331.

Coomans, H. E., 1963. — The marine Mollusca of St. Martin, Lesser Antilles, especially from the French part. *J. Conch., Paris*, 103 : 111-181.

— 1974. — Life and Malacological work of Hendrik Elingsz van Rijgersma (1835-1877) a Dutch physician and scientist on St. Martin, Netherlands Antilles. *Bijdr. Dierk.*, 44, 2 : 115-214.

Cornet, R., et I. Marche-Marchan, 1951. — Inventaire de la faune marine de Roscoff. Mollusques. Suppl. 5. *Trav. Stat. Biol. Roscoff*, 80 p.

Corsi, A. F., 1900. — Moluscos del Uruguay. *An. Mus. Montevideo*, II : 291-528.

Costa, E. M. da, 1778. — Elements of Conchology : or, an Introduction to the knowledge of Shells. B. White, London. 318 p., 7 pl.

Costa, O. G., 1829. — Catalogo sistematico e ragionato de Testacei delle due Sicilie. Napoli. CXXXII p., 2 pl.

Cotton, B. C., 1934. — Pelecypoda of the Flindersian region, Southern Australia. *Rec. S. Austr. Mus. Adelaïde*, 5 (2) : 173-178.

— 1961. — South Australian Mollusca. Pelecypoda. Adelaïde (British Science Guild, South Australian Branch), 363 p.

Cotton, B. C., et F. K. Gonfrey, 1938. — The Molluscs of South Australia. Part 1. The Pelecypoda. Frank Trigg. Adelaïde. 314 p., 340 fig.

Source : MNHN, Paris

Couch, J., 1841. — A Cornish Fauna. Part II (*fide* auctorum).

Cowan, I. M., 1964. — New Information on the distribution of marine Mollusca on the coast of British Columbia. *Veliger*, 7 (2) : 110-113.

Crosse, H., et P. Fischer, 1889. — Note sur la faune conchyliologique marine de l'Annam. *J. Conch., Paris*, 37 : 281-296.

Crouch, E. A., 1826. — Illustrated Introduction to Lamarck's Conchology. London. 47 p., 22 pl.

Cundall, J. W., 1884. — Marine Mollusca collected at Ilfracombe. *J. Conchol., London*, IV : 147-149.

Dall, W. H., 1872. — Descriptions of sixty new forms of Mollusks from the West coast of North America and the North Pacific ocean, with notes on others already described. *Amer. J. Conch.*, VII : 93-169, pl. XVI,

— 1883. — On a collection of Shells sent from Florida by M. Henry Hemphill. *Proc. U. S. Nat. Mus.*, VI : 318-342, pl. X.

— 1886*a*. — Contributions to the Natural History of the Commander Islands. n° 6. Report on Bering Island Mollusca collected by M. Nicholas Grebnitzki. *Proc. U. S. Nat. Mus.*, IX : 209-219.

— 1886*b*. — Reports on the Results of dredging, under the Supervision of Alexander Agassiz, in the Gulf of Mexico (1877-78) and in the Caribbean Sea (1879-80), by the U. S. Coast Survey Steamer « Blake »... Report on the Mollusca. *Bull. Mus. Comp. Zool.*, XII, 6 : 318 p., IX pl.

— 1889*a*. — Scientific Results of Explorations by the U. S. Fish Commission Steamer « Albatross ». VII. Preliminary Report on the Collection of Mollusca and Brachiopoda obtained in 1887-88. *Proc. U. S. Nat. Mus.*, XII : 219-362.

— 1889*b*. — A Preliminary Catalogue of the Shell-Bearing Marine Mollusks and Brachiopods of the Southeastern coast of the United States, with Illustrations of many of the species. *Bull. U. S. Nat. Mus.*, 37 : 221 p., LXXIV pl.

— 1891. — On some marine Mollusks from the Southern coast of Brazil. *Nautilus*, V (4) : 42-44.

— 1893. — Additional Shells from the coast of Southern Brazil. *Naatilus*, VI (10) : 109-112.

— 1894. — Cruise of the steam yacht « Wild Duck » in the Bahamas... 1893... II. Notes on the Shells collected. *Bull. Mus. Comp. Zool.*, XXV : 113-124, 1 pl.

— 1896. — The mollusks and Brachiopods of the Bahama Expedition of the State University of Iowa. *Bull. Nat. Hist. State Univ. Iowa*, IV (1) : 12-27, 1 pl.

— 1897. — List of species collected at Bahia, Brazil, by Dr. H. von Ihering. *Nautilus*, X (11) : 121-123.

— 1901. — Results of the Branner-Agassiz Expedition to Brazil. Mollusks from the vicinity of Pernambuco. *Proc. Wash. Acad. Sc.*, III : 139-147.

— 1902*a*. — Illustrations and descriptions of new, unfigured or imperfectly known Shells, chiefly american, in the U. S. National Museum. *Proc. U. S. Nat. Mus.*, XXIV : 499-566, pl. XXVII-XL.

— 1902*b*. — Synopsis of the family *Veneridae*, and of the North American Recent species. *Proc. U. S. Nat. Mus.*, XXVI : 335-412, pl. XII-XVI.

— 1909. — Report on a collection of Shells from Peru, with a summary of the littoral marine Mollusca of The Peruvian Zoological Province. *Proc. U. S. Nat. Mus.*, XXXVII : 147-294, pl. XX-XXVIII.

— 1911. — Notes on California Shells. III. *Nautilus*, XXIV (11) : 124-127.

— 1913. — Shells collected at Manzanillo, West Mexico, oct. 1910, by C. R. Orcutt. *Nautilus*, XXVI (12) : 143.

— 1916*a*. — Checklist of the recent Bivalve Mollusks (Pelecypoda) of the Northwest coast of America from the Polar Sea to San Diego, California. *Los Angeles Bull. Sc. Calif. Acad. Sc.* : 44 p.

— 1916*b*. — Diagnoses of new species of marine Bivalve Mollusks from the Northwest coast of America in the collection of the United States National Museum. *Proc. U. S. Nat. Mus.*, LII : 397-417.

— 1919. — The Mollusca of the Arctic coast of America collected by the Canadian Arctic Expedition West from Bathurst Inlet with an appended Report on a collection of Pleistocene Fossil Mollusca. Mollusks, Recent and Pleistocene. *Rep. Canad. Arctic Exped.*, 1913-18, III, Part A : 3A-25A.

— 1921. — Summary of the marine Shellbearing Mollusks of the Northwest coast of America, from San Diego, California, to the Polar Sea, mostly contained in the collection of the U. S. Nat. Mus., with illustrations of hitherto, unfigured species. *U. S. Nat. Mus.*, Bull. 112, 217 p., 22 pl.

Source : MNHN, Paris

Dall, W. H., et Ch. T. Simpson, 1901. — The Mollusca of Porto-Rico. *U. S. Fish Comm. Bull., Washington*, 1900, 1 : 353-524.

Dance, S. P., 1971. — The Cook voyages and Conchology. *J. Conchol., London*, XXVI (6) : 354-379.

Daniel, F., 1883. — Faune malacologique terrestre, fluviatile et marine des environs de Brest (Finistère). *J. Conch., Paris*, 31 : 223-263.

Danielssen, D. C., 1859. — Beretning om en Zoologisk Reise. *Det. Kgl. n. Vidensk. Skr.* i. det. 19 de Aarh. 4 de B.2. Det H : 131-133.

Dautzenberg, Ph., 1883. — Liste des coquilles du golfe de Gabès. *J. Conch., Paris*, 31 : 289-330.

— 1886. — Nouvelle liste de coquilles de Cannes. *Feuille Jeunes Naturalistes*, n° 191 : 127-130.

— 1887. — Une excursion malacologique à Saint-Lunaire (Ille et Vilaine) et aux environs de cette localité. *Bull. Soc. étud. sc., Paris*, 9e année : 27 p.

— 1889. — Contribution à la faune malacologique des Açores. Résultats Campagnes scientifiques..., I, 112 p., IV pl.

— 1890. — Catalogue des Mollusques marins recueillis dans la baie du Pouliguen. *Feuille Jeunes Naturalistes*, n° 242 : 27.

— 1891. — Campagne scientifique du yacht l' « Hirondelle », en 1886. Contribution à la faune malacologique du golfe de Gascogne. *Mém. Soc. Zool. Fr.*, IV : 604-619, pl. XVI-XVII.

— 1893. — Liste des Mollusques marins recueillis à Granville et à Saint-Pair. *J. Conch., Paris*, 41 : 16-30

— 1894. — Mollusques recueillis à Saint Jean de Luz et à Guéthary. *Feuille Jeunes Naturalistes*, n° 290 : 27-30.

— 1896. — Liste des Mollusques du Chili. *Act. Soc. Chili*, VI : LXIV-LXVII.

— 1897. — Atlas de poche des coquilles des côtes de France. 1re éd., 152 p., 64 pl.

— 1898. — Coup d'œil sur la faune du département de la Loire Inférieure. E. Grimaud, Nantes. Mollusques. 23 p.

— 1900. — Croisières du yacht « Cbazalie » dans l'Atlantique. Mollusques. *Mém. Soc. Zool. Fr.*, 13 : 145-256, pl. IX-X.

— 1910. — Liste de coquilles recueillies par le R. P. Aubin dans l'île de Rua-Sura (archipel Salomon) en 1909. *J. Conch., Paris*, 58 : 24-33.

— 1913. — Atlas de poche des coquilles des côtes de France. P. Klincksieck, Paris, 2e éd., 152 p., 64 pl.

— 1917. — Liste des Mollusques marins récoltés en 1915-1916 par M. Georges Lecointre sur le littoral occidental du Maroc. *J. Conch., Paris*, 63 : 63-70.

— 1920. — Faunule malacologique marine du Val-André (côtes du nord). *J. Conch., Paris*, 65 : 41-70.

— 1923. — Liste préliminaire des Mollusques marins de Madagascar et description de deux espèces nouvelles. *J. Conch., Paris*, 68 : 21-74.

— 1927. — Mollusques provenant des campagnes scientifiques du Prince Albert Ier de Monaco dans l'océan Atlantique et dans le golfe de Gascogne. Résultats des Campagnes..., LXXXII, 400 p., IX pl.

— 1929. — Contribution à l'étude de la faune de Madagascar *in Faune col. Fr.*, III : 321-636, pl. IV à VII.

— 1932. — Mollusques testacés marins de Madagascar. Supplément. *J. Conch., Paris*, 76 : 119 p.

Dautzenberg, Ph., et P. Durouchoux, 1900. — Faunule malacologique des environs de Saint-Malo. *Feuille Jeunes Naturalistes*, n° 362 : 39 à 62.

— 1906. — Supplément à la faunule malacologique des environs de Saint-Malo. *Feuille Jeunes Naturalistes*, n° 425 : 60-77.

Dautzenberg, Ph., et H. Fischer, 1897. — Campagnes scientifiques de S. A. le Prince Albert 1er de Monaco. Dragages effectués par l'*Hirondelle* et par la *Princesse Alice*. *Mém. Soc. Zool. Fr.*, X : 139-234, pl. III à VII.

— 1905*a*. — Liste des Mollusques récoltés par M. le Capitaine de frégate Blaise au Tonkin, et description d'espèces nouvelles. *J. Conch., Paris*, 53 : 85-234.

— 1905*b*. — Liste des Mollusques récoltés par M. H. Mansuy en Indo-Chine et au Yunnan et description d'espèces nouvelles. *J. Conch., Paris*, 53 : 342-471.

— 1906*a*. — Contribution à la faune malacologique de l'Indo-Chine. *J. Conch., Paris*, 54 : 145-226.

Source : MNHN, Paris

— 1906*b*. — Mollusques provenant des dragages effectués à l'ouest de l'Afrique pendant les campagnes scientifiques de S. A. S. le Prince de Monaco. Résultats Campagnes scientifiques, XXXII : 125 p., 5 pl.

— 1912. — Mollusques provenant des Campagnes de l'*Hirondelle* et de la *Princesse Alice* dans les mers du nord. Résultats Campagnes scientifiques, XXXVII : 629 p., 11 pl.

Dautzenberg, Ph., et P.-H. Fischer, 1921. — Liste des Mollusques marins récoltés par Henri Fischer à Lovrana (Istrie). *J. Conch., Paris*, 66 : 162-167.

David, L., 1933. — Zoologisch Ergebnisse der Reisen von Dr. Kohl-Larsen nach der Subantarktischen Inseln bei Neusseland und nach Südgeorgien. *Senckenbergiana*, Bd. 15, n° 1-6 : 126-137.

Davis, C. A., 1904. — Notes on the Mollusca of the Bermuda Islands. *Nautilus*, XVII (11) : 125-130.

Delessert, B., 1841. — Recueil de coquilles décrites par Lamarck et non encore figurées. Fortin, Masson et Cie, Paris, 40 pl.

Dell, R. K., 1956. — The archibenthal Mollusca of New Zealand. *Dom. Mus. Bull., Wellington*, n° 18 : 1-235, 27 pl., 6 fig.

— 1964*a*. — Antarctic and subantarctic Mollusca : Amphineura, Scaphopoda and Bivalvia. *Discovery Report*, XXXIII : 93-250, pl. II-VII.

— 1964*b*. — Marine Mollusca of Macquarie and Heard Islands. *Rec. Dom. Mus.*, 4 (20) : 267-301, 36 fig.

— 1971. — The marine Mollusca of the Royal Society Expedition to Southern Chile, 1958-59. *Records Dom. Mus., Wellington*, 7, 17 : 155-233, 5 pl.

Deshayes, G. P., 1830. — Encyclopédie Méthodique. Vers, II : 117.

— 1832. — Encyclopédie Méthodique. Vers, III : 1150 p.

— 1835. — Histoire naturelle des animaux sans vertèbres. Baillière, Paris. éd. 2, VI : 600 p.

— 1839. — Nouvelles espèces de Mollusques, provenant des côtes de la Californie, du Mexique, du Kamtschatka et de la Nouvelle Zélande. *Rev. Zool. Soc. Cuv.* : 356-361.

— 1839-1853. — Traité élémentaire de Conchyliologie. 3 vol. Atlas, 132 pl.

— 1841. — Magasin de Zoologie. 119 pl.

— 1848. — Exploration scientifique de l'Algérie. Histoire naturelle des Mollusques. I : 606 p., CXLII pl.

— 1853*a*. — Catalogue of the Conchifera or Bivalve Shells in the collection of the British Museum. Part I. Veneridae, Cyprinidae, Glauconomidae, Petricolidae. London. 292 p.

— 1853*b*. — Descriptions of new species of Shells in the collection of M. Cuming. *Proc. Zool. Soc. Lond.* : 1-11.

— 1863. — Catalogue des Mollusques de l'île de La Réunion (Bourbon). Dentu éditeur, Paris. 144 p.

Devidts, J., 1959. — Mollusques marins recueillis à La Ciotat (B. du R.). *Bull. Mus. Hist. nat. Marseille*, XIX : 93-111.

Dexter, R. W., 1942. — Notes on the marine Mollusks of Cape Ann, Massachusetts. *Nautilus*, LVI (1) : 57-61.

— 1944. — *Venus mercenaria* not at Cape Ann. *Nautilus*, LVIII (2) : 71.

— 1962. — Further studies on the marine Mollusks of Cape Ann, Massachusetts. *Nautilus*, LXXVI (2) : 63-70.

Dillwyn, L. W., 1817. — Descriptive Catalogue of recent Shells, arranged according to the Linnean method ; with particular attention to the synonymy, I. J. and A. Arch, London. 580 p.

Dodge, H., 1952. — A Historical review of the Mollusks of Linnaeus. Part I. The Classes Loricata and Pelecypoda. *Bull. Amer. Mus. Nat. Hist.*, 100, art. 1 : 263 p.

Dollfus, E. et Ad., 1881. — Liste de coquilles recueillies à Cannes. *Feuille Jeunes Naturalistes*, n° 129 : 6 p.

Dollfus, G. F., 1883. — Liste des coquilles marines recueillies à Palavas (Hérault) *Feuille Jeunes Naturalistes*, n° 152 : 93-95.

Dollfus, A., 1897. — Les plages de la Manche. Mollusques recueillis entre Bénerville et la Dive. *Feuille Jeunes Naturalistes*, n° 319 : 137-138.

Donovan, E., 1800-1804. — The Natural History of British Shells. I. XXXVI pl. — II. pl. XXXVII-LXXII. — III. pl. LXXIII-CVIII. — IV. pl. CIX-CXLIV. — V. pl. CXLV-CLXXX.

Dunker, G., 1860. — Neue Japanische Mollusken. *Malakozool. Blätt.*, 6 : 221-240 (sans fig.).

Source : MNHN, Paris

— 1861. — Mollusca Japonica descripta et Tahulis Trihus Iconum. Stuttgartiae. 36 p., 3 pl.

— 1871. — Mollusca Nova Musei Godeffroy Hamburgensis. *Malakozool. Blätt.* : 150-175.

— 1882. — Index Molluscorum maris Japonici. Th. Fischer, Cassel, 301 p., XVI pl.

Dunker, W., 1858-1879. — Novitates Conchologicae. 144 p., XLV pl.

— 1869. — Museum Godeffroy. Catalog IV. Mollusques : 67-117. Et 1874, V : 168.

Duprey, E., 1876. — Shells of the littoral zone, and freshwater and land Shells, in Jersey. *Ann. Mag. Nat. Hist.*, sér. 4, XVIII : 338-345.

Durand, J., 1960. — Les éléments principaux de la faune et leurs relations avec le fond. *Cahiers de l'O R S T O M* nº 3, 93 p. (Mollusques : 34).

Durham, J. W., 1942. — Four new Gastropods from the Gulf of California. *Nautilus*, LV (4) : 120-125.

Dushane, H., et R. Poorman, 1967. — A Checklist of Mollusks for Guaymas, Sonora, Mexico. *Veliger*, 9 (4) : 413-441.

Elera, R. P. F. C. de, 1896. — Catalogo sistematico de todo la fauna de Filipinas. Manila. III : 737-772.

Emerson, W. K., 1960. — Results of the Puritan-American Museum of Natural History Expedition to Western Mexico. 12. Shell Middens of San José Island. *Amer. Mus. Novit.*, 2013 : 9 p.

Emerson, W. K., et E. P. Chace, 1959. — Pleistocene Mollusks from Tecolote Creek, San Diego, California. *Trans. San Diego Soc. Nat. Hist.*, XII, 21 : 335-346.

Emerson, W. K., et E. L. Puffer, 1957. — Recent Mollusks of the 1940 « E. W. Scripps » Cruise to the Gulf of California. *Amer. Mus. Novit.*, 1825 : 57 p.

Eyerdam, W. J., 1924. — Marine Shells of Drier Bay, Knight Island, Prince William Sound, Alaska. *Nautilus*, XXXVIII (1) : 22-28.

— 1934. — Invertebrate remains Dug from Kitchen middens of an Old Aleut Stone age Village near Dutch Harbor Alaska. *Nautilus*, XLVII (3) : 100-103.

— 1940. — Extension of Ranges of North American Marine Shells to Chile. *Nautilus*, LIII (3) : 108.

— 1960. — Mollusks and Brachiopods from Afognak and Sitkalidak Islands, Kodiak Group, Alaska. *Nautilus*, LXXIV (2) : 41-46.

Eyton, T. C., 1852. — Some account of a dredging expedition on the coast of the Isle of Man during the months of May, July and August 1852. *Ann. Mag. Nat. Hist.*, sér. 2, X : 282-285 ; 434-436.

Faustino, L. A., 1928. — Summary of Philippine marine and Fresh-water Mollusks. *Ann. Rep. Bur. Sc. Manila* XXV : 1-384.

Figueiras, A., et O. E. Sicardi, 1968. — Catalogo de los Moluscos marinos del Uruguay. *Com. Soc. Malac. Uruguay*, II (16-17) : 355-376, pl. III.

Filatova, Z. A., 1959. — General Review of the Bivalve Mollusks of the Northern Seas of the USSR. *Trans. Inst. Ocean., Moscou*, XX (1957) : 3-59, 7 fig.

Finlay, H. J., 1927. — A further commentary on New Zealand Molluscan systematics. *Trans. Proc. N. Zeal. Inst.*, 57 : 320-485, pl. XVIII-XXIII.

— 1928. — The recent Mollusca of the Chatham Islands. *Trans. Proc. N. Zeal. Inst.*, 59 : 232-286, pl. XXXVIII-XLIII.

Fischer, P., 1858*a*. — Descriptions d'espèces nouvelles. *J. Conch., Paris*, 7 : 184-187, pl. VII.

— 1858*b*. — Notes pour servir à la faune malacologique de l'archipel calédonien. *J. Conch., Paris*, 7 : 329-342.

— 1865. — Faune conchyliologique marine du département de la Gironde et des côtes du sud-ouest de la France. *Actes Soc. Linn. Bordeaux*, XXV, 4 : 88 p. et suppl. : 89-150.

— 1871. — Sur la faune conchyliologique marine de la baie de Suez (2e article). *J. Conch., Paris*, 19 : 209-219.

— 1878. — Essai sur la distribution géographique des Brachiopodes et des Mollusques du littoral océanique de la France. *Actes Soc. Linn. Bordeaux*, XXXII : 171-215.

— 1891. — Catalogue et distribution géographique des Mollusques terrestres, fluviatiles et marins d'une partie de l'Indo-Chine (Siam, Laos, Cambodge, Tonkin). *Bull. Soc. Hist. nat. Autun*, IV : 87-276.

Fischer, P. et E., 1926. — Mollusques récoltés aux Minquiers, *J. Conch., Paris*, 70 : 57-61.

Source : MNHN, Paris

Fischer, P.-H., et E. Fischer-Piette, 1938. — Mollusques Lamellibranches recueillis aux Nouvelles Hébrides par M. E. Aubert de la Rüe. *Bull. Mus. natn. Hist. nat.*, Paris, 2e sér., 10 (4) : 406-409.

— 1972. — Récolte de Mollusques Lamellibranches sur la côte du Cambodge. *J. Conch., Paris*, 110 (1) : 22-30.

Fischer-Piette, E., 1950. — Liste des types décrits dans le Journal de Conchyliologie et conservés dans la collection de ce Journal. *J. Conch., Paris*, 90 : 8-23.

— 1968*a*. — Contribution à la connaissance des Veneridae du Mozambique. *Bull. Mus. natn. Hist. nat., Paris*, 2e sér., 40 (4) : 784-796, pl. 1.

— 1968*b*. — Mollusques récoltés par M. Hoffstetter sur les côtes de l'Équateur et des îles Galapagos. Veneridae. *Bull. Mus. natn. Hist. nat., Paris*, 2e sér., 40 (5) : 998-1018.

— 1974. — Sur les Veneridae de l'océan Indien occidental (Mollusca, Pelecypoda). *Tethys*, 5 (2-3) (1973) : 267-316, 6 pl.

— 1975. — Révision des Venerinae s.s. (Mollusques Lamellibranches). *Mém. Mus. natn. Hist. nat., Paris*, N.S., sér. A, Zool., XCIII : 64 p., VIII pl.

Fischer-Piette, E. Kempf, M., et A.-M. Testud, 1970. — Nouvelles données sur les Veneridae (Mollusques Lamellibranches) du Brésil. *Bull. Mus. natn. Hist. Nat., Paris*, 2e sér., 41 (6) : 1543-1553.

Fischer-Piette, E., et E. Lamy, 1942. — Notes sur les Veneridae (Moll. Lamellibr.) de Quoy et Gaimard. *Bull. Mus. natn. Hist. nat., Paris*, 2e sér., 14 (2) ; 130-137.

Fischer-Piette, E., et B. Métivier, 1971. — Révision des Tapetinae (Mollusques Bivalves). *Mém. Mus. natn. Hist. nat., Paris*, N. S., sér. A, Zool., LXXI : 106 p., XVI pl.

Fischer-Piette, E., et A.-M. Testun, 1967. — Campagne de la « Calypso » au large des côtes atlantiques de l'Amérique du sud (1961-1962). 13. Mollusques Lamellibranches : Veneridae. *Ann. Inst. Océanogr.*, 45, 2 : 205-220, IV pl.

Fischer-Piette, E., et A.-M. Testun, 1970. — Veneridae du Surinam communiquées par C. O. van Regteren Altena. *Bull. Mus. natn. Hist. nat., Paris*, 2e sér., 42 (3) : 520-524.

Fleming, J., 1828. — A History of British Animals. Edinburgh, London. 1re éd., 565 p.

— 1842. — A History of Britisb Animals. London. éd. 2, 565 p.

Fluck, W. H., 1906. — Sbell-collecting on tbe Mosquito coast of Nicaragua. VI. *Naatilus*, XX (1) : 1-4.

Forbes, E., 1838. — Malacologia Monensis. A Catalogue of the Mollusca inhabiting the Isle of Man and the neighbouring Sea. Edinburgh. 63 p.

— 1844. — Report on the Mollusca and Radiata of the Aegean Sea and on their distribution, considered as bearing on Geology *in* Rep. Brit. Assoc. (1843), p. 144, 182 (*fide* Dautzenberg et H. Fischer, 1912).

Forbes, E., et S. Hanley, 1848. — A History of British Mollusca and their Shells. I. J. van Voorst, London. 477 p., 50 pl.

Ford, J., 1889. — List of Shells of the New Jersey coast South of Brigantine Island. *Nautilus*, III (3) : 27-29,

Fraser, L., 1865. — List of species of Mollusks recently collected by M. R. Swinboe in Formosa. *Proc. Zool. Soc. Lond.* : 196.

Frauenfeld, G. R. von, 1869. — Beiträge zur fauna der Nicobaren. *Verhandl. Zool. — Botun. — Ges. Wien*, XIX : 853-899.

Frenguelli, J., 1930. — Bol. Inst. Geol. y Perforaciones Montevideo, n° 11, p. 43 (*fide* Fischer-Piette, « Calypso », 1967).

Friele, H., 1873. — Oversigt over de i Bergens Omegn forekommende skaldaekte Mollusker. *Forh. Selsk. Chr.* : 24 p.

Frizell, don L., 1930. — A new Pleistocene Fossil from Port Blakely, Washington. *Nautilus*, XLIII (4) : 120-121.

— 1931. — A Molluscan species new to the recent West coast fauna. *Trans. San Diego Soc. Nat. Hist.*, 6 (21) : 319-324, pl. 22.

Gabriel, Ch. J., 1956. — Mollusca from Soutb East of King Island, Bass Strait. *Mem. Nat. Mus. Victoria, Melbourne*, 22 (4) : 16 p.

Source : MNHN, Paris

GATLIFF, J. H., et Ch. J. GABRIEL, 1913. — Additions to the catalogue of the marine Shells of Victoria. *Proc. Roy. Soc. Victoria, Melbourne*, N.S., 26, part 1 : 71-87.

— 1922. — Additions to and alterations in the catalogue of Victorian marine Mollusca. *Proc. Roy. Soc. Victoria, Melbourne*, N.S., 34 : 128-161.

GAY, L., 1858. — Catalogue des Mollusques du département du Var. *Bull. Soc. Sc. Var* : 145-213.

GERVILLE, M. de, 1825. — Catalogue des coquilles trouvées sur les côtes du département de la Manche : 169-224.

GINÈS, H., 1947. — Las Comision de Zoologia en la excursion al golfo de Cariaco. *Mem. Soc. Cienc. Nat. La Salle, Caracas*, VI, 17 : 279-291.

GMELIN, J. F., 1791. — Caroli a Linné, Systema Naturae, éd. XIII (VI) : 3268-3289.

GOFFERJÉ, C. N., 1950. — Contribuição à zoogeografia de Malacofauna do litoral do Estado do Paraná. *Arq. Museu Paranaense*, VIII : 221-282, pl. XXXI-XXXV.

GOLIKOV, A. N., et O. A. SCARLATO, 1967. — Mollusks of the Possiet Bay (The Sea of Japan) and their ecology. *Akademia Nauk SSR (Inst. Zool)*, XLII, 153 p., XIV pl.

GOULD, A. A., 1841. — Report on the Invertebrata of Massachusetts. Cambridge. 373 p.

— 1850. — New Shells of the U. S. Explor. Exped. *Proc. Boston Soc. Nat. Hist.*, III (1849) : 275-278.

— 1852. — Mollusca and Shells. XII. U. S. Exploring Expedition during the years 1838-1842 : 510 p. Atlas, 1856, pl. 37, fig. 538, a et b.

— 1861. — Descriptions of Shells collected by the North Pacific Exploring Expedition. *Proc. Boston Soc. Nat. Hist.*, VIII : 14-40.

— 1862. — Otia Conchologica. Descriptions of Shells and Mollusks, from 1839 to 1862. Boston. 256 p.

GRABAU, A. W., et S. G. KING, 1928. — Shells of Peitaibo. *Handbook Soc. Nat. Hist. Peking*, nº 2 : 1-280, pl. 1-XI.

GRAHAM, I., 1955. — Sea Shore life of British Guiana, I (3), pl. 3, fig. 1 (*fide* ALTENA 1969).

— 1962. — The North Otago Shell Fauna. Part I. Mollusca. *Trans. Roy. Soc. N. Zeal., Zool.*, 2, 9 : 53-64.

GRANGER, A., 1879. — Catalogue des Mollusques testacés observés sur le littoral de Cette. *Actes Soc. Linn. Bordeaux*, XXXIII : 41 p.

— 1886. — Histoire naturelle de France. Partie 7 : Mollusques (Bivalves), Tuniciers, Bryozoaires. Paris. 256 p., 18 pl.

— 1899. — Les Mollusques testacés marins des côtes méditerranéennes de France. *Bull. Soc. Sc. Nat. Béziers*, XXII : 208 p.

GRANT, U. S., et H. R. GALE, 1931. — Catalogue of the marine Pliocene and Pleistocene Mollusca of California and adjacent regions. *Mem. San Diego Soc. Nat. Hist.*, I : 1036 p., 32 pl.

GRAVELY, F. H., 1941. — Shells and other animals remains found on the Madras Beach. *Bull. Madras Govt. Mus.*, N. S., V (1) : 23-70.

GRAY, J. E., 1835. — Catalogue of Shells collected in the East coast of New Zealand by W. Yate. Appendix [épreuve British Museum non mise en pages].

GRAY, J. E., *in* DIEFFENBACH, E., 1843. — Travels in New Zealand, with the description of some lately discovered species. II : 228-265.

GRAY, J. E., 1854. — List of the Shells of South America in the collection of the British Museum. London. 89 p.

GREENE, Rev. C., 1891. — Marine Shells of North Wales. *The Conchologist*, I : 1-4.

GRIEG, J. A., 1896. — Bidrag til Kundskaben om Vestlandets Mollusker-Bergens Mus. Aarborg, X : 32 p., 1 pl.

GROSSU, A. V., 1962. — Fauna Republicii populare Romîne. Mollusca Bivalvia. Bucarest. III, 3 : 423 p., 221 fig.

GROSSU, A. V., et A. CARAUSU, 1960. — Contribution à la connaissance des Mollusques de la côte occidentale de la mer Noire. *Lucrar. Stat. Zool. mar. Agigea* (vol. festiv.), 1959 : 213-222, 4 pl.

HAAS, F., 1953. — Mollusks from Ilha Grande, Rio de Janeiro, Brazil. *Fieldiana, Zoology*, 34, 20 : 203-209.

HAAS, G., 1951. — Preliminary Report on the Molluscs of the Palestine coastal Shelf. Ministry of Agriculture, Department of Fisheries. 20 p.

HABE, T., 1951-1953. — Genera of Japanese Shells. Pelecypoda and Scaphopoda. 326 p.

— 1958. — Report on the Mollusca chiefly collected by the S S Sôyô-Maru of the Imperial Fisheries expe-

Source : MNHN, Paris

rimental station on the continental Shelf bordering Japan during the years 1922-1930. Part 4. Lamellibranchiata (2). *Publ. Seto Mar. Biol. Labor.*, VII, 1 : 52 p., 2 pl.

— 1962. — Illustrations of the Shells of Japan. II. Osaka. 182 p., 66 pl.

— 1964. — Shells of the Western Pacific in color, II. Osaka. 233 p., 66 pl.

Habe, T., et K. Ito, 1965. — Shells of the World in colour. I. Osaka. 176 p., 56 pl.

Habe, T., et S. Kosuge, 1966. — Shells of the World in colour. II. Osaka. 193 p., 68 pl.

— 1970. — On the C^{14} age estimation of Shell fossils taken from the Tsushima trough and its geological significance. *Mem. Nat. Sc. Mus.*, 3 : 75-82, pl. 16.

Hackney, A. G., 1944. — List of Mollusca from around Beaufort, N. Carolina, with notes on Tethys. *Nautilus*, LVIII (2) : 56-64.

Hägg, R., 1910. — Interglaziale und post-glaziale meeresmollusken aus Feuerland und Südpatagonien als Beweis für ein wärmeres Klima als das jetzige. *Ark. Zool. K. Svensk Vetenskap. Akad., Stockholm*, Bd. 7, 1 : 26 p.

— 1925. — Svenska kvartära Mollusker i Hisingers samling. *Ark. Zool., Stockholm*, 17 A, nº 19 : 1-28.

Hall, W. J., et R. Stannen, 1907. — On the Mollusca of a raised Coral Reef on the Red Sea coast. *J. Conchol., London*, XII : 65-68.

Hanley, S., 1842 to 1856. — An illustrated and descriptive catalogue of recent Bivalve Shells. Williams and Norgate, London. 334 p. Et Appendix : 335-392, pl. IX à XXIV.

— 1844. — Descriptions of new species of *Cyrena*, *Venus* and *Amphidesma*. *Proc. Zool. Soc. Lond.* : 159-162.

— 1855. — The Shells of Linnaeus, determined from his manuscripts and collection. Ipsa Linnaei Conchylia, London, 556 p.

Harry, H. W., 1942. — List of Mollusca of Grand Isle, Louisiana, recorded from the Louisiana State University Marine Laboratory 1929-1941. *Occ. Pap. Mar. Lab. Baton Rouge*, 1 : 13 p.

Hedley, C., 1902*a*. — Scientific Results of the trawling expedition of H M C S « Thetis » off the coast of New South Wales in february and march, 1898. Mollusca. Part I. Brachiopoda and Pelecypoda. *Mem. Austr. Mus.*, IV : 287-324.

— 1902*b*. — Studies on Australian Mollusca. Part VI. *Proc. Linn. Soc. N. S. W.*, XXVII : 7-29, pl. I-III.

— 1903. — Studies on Australian Mollusca. Part VII. *Proc. Linn. Soc. N. S. W.*, XXVII : 596-619, pl. XXIX, XXI-XXXIII.

— 1904. — Studies on Australian Mollusca. Part VIII. *Proc. Linn. Soc. N. S. W.*, XXIX : 182-211, pl. VIII-X.

— 1905. — Mollusca from one hundred and eleven fatboms, East of Cape Byron, NewSouth Wales. *Rec. Austral. Mus.*, VI (2) : 41-54.

— 1906. — The Mollusca of mast Head Reef, Capricorn Group, Queensland, Part I. *Proc. Linn. Soc. N. S. W.*, XXXI (3) : 453-479.

— 1907. — Results of Deep-Sea. Investigations in the Tasman Sea. 3. Mollusca from eighty fathoms off Narrabeen. *Rec. Austr. Mus.*, VI (4) : 283-304, pl. LIV-LVI.

— 1908. — Studies on Australian Mollusca. Part X. *Proc. Linn. Soc. N. S. W.*, XXXIII (3) : 456-489, pl. VII-X.

— 1909. — Mollusca from the Hope Islands, North Queensland, *Proc. Linn. Soc. N. S. W.*, XXXIV : 420-466, pl. XXXVII-XXXVIII.

— 1910. — The marine fauna of Queensland. *Austr. Assoc. Adv. Sc.*, session 1909 : 329-371.

— 1911. — Report on the Mollusca obtained by the F I S « Endeavour », chiefly off Cape Wiles, South Australia. Part I. Zoological Results of the fishing experiments carried out by the F I S « Endeavour » 1909-10, 1 : 90-114, 6 pl.

— 1916*a*. — A preliminary Index of the Mollusca of Western Australia. *J. Roy. Soc. West. Austr.*, I (1914-1915) : 152-226.

— 1916*b*. — Australian Antarctic Expedition 1911-1914. Under the leadership of Sir Douglas Mawson. Scientific Reports. Series C. Zoology and Botany, 4. Part 1. Govt. Printer Adelaïde S. Austral. : 1-80, pl. I-IX.

Source : MNHN, Paris

— 1918*a*. — Mollusca. *Proc. Roy. Georg. Soc. Austr.*, Session 1916-1917 : 21 p.

— 1918*b*. — A Check-list of the marine fauna of New South Wales. Part I. Mollusca. *J. Proc. Soc. N. S. W.*, LI (1917) : 120 p.

— 1923. — Studies on Australian Mollusca. Part XIV. *Proc. Linn. Soc. N. S. W.*, XLVIII : 301-316, pl. XXX-XXXIII.

Henley, C., et W. L. May, 1908. — Mollusca from one hundred fathoms seven miles East of Cape Pillar, Tasmania. *Rec. Austr. Mus.*, 7 : 108-125, pl. XXII-XXV.

Hertlein, L. G., et A. M. Strong, 1948. — Eastern Pacific Expeditions of the New York Zoological Society XXXIX, Mollusks from the West coast of Mexico and Central America, Part VI. *Zoologica*, New York, 33, 4 : 163-198, pl. I-11.

— 1955. Marine Mollusks collected during the « Askoy » Expedition to Panama, Colombia and Ecuador in 1941. *Bull. Amer. Mus. Nat. Hist.*, 107, art. 2 : 159-318, pl. 1-3.

Hinalgo, J. G., 1867. — Catalogue des Mollusques testacés marins des côtes de l'Espagne et des îles Baléares. *J. Conch., Paris*, 15 : 115-175.

— 1870. — Catálogo general de los Moluscos marinos de España, Portugal y las Baleares : 113-184, 77 pl.

— 1903. — Estudios preliminares sobre la fauna malacologica de las islas Filipinas. *Mem. Real Acad. Cienc. Madrid*, XXI : 207-306.

— 1905. — Catalogo de los Moluscos Testáceos de las Filipinas, Joló y Marianas. I. Moluscos marinos. *Rev. Real Acad. Cienc. Madrid*, I : 408 p.

— 1911. — Moluscos marinos Testáceos de la costa y Bahia de Cádiz. *Rev. Real Acad. Cienc. Madrid*, IX : 84 p.

— 1916. — Fauna malacológica de España, Portugal y las Baleares. Moluscos Testáceos marinos. Madrid. 752 p.

Hildebrand, H. H., 1954. — A Study of the fauna of the brown Shrimp (*Penaeus aztecus* Ives) grounds in the western gulf of Mexico. [List of Mollusca present]. *Publ. Inst. Mar. Sc. Univ. Texas*, 3, nº 2 : 233-366.

Hinns, R. B., 1845. — The Zoology of the voyage of H M S Sulphur, II. Mollusca : 72 p., pl. 21.

Hinkley, A. A., 1907. — Shells collected in Northeastern Mexico. *Nautilus*, XXI (6) : 68-72.

Hirase, S., 1934. — A collection of japanese Shells with illustrations in natural colours, p. 22, pl. 41, fig. 3 (*fide* Adam et Leloup 1939).

Hopfstetter, R., 1952. — Moluscos subfósiles de los estanques de sal de Salinas (Pen. de Santa Elena, Ecuador). Comparación con la fauna actual del Ecuador. *Bol. Inst. Cienc. Nat. Quito*, 1, 1 : 79 p.

Holmes, 1858. — Post-Pl. Foss. S. Car., p. 37, pl. 7, fig. 5 (*fide* Palmer 1927).

Houbrick, J. R., 1968. — A Survey of the littoral marine Mollusks of the Caribbean coast of Costa Rica. *Veliger* 11, 1 : 4-23.

Howse, R., 1847. — Notes on a dredging excursion off the coast of Durham ; with description of the ova-capsules of *Fusus norvegicus* and *F. turtoni*. *Ann. Mag. Nat. Hist.*, 1re sér., XIX : 160-164, pl. X.

Hupé, H., 1854. — *In* Gay, C. — Historia fisica y politica de Chile... Moluscos, VIII : 499 p., 14 pl.

Hutton, F. W., 1873. — Catalogue of the marine Mollusca of New Zealand. *Colon. Mus. Geol. Surv. Dept. Wellington*, 116 p.

— 1878. — Révision des coquilles de la Nouvelle Zélande et des îles Chatham. *J. Conch., Paris*, 26 : 1-57.

— 1880. — Manual of the New Zealand Mollusca. Wellington, 224 p.

— 1885. — Revision of the recent Lamellibranchia of New Zealand. *Proc. Linn. Soc. N. S. W.*, IX (1884) : 522-523.

— 1904. — Index faunae Novae Zelandiae. Mollusca : 57-95 ; 348-349.

Hyne, P. E., 1967. — Zoological Report on beach samples Mangatawhiri Spit, june 1963. *New Zealand J. Geol. Geophysics, Wellington*, 10, nº 3 : 722-725.

Hyndman, G. C., 1842. — Note of species obtained hy deep dredging near Sana Island, off the Mull of Cantire. *Ann. Mag. Nat. Hist.*, sér. 1, X : 19-21.

Ihering, H. von, 1897. — Os Moluscos marinos di Brazil. *Rev. Mus. Paulista*, 11 : 73-113 et 129-171.

Source : MNHN, Paris

Iredale, T., 1914. — Report on Mollusca collected at the Monte Bello Islands. *Proc. Zool. Soc. Lond.* : 665-675.

— 1915. — A commentary on Suter's « Manual of the New Zealand Mollusca ». *Trans. N. Zeal. Inst. Wellington*, XLVII, 1914 : 417-497.

— 1924. — Results from Roy Bell's Molluscan collections. *Proc. Linn. Soc.* N. S. W., XLIX : 179-278, pl. XXXIII-XXXVI.

— 1930. — More notes on the marine Mollusca of New South Wales. *Rec. Austr. Mus., Sydney*, XVII (9) : 384-407, pl. 62.

Iredale, T., et D. F. MacMichael, 1962. — A reference list of the marine Mollusca of New South Wales. *Mem. Austr. Mus., Sydney*, XI : 1-109.

Isrikawa, M., 1969. — On the Molluscan Shells collected off Akkeshi, Hokkaido, during the cruise of the R. V. Tansei-Maru. *Venus*, 28 (1) : 47-51, pl. III.

Issel, A., 1869. — Malacologia del mar Rosso. Pisa. 387 p.

— 1878. — Crociera del violante. *Ann. Mus. Civ. St. Nat. Genova*, XI : 413-456.

Jacobson, M. K., 1943. — Marine Mollusca of New York city. *Nautilus*, LVI (4) ; 139-144.

Jacobson, M. K., et W. K. Emerson, 1961. — Shells of the New York city area. Larchmont, New York. 142 p.

Jacot, A., 1919. — Some marine Mollusca about New York city. *Nautilus*, XXXII (3) : 90-94.

— 1920. — On the marine Mollusca of Staten Island, N. Y. *Nautilus*, XXXIII (4) : 111-115.

— 1924. — Marine Mollusca of the Bridgeport, Connecticut region. *Nautilus*, XXXVIII (2) : 49-51.

Jaume, M. L., 1946. — Moluscos marinos litorales del Cabo Catoche, Yucatan, Mexico. *Rev. Soc. Malac. « Carlos de la Torre »*, IV, 3 : 95-110.

Jeffreys, J. G., 1856. — On the marine testacea of the Piedmontese coast. *Ann. Mag. Nat. Hist.*, sér. 2, XVII : 34 p.

— 1862. — British Conchology. J. van Voorst. London. I. 341 p., VIII pl. — 1863. II. 465 p., VIII pl. — 1869. V. 258 p., CII pl.

— 1867. — Fourth Report on dredging among the Shetland Isles. *Ann. Mag. Nat. Hist.*, sér. 3, XX : 247-254.

— 1870. — Norvegian Mollusca. *Ann. Mag. Nat. Hist.*, sér. 4, V : 438-448.

— 1875. — Mollusca *in* Norman, Rev. A. M. Submarine Cable fauna. *Ann. Mag. Nat. Hist.*, sér. 4, XV : 169-176.

— 1881. — On the Mollusca procured during the « Lightning » and « Porcupine » Expeditions, 1860-70 (Part III [1]). *Proc. Zool. Soc. Lond.* : 693-724.

Johnson, C. W., 1890. — Annotated list of the Shells of St. Augustine, Fla. *Nautilus*, IV (1) : 4-6.

— 1915. — Fauna of New England. List of the Mollusca. *Occ. Pap. Soc. Nat. Hist. Boston*, 7, n° 13 : 231 p.

— 1916. — Consistency in popular names of Shells. *Nautilus*, XXX (8) : 87-91.

— 1922. — Fossil Shells from the St. Lucie Canal, Florida. *Nautilus*, XXXVI (1) : 10-11.

— 1934. — List of marine Mollusca of the Atlantic coast from Labrador to Texas. *Proc. Boston Soc. Nat. Hist.*, XL, 1 : 204 p.

Johnson, R. f., 1964. — The recent Mollusca of Augustus Addison Gould. *U. S. Nat. Mus.*, Bull. 239 : 182 p., 45 pl.

Jonas, J. H., 1839. — Diagnosen einiger neuen Conchylien-Arten. *Archiv f. Naturg.* V (1) : 341-345, pl. IX.

— 1844. — Vorläufige Diagnosen neuer Conchylien, welche ausführlicher beschrieben und abgebildet nächstens erscheinen werden. *Zeitschr. Malakozool.* : 33-37.

— 1845. — Beschreibung neuer Conchylien. *Zeitschr. Malakozool.* : 65-67.

— 1846. — Molluskologische Beiträge. *Abhandl. Geb. Naturw. Hamburg*, Bd. 1 : 99-130, 2 pl.

Jong, K. M. de, et I. Kristensen, 1968. — Gegevens over de Mollusken van Curacao uitgezonderd de marine Gastropoden. *Correspondentienblad Nederl. Malac. Veren.*, suppl., n° 276, 37 p., 4 pl.

Jousseaume, F., 1894. — Diagnose des coquilles de nouveaux Mollusques. *Bull. Soc. Philom. Paris*, VI : 98-105.

Source : MNHN, Paris

JUKES-BROWNE, A. J., 1914. — A synopsis of the family Veneridae. Part II. *Proc. Malac. Soc. Lond.*, XI : 75-94.

KAY, J. E. de, 1843. — Zoology of New York or the New York Fauna. Carroll and Cook, Albany. Part V, Mollusca. 271 p., 40 pl.

KEEN, A. M., 1937. — A abridged check list and bibliography of West North American marine Molluska. Stanford University Press. 84 p.

— 1942. — Molluscan species common to Western North America and Japan. *Proc. 6th Pac. Sc. Congr.*, 3, 1940 : 479-483.

— 1945. — List of Shells collected in vicinity of Oro Bay, New Guinea by Lt.-Col. Hubert G. Schenck and associates. *Min. Conch. Club S. Calif.*, X, 49 : 36-38.

— 1954. — Nomenclatural notes on the Pelecypod family Veneridae. *Min. Conch. Club. S. Calif.*, 139 : 50-55.

— 1958. — Sea Shells of tropical West America. Marine Mollusks from Lower California to Colombia. Stanford University Press. 624 p., X pl.

— 1966*a*. — Moerch's West Central American Molluscan types with proposal of a new name for a species of Semele. *Occ. Pap. Calif. Acad. Sc.*, nº 59 : 9.

— 1966*b*. — West American Mollusks types at the British Museum (Natural History). I. T. A. Conrad and the Nuttall Collection. *Veliger*, 8 (3) : 167-172.

— 1966*c*. — West American Mollusks types in the British Museum (Natural History). II. Species described by R. B. Hinds. *Veliger*, 8 (4) : 265-275, pl. 47 et 6 text-fig.

— 1966*d*. — West American Mollusks types at the British Museum (Natural History). III. Alcide d'Orbigny's South American collection. *Veliger*, 9 (1) : 1-7, 1 pl.

— 1968. — West American Mollusks types, at the British Museum (Natural History). IV. Carpenter's Mazatlan Collection. *Veliger*, 10 (4) : 389-439, pl. 55.

— 1971. — Sea Shells of Tropical West America. Marine Mollusks from Baja California to Peru. 2e éd. Stanford University Press. 1064 p., XXII pl.

KEEP, J., 1891. — Mollusks of the San Francisco Markets. *Nautilus*, IV (9) : 97-100.

KELSEY, F. W., 1907. — Mollusks and Brachiopods collected in San Diego, California. *Trans. San Diego Soc. Nat. Hist.*, I, pt. 2 : 31-55.

KEMPF, M., et H. R. MATTHEWS, 1968. — Marine Mollusks from North and Northeast Brazil. I. Preliminary List. *Arq. Est. Biol. Mar. Univ. Fed. Ceará*, VIII (1) : 87-94.

KING, E. H., 1899. — Collecting in Southern California. *Nautilus*, XIII (2) : 23-24.

KIRA, T., 1955. — Coloured Illustrations of the Shells of Japan. Osaka. 204 p. 67 pl.

— 1962. — Shells of the Western Pacific in color. Osaka. I. 224 p., 72 pl.

KNIGHT, G. A. F., 1893. — Contributions towards a list of the marine Mollusca of the upper portion of Loch Linnhe, Argyllshire. J. *Conchol., London*, VII : 232-237.

KNUDSEN, J., 1967. — The Deep-Sea Bivalvia. The John Murray Expedition 1933-34. Scientific Reports. XI, nº 3 : 239-343, pl. 3.

KOBELT, W. 1878. — Illustrirtes Conchylienhuch. Bauer & Raspe, Nürnberg. IV p. + 391 p., 112 pl.

— 1888. — Prodromus Faunae Molluscorum Testaceorum maria europaea inhabitantium Bauer & Raspe, Nürnberg. 550 p.

— 1891. — Systematisches Conchylien-Cabinet. Die Gattung *Arca* L. Bauer & Raspe, Nürnberg, 238 p., 49 pl.

KOERLER, R., 1886. — Contribution à l'étude de la faune littorale des îles anglo-normandes (Jersey, Guernsey, Herm et Sark). *Ann. Mag. Nat. Hist.*, sér. 5, XVIII : 351-367.

KREBS, H., 1864. — The West Indian Marine Shells. (*Fide* CLENCH, W. J., AGUAYO, C. G., et R. D. TURNER).

KRYNICKI, A. J., 1837. — Conchylia tam Terrestria, quam Fluviatilia et e maribus adjacentibus Imperii Rossici indigena... *Bull. Soc. Imp. Nat. Moscou*, X, nº 11 : 50-64.

KURODA, T., 1930. — New Japanese Shells. *Venus*, II (1) : 1-4.

— 1945. — *Petroderma thaanumi*, genus & species nov. *Jap. J. Malac.*, 14 : 29, pl. 1.

Source : MNHN, Paris

— 1960. — Catal. Moll. Okinawa, p. 82 (*fide* Zoological Record).

Kuroda, T., et T. Habe, *in* Kuroda, T. — Part 1-16. 1929-1955. Illustr. Catal. Japanese Shells. 1. *Veneridae*. 216 p., part 13.

Kuroda, T., et T. Habe, 1952. — Check List and Bibliography of the recent marine Mollusca of Japan. L. W. Stach, Tokyo. 210 p.

Kuroda, T., Habe, T., et K. Oyama, 1971. — The Sea Shells of Sagami Bay. Maruzen, Tokyo. 741 p. + 489 p., 121 pl.

Kurtz, J. D., 1860. — Catalogue of recent marine Shells, found on the coasts of North and South Carolina (*Fide Clench*, 1946).

Lamarck, J. B., 1818. — Histoire naturelle des animaux sans vertèbres. V : 612 p.

Lamy, E., 1906*a*. — Lamellibranches recueillis par l'expédition antarctique française du Dr. Charcot. *Bull. Mus. natn. Hist. nat., Paris*, 12 : 44-52.

— 1906*b*. — Expédition antarctique française (1903-1905). Gastropodes Prosobranches et Pélécypodes. Masson, Paris. 19 p., 1 pl.

— 1909*a*. — Liste de coquilles marines recueillies par M. P. Serre à Java (1903-1906). *Bull. Mus. natn. Hist. nat., Paris*, 15 : 464-469.

— 1909*b*. — Pélécypodes recueillis par M. L. Diguet dans le golfe de Californie (1894-95). *J. Conch., Paris*, 57 : 207-254.

— 1910. — Mollusques marins recueillis par le Dr. Rivet à Payta (Pérou). *Miss. Géogr. Armée Amér. sud*, IX : 79-91.

— 1911. — Pélécypodes recueillis par M. P. Carrié à l'île Maurice. *Bull. Mus. natn. Hist. nat., Paris*, 17 : 129-133.

— 1921. — Révision des *Carditacea* vivants du Muséum National d'Histoire naturelle de Paris. *J. Conch., Paris*, 66 : 289-368.

— 1929. — Notes sur quelques Lamellibranches de la Martinique. *Bull. Mus. natn. Hist. nat., Paris*, 2e sér., 1 (3) : 201-208.

— 1930*a*. — Les *Venus* et les *Tapes* de la mer Rouge (d'après les matériaux recueillis par le Dr. Jousseaume). *Bull. Mus. natn. Hist. nat., Paris*, 2e sér., 2 (2) : 224-228.

— 1930*b*. — Note sur l' « *Erycina cardioides* » Lamarck. *Arch. Mus. natn. Hist. nat., Paris*, sér. 6, VI : 59-61, pl. I.

— 1934. — Coquilles marines recueillies par M. E. Aubert de la Rüe dans l'Amérique du sud, *Bull. Mus. natn. Hist. nat., Paris*, 2e sér., 6 (5) : 432-435.

— 1938. — VII. Mollusca Testacea. Mission R. Ph. Dollfus en Égypte. *Mém. Inst.* Égypte, XXXVII. Le Caire. 89 p.

Lamy, E., et E. Fischer-Piette, 1938*a*. — Notes sur les espèces lamarckiennes d'*Anomalocardia* (Moll. Lamellibr.). *Bull. Mus. natn. Hist. nat., Paris*, 2e sér., 10 (2) : 173-175.

— 1938*b*. — Note sur les espèces lamarckiennes de *Venus* s.s. et de *Chione* (Moll. Lamellibr.). *Bull. Mus. natn. Hist. nat., Paris*, 2e sér., 10 (4) : 401-405.

— 1938*c*. — Notes sur les espèces lamarckiennes de *Timoclea* (Moll. Lamellibr.). *Bull. Mus. natn. Hist. nat., Paris*, 2e sér., 10 (5) : 509-511.

— 1938*d*. — Notes sur les espèces lamarckiennes de *Clausinella*, de *Salacia*, de *Protothaca* et de *Samarangia* (Moll. Lamellibr.). *Bull. Mus. natn. Hist. nat., Paris*, 2e sér., 10 (6) : 611-614.

La Rocque, A., 1953. — Catalogue of the recent Mollusca of Canada. *Nat. Mus. Canada*, Bull. 129. Ottawa. 406 p.

Laskey, Capt. J., 1811. — North Brit. test. in Wern. Soc., f, p. 384, pl. VIIf, fig. 16 (*fide* Bucquoy, Dautzenberg et Dollfus, 1887-1898).

Lavezzari, M., 1903. — Liste des coquilles recueillies au Val-André (côtes du nord). *J. Conch., Paris*, 51 : 29-34.

Lea, I., 1898. — Shells of Lake Worth, Florida. *Nautilus*, XII (12) : 142-143.

Leach, W. E., 1852. — A Synopsis of the Mollusca of Great Britain. J. van Voorst, London. 376 p., XIII pl.

Leckenby, J., et J. T. Marsball, 1975. — North-Sea dredging. *Ann. Mag. Nat. Hist.*, sér. 4, XVI : 390-394.

Source : MNHN, Paris

Lecointre, G., 1952. — Recherches sur le néogène et le quaternaire marins de la côte atlantique du Maroc. Notes et Mémoires, n° 99, I, Stratigraphie, 198 p., VIII pl.

Liénard, E., 1877. — Catalogue de la faune malacologique de l'île Maurice et de ses dépendances. IV p. + 115 p.

Linné, C., 1758. — Systema Naturae, éd. X, I. Salvius. 824 p.

— 1764. — Museum Ludovicae Ulricae Reginae... Holmiae. 720 p.

— 1767. — Systema Naturae, éd. XII, 1 (II). Salvius. 1327 p.

Lischke, C. E. — Japanische Meeres-Conchylien. Th. Fischer, Cassel. 1869. I. 192 p., 14 pl. — 1871. II. 184 p., XIV pl. — 1874. — III. 123 p., 9 pl.

— 1874. — Diagnosen neuer Meeres-Conchylien von Japan. *Jahrb. Deutsch. Malakozool. Ges.*, Bd., 1 : 57-59.

Lister, M., 1685-87. — Historiae sive Synopsis Methodicae Conchyliorum... Londini. 1057 pl.

Locard, A., 1886. — Prodrome de Malacologie française. Catalogue général des Mollusques vivants de France. Mollusques marins. J. B. Baillière, Paris. H. Georg, Lyon. 778 p.

— 1892. — Les coquilles marines des côtes de France. J. B. Baillière et fils. Paris. 384 p., 348 fig.

— 1896. — Résultats scientifiques de la campagne du « Caudan » dans le golfe de Gascogne. Mollusques. *Ann. Univ. Lyon*, XXVI : 129-241, 2 pl.

— 1898. — Expéditions scientifiques du « Travailleur » et du « Talisman ». Mollusques testacés. Masson, Paris. II, 515 p., XVIII fig.

— 1899. — Les coquilles marines au large des côtes de France. Description des familles, genres et espèces. J. B. Baillière, Paris. 198 p.

Locard, A., et E. Caziot, 1900. — Les coquilles marines des côtes de Corse. J. B. Baillière, Paris. 297 p.

Lovén, S., 1846. — Index Molluscorum litora Scandinavia occidentalia habitantum. *Ofversigt af Kongl. Vetensk.-Akad. Forhandl. Stockholm* : 135-204.

Lowe, H. N., 1903. — Notes on the Mollusk fauna of San Nicholas Island. *Nautilus*, XVII (6) : 66-69.

— 1913. — Shells collecting on the West coast of Baja California. *Nautilus*, XXVII (3) : 25-29.

— 1932. — Shell collecting in West Central America. *Nautilus*, XLV (3) : 73-82.

— 1933*a*. — The Cruise of the Petrel. *Nautilus*, XLVI (4) : 109-115.

— 1933*b*. — At the Head of the gulf of California. *Nautilus*, XLVII (2) : 45-47.

— 1935. — New marine Mollusca from West Mexico, together with a list of Shells collected at Punta Penasco, Sonora, Mexico. *Trans. San Diego Soc. Nat. Hist.*, 8, 6 : 15-32, pl. I-IV.

Lyman, F. B., 1938. — Notes and news. *Nautilus*, LII (1) : 33.

Lynge, H., 1909. — The Danish Expedition to Siam 1899-1900. IV. Marine Lamellibranchiata. *Mem. Acad. Roy. Danemark, Copenhague*, 7e sér., V (3) : 100-299, 5 pl.

Mabille, J., 1895. — Mollusques de la Basse-Californie recueillis par M. Diguet. *Bull. Soc. Philom., Paris*, 8e sér., VII, n° 2 : 54-76.

MacAndrew, R., 1849. — On the Mollusca of Vigo Bay in the North West of Spain. *Ann. Mag. Nat. Hist.*, sér. 2, III : 507-513.

— 1851. — Notes on the distribution and range in depth of Mollusca and other marine animals observed on the coasts of Spain, Portugal, Barbary, Malta and Southern Italy in 1849. *Rep. Brit. Assoc. Adv. Sc.*, Session 1850 : 264-304.

— 1857. — Report on the marine Testaceous Mollusca of the North-East Atlantic and neighbouring Seas, and the physical conditions affecting their development. *Rep. Brit. Assoc. Adv. Sc.*, Session 1856 : 101-158.

— 1870. — Report on the Testaceous Mollusca obtained during a dredging-Excursion in the gulf of Suez in the months of february and march 1869. *Ann. Mag. Nat. Hist.*, sér. 4, VI : 429-450.

MacAndrew, R., et L. Barrett, 1857. — On the distribution of the Mollusca in Depth on the coasts of Nordland and Finmark. *Ann. Mag. Nat. Hist.*, sér. 2, XX : 267-272.

Macé, J. A., 1860. — Essai d'un catalogue des Mollusques marins, terrestres et fluviatiles vivant dans les environs de Cherbourg et de Valognes. *Congrès Sc. France*, 27e session : 241-288.

Source : MNHN, Paris

MacGillivray, W., 1843. — A History of the Molluscous Animals of the counties of Aberdeen, Kincardine and Banff... Cunningham & Mortimer, London. Lewis Smith, Aberdeen. 370 p.

— 1844. — A History of the Molluscous animals of Scotland... H. G. Bohn, London. 370 p.

MacGinty, P. L., 1936. — A Canoe Trip in the ten thousand fslands to collect Liguus. *Nautilus*, L (1) : 1-8.

MacLean, R. A., 1936*a*. — Some Marine Bivalves from the Bahama Islands. *Nautilus*, XLIX (4) : 116-119.

— 1936*b*. — A List of Bivalves from Northern Cuba. *Mem. Soc. Cub. Hist. Nat. « Felipe Poey »*, X (1) : 39-42.

— 1951. — Scientific Survey of Porto Rico and the Virgin lslands. XVll, 1. The Pelecypoda or Bivalve Mollusks of Porto Rico and the Virgin Islands. New York. 183 p., 26 pl.

— 1969. — Marine Shells of Southern California. *Los Angeles County Mus. Nat. Hist.*, Sci. Ser. 24, Zool., nº 11, 104 p., 54 pl.

MacLean, R. A., et C. H. Hebert, 1946. — A List of marine Mollusks from the Admiralty lslands. *Nautilus*, LX (2) : 54-57.

MacMichael, F., 1965. — Shells of the Australian Sea-Shore. Jacaranda Press., Brishane. 127 p., 287 fig.

MacMillan, N. F., 1968. — British Shells. F. Warne & Co, London-New York. 196 p., 32 pl.

MacNae, W., et M. Kalk, 1958. — A Natural History of Inhaca Island, Moçamhique. Johanneshurg, Witwatersrand University Press, Mollusques : 84-85 et 127-129.

MacPherson, J. H., et E. H. Chapple, 1951. — A systematic list of the marine and estuarine Mollusca of Victoria. *Mem. Nat. Mus., Victoria*, XVlf : 107-185.

MacPherson, J. H., et C. J. Gabriel, 1962. — Marine Molluscs of Victoria. Handhook nº 2. Melbourne University Press, XV + 475 p., 486 6g.

Mansen, J. F., 1949. — Marine Bivalvia. The Zoology of Iceland. Munksgaard, Copenhaguen and Reykjavick· fV, Part 63, 116 p.

Maravigna, C., 1838. — Mémoires pour servir à l'histoire naturelle de la Sicile. J. B. Baillière. Paris, Mém. 4, 86 p., Vl pl.

Marche-Marchad, I., 1958. — Nouveau catalogue de la collection des Mollusques testacés marins de l'IFAN. Catalogues, Dakar, XIV, 64 p.

Marion, A. F., 1883. — Esquisse d'une topographie zoologique du golfe de Marseille. *Ann. Mus. Hist. natn. Marseille*, Zool., f, art. 1 : 108 p.

Mars, P., 1965. — Faune marine des Pyrénées orientales. V. Mollusques Aplacophores, Polyplacophores, Scaphopodes et Bivalves. Suppl. *Vie et Milieu*, Masson & Cie, Paris. XV, 4 : 156 p.

Marshall, J. T., 1893. — Additions to « British Conchology » . *J. Conchol., London*, Vll : 241-265.

— 1897. — Additions to « British Conchology ». *J. Conchol., London*, Vfff : 338-395.

Martel, H., 1900. — Liste des coquilles marines, terrestres et d'eau douce. *Feuille Jeunes Naturalistes*, nº 356 : 144-149.

Martens, E. von, 1872. — Conchylien von Bougainville's Reise. *Malakozool. Blätt.*, XfX : 49-65.

— 1873. — Critical list of the Mollusca of New Zealand contained in European collections, with references to descriptions and synonyms. *Colon. Mus. Geol. Surv. Dept., Wellington*, 51 p.

— 1874. — Ueber Vorderasiatische Conchylien. Th. Fisher, Cassel. 127 p., lX pl.

— 1880 *in* Möbius, K., et F. Richter. Beitrage zur Meeresfauna der Insel Mauritius und der Seychellen. Mollusken : 323-327.

— 1889*a*. — Forschungsreise « Gazelle ». IIf : 322 p.

— 1889*b*. — List of the Shells of Mergui and its Archipelago, collected for the Trustees of the Indian Museum, Calcutta, hy Dr. J. Anderson. *J. Linn. Soc., Zool.*, XXl : 247 p., pl. XVII-XVIII.

Martens, E. von, et E. A. Smith, *in* Thurston, E., 1895. — Mollusca. Pearl and Chank Fisheries of the gulf of Manaar. fI. Littoral Fauna of the gulf of Manaar. Madras : 121-131.

Martinez y Saez, D. F., 1869. — Moluscos del Viaje al Pacífico. Parte fl. Bivalvos marinos. Madrid. 78 p.

Martins, E. A., 1950. — Nota sôbre os Moluscos coletados per Richard Rathhurn em 1876. Na praia consolidada e sublevada e no samhaqui de Porto Santo, ilha de Itaparica estado da Bahia. *Rev. Brasil. Biol.*, 10 : 141-145, pl. 1-5.

Source : MNHN, Paris

Marwick, J., 1927. — The Veneridae of New Zealand. *Trans. Proc. N. Zeal. Inst. Wellington*, LVII : 567-635, pl. XXXIV-LIV.

Maton, W. G., et R. T. Rackett, 1807. — A descriptive Catalogue of the British Testacea. *Trans. Linn. Soc. Lond.*, VIII : 17-251, pl. 2.

Matthews, H. R., et C. E. Rios, 1967. — Primeira contribuição ao inventario dos Moluscos marinhos nordeste brasileiro. *Arq. Est. Biol. mar. Univ. Fed. Ceará*, 7 (1) : 67-77.

— 1968. — Sergunda contribuição as inventario dos Moluscos mannhos do nordeste brasiliero. *Arq. Est. Biol. mar. Univ. Fed. Ceará*, 7 (2) : 113 121.

— 1969. — Terceira contribuição do inventário dos Moluscos marinhos do nordeste brasileiro. *Arq. Cienc. Mar.*, 9 (1) : 27-35.

Maury, C. J., 1921. — Recent Molluscs of the gulf of Mexico and pleistocene and pliocene species from tbe gulf States. Part 1. Pelecypoda. *Bull. Amer. Paleont.*, 8, n° 34 : 35-147.

Mawe, J., 1823. — The Linnean System of Conchology describing the orders, genera and species of Shells... *Venus* : 43. 198 p., 36 pl.

May, W. L., 1924. — Mollusca of King Island. *Pap. Proc. R. Soc. Tasmania* (1923) : 47-55, pl. VII.

— 1958. — An illustrated index of Tasmanian Shells revised by J. H. MacPberson. Tasmania (Govt. Printer) : 54 p., 18 pl.

Melvill, J. C., 1897. — Descriptions of thirty-four new species of marine Mollusca from the Arabian Sea, Persian gulf, and gulf of Oman. *Mem. Proc. Manchester Lit. Phil. Soc.*, session 1896-1897, XLI, n° 7 : 25 p., 2 pl.

— 1909. — Report on the marine Mollusca obtained by M. J. S. Gardiner, among the Islands of the Indian ocean in 1905. *Trans. Linn. Soc. Lond.*, ser. 2, XIII : 65-137.

— 1928. — Tbe marine Mollusca of the Persian Gulf, Gulf of Oman, and North Arabian Sea, as evidenced mainly tbrough the collections of Captain F. W. Townsend, 1893-1914. Addenda, Corrigenda, and Emendanda. *Proc. Malac. Soc. Lond.*, XVIII : 93-117.

Melvill, J. C. et A. Abercrombie, 1893. — The marine Mollusca of Bombay. *Mem. Proc. Manchester Lit. Phil. Soc.*, ser. 4, VII : 17-51.

Melvill, J. C. et R. Stannen, 1895. — Notes on a collection of sbells from Lifu and Uvea, Loyalty Islands, formed by tbe Rev. James and Mrs Had6eld with list of species. *J. Conchol., London*, VIII : 84-130.

— 1898. — The marine Mollusca of Madras and the immediate neighbourhood. *J. Conchol., London*, IX : 75-85.

— 1899. — Report on the marine Mollusca obtained during the first expedition of Prof. A. C Haddon to tbe Torres Straits in 1888-89. *J. Linn. Soc. Lond.*, Zool., XXVII : 150-206, 2 pl.

— 1901. — Mollusca collected by M. Rupert Vallentin at Stanley Harbour, Falkland Isles, 1897-99. *J. Conchol., London*, X : 43-47.

— 1906. — The Mollusca of the Persian Gulf, Gulf of Oman, and Arabian Sea, as evidenced mainly througb tbe collections of M. F. W. Townsend 1893-1906 ; witb description of new species. *Proc. Zool. Soc. Lond.* : 783-848.

— 1907. — Tbe marine Mollusca of the Scottish National Antarctic Expedition. *Trans. Roy. Soc. Edinburgh*, XLVI, 1, 5 : 119-157.

— 1912. — The marine Mollusca of tbe Scottish National Antarctic Expedition. *Trans. Roy. Soc. Edinburgh*, XLVIII, 2, 18 : 333-366.

— 1914. — Notes on Mollusca collected in the Nortb-West Falklands by M. Rupert Vallentin, F.L.S., witb descriptions of six new species. *Ann. Mag. Nat. Hist.*, ser. 8, XIII : 109-136.

Melvill, J. C. et E. R. Sykes, 1898. — Notes on a second collection of marine Sbells from the Andaman Islands, with descriptions of new forms of Terebra. *Proc. Malac. Soc. Lond.*, III : 35-48, pl. III.

Menke, C. Tb., 1843. — Molluscorum Novae Hollandiae specimen. Hannoverae, A. Hahniana, 46 p., 263 sp.

— 1858. — Kritische Anzeige. *Malakozool. Blätt.*, VI : 12-16.

Meuschen, F. C., 1781. — Zoopbylacium Gronovianum... Fasc. III, 380 p., 18 pl.

Minnendorff, Th. von, 1849. — Beiträge zu einer Malacozoologia. III. Aufzählung und Beschreibung der zur Meeresfauna Russlands Gehörigen Zweischaler. *Mem. Sc. Nat. Acad. Imp. Sc.*, VI (3) : 94 p., XXI pl.

Source : MNHN, Paris

MIGHELS, J. W., 1843. — Catalogue of the marine, fluviatile and terrestrial Shells of Maine and adjacent ocean. *Boston J. Nat. Hist.*, IV : 308-350.

MILASCHEVITCH, K. O., 1909. — Liste des Mollusques marins collectionnés en 1908 par K. P. Jagodovsky dans la mer Noire près des côtes du Caucase. *Ann. Mus. Zool. Ac. Sc. St. Petersburg*, XIV : 310-318.

— 1916. — Les Mollusques marins des mers russes. I. Les Mollusques de mer Noire et de la mer d'Azow. Faune de la Russie. Petrograd, 312 p., XI pl.

MOAZZO, P. G., 1939. — Mollusques testacés marins du canal de Suez. *Mém. Inst. Egypte*, XXXVIII, Le Caire, 281 p., XIV pl.

MOLINA, G. I., 1782. — Saggio sulla Storia Naturale del Chili. Tommaso d'Aquino, Bologna, 367 p.

MONBET, Y., 1973. — Contribution à la connaissance de la faune malacologique du plateau continental au large d'Arcachon. *Bull. Soc. Linn. Bordeaux*, III, 7 : 147-156.

MONTAGU, G., 1803. — Testacea Britannica or Natural History of British Shells, Marine, Land and Freshwater. I. London. 291 p., 16 pl.

MONTEROSATO, T. A. di, 1872. — Notizie intorno alle Conchiglie mediterranee. Palermo. 61 p.

— 1874. — Recherches conchyliologiques effectuées au cap Santo Vito, en Sicile, *J. Conch., Paris*, 22 : 243-282.

— 1875. — Nuova Rivista delle Conchiglie mediterranee. *Atti Ac. Palermitana Sc. Lett. Art*, V, ser. 2a, 50 p.

— 1878*a*. — Note sur quelques coquilles draguées dans les eaux de Palerme. *J. Conch., Paris*, 26 : 143-160.

— 1878*b*. — Enumerazione e sinonimia delle Conchiglie mediterranee. *Giorn. Sci. Nat. Econ.*, XIII : 61-115.

— 1891. — Molluschi Fossili Quaternarii di S. Flavia. *Naturalista siciliano*, X (5), 14 p.

MOORE, D. R., 1958. — Additions to Texas Marine Mollusca. *Nautilus*, LXXI (4) : 124-129.

— 1961. — The marine and Brackish water Mollusca of the State of Mississipi. *Gulf coast Research Laboratory*, 1 (1) : 58 p.

MÖRCH, O. A. L., 1860. — Beiträge zur Molluskenfauna Central-Amerika's. *Malakozool. Blätt.*, VII : 66-213.

— 1868*a*. — Faunula Molluscorum Insularum Faeroënsium. Beretning om de hedtif fra Faeroërne hekjendte Blöddyr. *Naturh. Foren. Vidensk. Meddel.*, Kjöbenhavn. nº 4-7 (1867) : 67-111.

— 1868*b*. — Faunula Molluscorum Islandiae. *Vidensk. Meddel. Naturh. Foren.*, Kjöbenhavn, 11-13 : 185-227.

— 1871. — Synopsis Molluscorum marinorum Daniae. Fortegnelse over de i de danske Have forekommende Blöddyr. *Vidensk. Meddel. Naturh. Foren.*, 11-14 : 157-225.

MORLET, L., 1889. — Catalogue des coquilles recueillies par M. Pavie, dans le Camhodge et le Royaume du Siam, et descriptions d'espèces nouvelles *J. Conch., Paris*, 37 : 121-199.

MORRETES, F. L. de, 1949. — Ensaio de Catalogo dos Moluscos do Brasil. *Arq. Mus. Paranaense*, VII : 5-216.

MORRIS, P. A., 1956. — A Field Guide to the Shells of our Atlantic and Gulf coasts Houghton Mifflin Cie, Boston, The Riverside Press Cambridge, 236 p., 45 pl.

— 1960. — A Field Guide to Shells of the Pacific coast and Hawaü. Camhridge, 220 p., 40 pl.

— 1966. — A Field Guide to Shells of the Pacific coast and Hawaïi. The Riverside Press, Cambridge, First printing of second Edition. 297 p., 72 pl.

NEVILL, G. & H., 1871. — Descriptions of new Mollusca from the Eastern Region. *J. Asiat. Soc. Bengal*, XXXIX, part 2 : 1-11, pl. 1.

NICHOLS, A. R., 1900. — A List of the marine Mollusca of Ireland. *Proc. Roy. Irish Acad.*, ser. 3, V (4) : 477-662.

NICKLÈS, M., 1952. — Mollusques du quaternaire marin de Port-Gentil (Gahon). *Bull. Dir. Mines et Géol., A E F*, 5 : 101 p.

— 1955. — Scaphopodes et Lamellihranches récoltés dans l'ouest africain. Scient. Results Danish Exped. coasts Tropical West Africa, Atlantide Report nº 3, Danish Science Press Ltd, Copenhague : 93-237, 41 fig.

Source : MNHN, Paris

Nobre, A., 1886. — Faune malacologique des bassins du Tage et du Sado (Portugal). *J. Conch., Paris*, 34 : 1-54.

— 1889. — Contrih. para a Fauna malac. da Madeira, p. 9. (*fide* Bucquoy, Dautzenberg et Dollfus, 1887-1898).

— 1931. — Moluscos marinhos de Portugal. I. 466 p., LXXX pl.

— 1936. — Moluscos marinhos de Portugal. II. 378 p., pl. 82 à 86.

— 1938-1940. — Fauna Malacológica de Portugal. I. Moluscos marinhos. e das águas Salobras. Porto. 806 p., 87 pl.

Nomura, S., 1937. — On some recent Venerid Mollusca lrom Nord-East Honsyù, Japan. *Saito Ho-On Kai Mus. Research* Bull. 13 : 7-10, pl. III (*fide* Zool. Record, 1937).

— 1940. — Mollusca dredged by the Husa-maru from the Pacific coast of Tiba Prelecture, Japan. *Rec. Oceanogr. Works Japan*, 12 (1) : 81-116, pl. II.

Nomura, S., et H. Niino, 1940. — Mollusca dredged lrom off the coast of Hukui Prelecture in the Japan Sea. *Rec. Oceanogr. Works Japan*, 12 (1) : 23-81.

Nordsieck, F., 1969. — Die europäischen Meeresmuscheln (Bivalvia) von Eismeer bis Kapverden, Mittelmeer und Schwarzes Meer. G. Fischer, Stuttgart, 253 p., 25 pl.

Norman, Rev. A. M., 1877. — Ten Days dredging at Ohan. *Quart. J. Conchol.*, I : 277-280.

— 1893. — A Month on the Trondhjem Fiord. *Ann. Mag. Nat. Hist.*, ser. 6, XII : 341-367.

— 1902. — Notes on the natural history ol East Finmark. *Ann. Mag. Nat. Hist.*, ser. 7, X : 341-361.

Nowell-Usticke, G. W., 1957. — Marine Shells lrom Altona Lagoon, St. Croix, Virgin Islands. *Nautilus*, LXX (4) : 113-116.

— 1959. — A Check List of tbe marine Shells ol St. Croix U. S. Virgin Islands with Random Annotations. Vermont, U S A Burlington, 90 p.

— 1971. — A Supplementary Listing ol new Shells (Illustrated), revised edition. To be added to the Check List ol the Marine Shells of St. Croix, 32 p., VI pl.

Nylander, O. O., 1921. — Collecting Shells on the East coast ol Florida in the winters 1891 and 1892. *Nautilus*, XXXIV (4) : 119-124.

Odhner, N. H., 1917. — Results of Dr. E. Mjöbergs Swedish Scientific Expeditions to Australia 1910-1913. XVII. Mollusca. *Kungl. Svenska Vetensk. Handl.*, B. 52, n° 16, Stockholm, 115 p., 3 pl.

— 1919. — Contribution à la faune malacologique de Madagascar. *Ark. f. Zool. K. Svenska Vetensk.*, XII, 6 : 52 p., 4 pl.

— 1924. — N. Z. Moll., Pap. Montensen Pacif. Exped., p. 82 (*fide* Powell 1955).

Okutani, T., et T. Takemure, 1967. — Shells of Japan. 212 p.

Oldroyd, T. S., 1918*a*. — A Summer's Collection at Friday Harbor, Washington. *Nautilus*, XXXI (3) : 95-98.

— 1918*b*. — List of Shells from Angel and Tiburon Islands, Gulf of Calilornia, with Description of a new species. *Nautilus*, XXXII (1) : 26-27.

— 1921. — A new Peruvian *Chione*. *Nautilus*, XXXIV (3) : 93, pl. 4.

— 1924. — The Marine Shells ol the West coast ol North America. *Stanford Univ. Publ., Ser. Geol. Sci.*, I, 1 : 247 p., 57 pl.

Oliver, W. R. B., 1923. — Notes on New Zealand Pelecypods. *Proc. Malac. Soc. Lond.*, XV : 179-188.

Olsson, A. A., 1924. — Notes on marine Mollusks from Peru and Ecuador. *Nautilus*, XXXVII (4) : 120-130.

— 1961. — Mollusks ol the Tropical Eastern Pacific. Panamic-Pacific Pelecypoda. Itbaca, Paleontological Research Institution. 574 p., 86 pl.

Olsson, A. A. et T. L. MacGinty, 1958. — Recent marine Mollusks lrom the Caribbean coast ol Panama with the description ol some new genera and species. *Bull. Amer. Paleont.*, XXXIX, 177 : 5-52, 3 pl.

Orbigny, A. d', 1842. — Histoire pbysique, politique et naturelle de l'île de Cuba. A. Bertrand, Paris. Atlas. Moll. XXVIII pl.

— 1847. — Voyage dans l'Amérique méridionale. P. Bertrand, Paris. 758 p., et Atlas 85 pl.

— 1853. — Histoire pbysique, politique et naturelle de l'île de Cuba. A. Bertrand, Paris. 380 p.

Source : MNHN, Paris

Orcutt, C. R., 1922. — Mollusks dredged from San Diego Bay. *Nautilus*, XXXVI (1) : 33-34.

Packard, E. L., 1918. — Molluscan fauna from San Francisco Bay. *Berkeley Univ. Cal. Publ.*, Zool., 14, nº 2 : 199-452, pl. XIV-LX.

Packer, J. E., 1968. — The Ascension Handbook, 68 p. Privately printed (*fide* Rosewater 1975).

Paes da Franca, M. de L., 1960. — Contribuição para o conhecimento da Fauna Malacológica de Angola (Terceira Nota). Estudos de Biologia maritima. *Mem. Junt. Invest. Ultr.*, 2ª s., 15, 102 p., XXIX pl.

Pallary, P., 1900. — Coquilles marines du littoral du département d'Oran. *J. Conch., Paris*, 48 : 211-422, pl. VI-VIII.

— 1902. — Liste des Mollusques testacés de la baie de Tanger. *J. Conch., Paris*, 50 : 39 p.

— 1913. — Catalogue des Mollusques du littoral méditerranéen de l'Égypte. *Mém. Inst. Égypte*, VII (3) : 205 p., pl. XV-XVIII.

— 1914. — Liste des Mollusques du golfe de Tunis. *Bull. Soc. Hist. Nat. Afr. nord*, 1 : 12-27.

— 1917. — Mollusques marins des Dardanelles colligés par M. Claude Bravard. *J. Conch., Paris*, 63 : 142-147.

— 1920. — Exploration scientifique du Maroc. II. Malacologie (1912) : 107 p., 1 pl.

— 1926. — Explication des planches de J. C. Savigny. *Mém. Inst. Égypte*, XI : 138 p., XVIII pl.

— 1938. — Les Mollusques marins de la Syrie. *J. Conch., Paris*, 82 : 58 p.

Palmer, K. van W., 1927-1929. — The Veneridae of Eastern America ; Cenozoic and Recent. *Palaeont. Amer. Illustr. Crontr. Invert.*, 1, nº 5 : 209-428, 76 pl.

— 1945. — Molluscan Types in the Carpenter Collection in the Redpath Museum. *Nautilus*, LVIII (3) : 97-102.

— 1958. — Type specimens of marine Mollusca described by P. P. Carpenter from the West coast (San Diego to British Columbia). *Mem. Geol. Soc. Amer.*, 76, 376 p., 35 pl.

— 1963. — Type specimens of marine Mollusca described by P. P. Carpenter from the West coast of Mexico and Panama. *Bull. Amer. Paleont.*, 46, nº 211 : 289-408, pl. 58-70.

Parker, R. H., 1949. — Fossil and Recent species of the Pelecypod Genera *Chione* and *Securella* from the Pacific coast. *J. Paleont.*, 23, nº 6 : 577-593, 7 pl.

— 1964. — Zoogeography and Ecology of some macroinvertebrates, particularly Mollusks, in the Gulf of California, and continental slope off Mexico. *Vidensk. Meddel. dansk. Naturh. Foren.*, Bd. 126 : 1-178, 15 pl.

Pasteur-Humaert, C., 1962. — Les Mollusques marins testacés du Maroc. Catalogue non critique. II. Les Lamellibranches et les Scaphopodes. *Trav. Inst. Sc. Chér., ser. Zool.*, 28 : 184 p.

Patil, A. M., 1952. — Study of the marine fauna of the Karwar coast and neighbouring Islands. Part III. Mollusca. Scaphopoda, Pelecypoda and Cephalopoda. *J. Bombay Nat. Hist. Soc.*, 51 : 29-41.

Paul, L. J., 1966. — Observations on past and present distribution of Mollusc beds in Ohiwa Harbour, Bay of Plenty. *New Zealand J. Sc.*, IX (1) : 30-40.

Payaaubeau, B. C., 1826. — Catalogue descriptif et méthodique des Annélides et des Mollusques de l'île de Corse. Paris. 218 p., 8 pl.

Peile, A. J., 1926. — The Mollusca of Bermuda. *Proc. Malac. Soc. Lond.*, XVII : 71-98.

Pennant, Th., 1777. — British Zoology. IV. Crustacea, Mollusca. Testacea. B. White, London. 136 p., XCIII pl.

— 1812. — British Zoology. Ed. 2. IV. 379 p., XCV pl.

Penniket, J. R., 1970. — New Zealand Seashells in colour. A. H. & A. W. Reed, Wellington, Auckland, Sydney, Melbourne. 112 p., 51 pl.

Perkins, G. H., 1869. — The Molluscan Fauna of New Haven. Part II. Acephala and Bryozoa. *Proc. Boston Soc. Nat. Hist.*, XIII : 139-163.

Perry, G., 1811. — Conchology, or the Natural History of Shells. W. Miller, London. 61 pl.

Perry, L. M. et J. S. Schwengel, 1955. — Marine Shells of the western coast of Florida. Paleontological Research Institution, Ithaca, New York. 318 p., 55 pl.

Source : MNHN, Paris

Perry, L. M., Schwengel, J. S. et T. Dranga, 1938. — Note on unreported marine Molluscs from Sanibel, Florida. *Nautilus*, LII (1) : 27-28.

Petersen, G. H., 1968. — LV. Marine Lamellibranchiata. Zoology of the Faroes. Copenhaguen. 80 p.

Petit de la Saussaye, M., 1851*a*. — Catalogue des Mollusques marins qui vivent sur les côtes de France. *J. Conch., Paris*, 2 : 274-300.

— 1851*b*. — Catalogue des coquilles trouvées à l'île de la Guadeloupe. *J. Conch., Paris*, 2 : 422-430.

— 1853. — Supplément au catalogue des coquilles trouvées à l'île de la Guadeloupe par M. Beau. *J. Conch., Paris*, 4 : 413-419.

— 1869. — Catalogue des Mollusques testacés des mers d'Europe. F. Savy, Paris. 312 p.

Pfeiffer, L., 1868. — Studien über die Familie der Veneraceen oder Venusmuscheln. *Malakozoo. Blättl.*, XV : 141-155.

— 1869-1872. — Die Familie der Venusmuscheln, Veneracea *in* Martini, F. H. W. & Chemnitz, J. H., Systematisches Conchylien Cabinet, éd. II, XI (1), Bauer & Raspe, Nürnberg. 302 p., 42 pl.

Philippi, R. A., 1836*a*. — Enumeratio Molluscorum Siciliae. I. 267 p.

— 1836*b*. — Beschreibung einiger neuen Conchylien-Arten und Bemerkungen über die Gattung *Lacuna* Turt. *Arch. Naturg.*, 2, Bd. 1 : 224-225, pl. VIII.

— 1844. — Enumeratio Molluscorum Siciliae. II. 303 p.

— 1845. — Bemerkungen über die Mollusken-fauna von Massachusetts. *Zeitschr. f. Malakozool.* : 68-79.

— 1847. — Testaceorum novorum centuria. *Zeitschr. f. Malakozool.* : 84-96.

— 1849. — Centuria tertia Testaceorum novorum. *Zeitschr. f. Malakozool.*, V : 186-192.

— 1851. — Centuria quinta Testaceorum novorum. *Zeitschr. f. Malakozool.*, VIII : 123-126.

— 1857. — Ueber die Conchylien der Magellanstrasse. *Malakozool. Blätt.* : 157-173.

— 1860. — Reise durch die Wueste Atacama Moll. Halle. 192 p., 27 pl.

— 1868. — Conchylia nova potissimum magellanica. *Malakozool. Blätt.* : 222-226.

— Abbildungen und Beschreibungen neuer oder wenig gekannter Conchylien. If. 1844. *Venus* : 127-129, pl. ff. — I. 1844. *Venus* : 175-178, pl. III. — II. 1846. *Venus* : 107-110, pl. V. — II. 1845. *Venus* : 61-63, pl. IV. — III. 1849. *Venus* : 60-61, pl. IX. — fff. 1849. *Venus* : 81-84, pl. X.

Pilsbry, H. A., 1895. — Catalogue of the marine Mollusks of Japan. F. Stearns, Detroit. 196 p., 11 pl.

— 1901*a*. — New Mollusca from Japan, the Loo Choo Islands, Formosa and the Philippines. *Proc. Acad. Nat. Sc. Philad.*, 53 : 193-210, pl. XIX.

— 1901*b*. — New Japanese marine, land and freshwater Mollusca. *Proc. Acad. Nat. Sc. Philad.*, 53 : 385-408, pl. XX.

— 1904*a*. — New Japanese Marine Mollusca Pelecypoda. *Proc. Acad. Nat. Sc. Philad.*, 56 : 550-561, pl. XXXfX-XLI.

— 1904*b*. — Note on *Venus arakana* Nevill. *Nautilus*, XVIII (1) : 23.

— 1930. — List of land and freshwater Mollusks collected on Andros, Bahamas. *Proc. Acad. Nat. Sc. Philad.*, 82 : 297-302.

Pilsbry, H. A. et H. N. Lowe, 1932. — West Mexican and Central American Mollusks collected by H. N. Lowe, 1929-31. *Proc. Acad. Nat. Sc. Philad.*, 84 : 33-144.

Pilsbry, H. A., et A. A. Olsson, 1941. — A Pliocene fauna from Western Ecuador. *Proc. Acad. Nat. Sc. Philad.*, 93 : 1-79, pl. 1-19.

— 1943. — New Marine Mollusks from the West coast. *Nautilus*, LVI (3) : 78-81, pl. 8.

— 1951. — A New Caribbean Mollusk. *Nautilus*, LXIV (4) : 109-110, pl. 9.

Pilsbry, H. A. et E. G. Vanatta, 1902. — Papers from the Hopkins Stanford Galapagos Expedition, 1898-1899. XIII. Mollusca. *Proc. Washington Acad. Sc.*, fV : 549-560.

Poli, J. X., 1795. — Testacea utriusque Siciliae eorumque historia et Anatome tabulis aeneis illustrata. I. XVIII et XfX-XXXIX pl. — II. 264 p. + explication des planches, LXXVf p.

Source : MNHN, Paris

PONDER, W. F., 1967. — Malacological evidence, little Omaha Bay, december 1963. *New Zealand J. Geol. Geophysics*, 10, nº 3 : 725-726.

PORTER, H. J., 1974*a*. — The North Carolina and Estuarine Mollusca an Atlas of Occurrence. 351 p.

— 1974*b*. — Mollusks from M/V Eastward stations 11542 and 11545 East of Charleston, S. C. *Bull. Amer. Malac. Union, Inc.* : 24 p.

PORTER, H. J. et J. Tyler, 1972. — Sea Shells common to North Carolina. North Carolina State University, 36 p., 121 fig.

PORTER, H. J. et D. A. WOLFE, 1971. — Mollusca from the North Carolina commercial Fishing grounds for the Calico scallop, *Argopecten gibbus* (Linné). *J. Conch., Paris*, 109, III : 91-109.

POST, E. J., 1899. — Collecting on the Gulf coast of Florida. *Nautilus*, XIII (5) : 52-54.

POTIEZ, V. L. V. et A. L. G. MICHAUN, 1844. — Galerie des Mollusques ou Catalogue méthodique, descriptif et raisonné des Mollusques et coquilles du Muséum de Douai. II : 307 p., pl. XXXVIII-LXX.

POULSEN, C. M., 1878. — Catalogue of West-India Shells in the collection. Copenhague. 16 p.

POWELL, A. W. B., 1932. — On some New Zealand Pelecypods. *Proc. Malac. Soc. Lond.*, XX : 65-72, pl. VI.

— 1939. — The Mollusca of Stewart Island. *Rec. Auckland Inst. Mus.*, 2, 4 : 211-238.

— 1951. — Antarctic and subantarctic Mollusca : Pelecypoda and Gastropoda. *Discovery Reports*, 26 : 47-196, pl. V-X.

— 1955. — Mollusca of the Southern Islands of New Zealand. *Cape Exped. Ser.*, Bull. nº 15 : 1-151, 5 pl.

— 1957. — Mollusca of the Kerguelen and Macquarie Islands. *Rep. B A N Z Ant. Res. Exped.*, 1929-31, VI (7) : 107-149, 2 pl.

— 1960. — Antarctic and subantarctic Mollusca. *Rec. Auckland Inst. Mus.*, 5, 3 et 4 : 117-193.

— 1962. — Shells of New Zealand. Whitcombe & Tombs, Auckland. 203 p., 36 pl.

PRASHAD, B., 1932. — The Lamellibranchia of the Siboga Expedition. Systematic. Part II. Brill, Leiden. Pelecypoda. 353 p., IX pl.

PRETE, R. del, 1883. — Conchiglie coralligene del mare di Sciacca. *Bull. Soc. Malac. Ital.*, IX : 254-265.

PRITCHARD, G. B. et J. H. GATLIFF, 1903. — Catalogue of the marine Shells of Victoria. *Proc. Roy. Soc. Victoria*, XVI (N.S.) : 96-139.

PROCTER, W., 1929. — *Venus mercenaria* at Mt. Desert, Maine. *Nautilus*, XLII (3) : 103.

PULLEY, T. E., 1952. — A new species of *Chione* from the Western Gulf of Mexico. *Texas J. Sc.*, 4 : 61-62, pl. A, fig. 3-5.

PULTENEY, R., 1813. — Catalogues of the Birds, Shells... of Dorsetshire. London. 106 p., XXIII pl.

QI-QIAN, Zhuang, 1964. — Studies on Chinese species of Veneridae (Class Lamellibranchia). *Studia Marina Sinica*, 5 : 43-106, X pl.

QUAYLE, D. B., 1964. — Distribution of introduced marine Mollusca in Britisb Columbia waters. *J. Fish. Res. Bd. Canada*, 21 : 1155-1181, 10 fig.

QUOY, J. R. C. et J. P. GAIMARN, 1833-1835. — Voyage de découverte de l'Astrolabe. J. Tastu, Paris. Zoologie, III, 954 p., et atlas 23 pl.

RAMORINO, L. M., 1968. — Pelecypoda del Fondo de la Bahia de Valparaiso. *Rev. Biol. mar.*, XIII, nº 3 : 175-284, 10 pl.

RANNOLPH, P. B., 1899. — Collecting Shells in the Klondike Country. *Nautilus*, XII (10) : 109-112.

RECLUZ, C., 1852. — Description de plusieurs coquilles nouvelles. *J. Conch., Paris*, 3 : 408-414, pl. XII.

REEVE, L., 1841. — Conchologia Systematica. London. I, 195 p., CXXIX pl.

REEVE, L. A., — Conchologia Iconica : or, Illustrations of the Shells of Molluscous animals. 1844. II. *Arca* : XVII pl. — 1863 et 1864, XIV, *Venus* : XXVI pl.

REHNER, H. A. et R. T. ABBOTT, 1951. — Some New and interesting Mollusks from the Deeper waters of the Gulf of Mexico. *Rev. Soc. Malac. Habana, Cuba*, 8, nº 2 : 53-66, pl. 8, 9.

RENIER, 1804. — Tavola alphabetica, p. 6, nº 123 (*fide* BUCQUOY, DAUTZENBERG et DOLLFUS, 1887-1898).

REQUIEN, E., 1848. — Catalogue des coquilles de l'île de Corse. F. Seguin, Avignon. 109 p.

RICE, T., 1972. — Donde es los Caracoles ? *Of Sea and Shore*, III (3) : 143-146.

Source : MNHN, Paris

Rice, W. H. et L. S. Kornicker, 1962. — Mollusks of Alacran Reef, Campeche Bank, Mexico. *Publ. Inst. Mar. Sc. Univ. Texas*, 8 : 366-403.

Richards, H. G., 1935. — Some Shells from the North Carolina. *Nautilus*, XLIX (4) : 130-134.

Riedl, R., 1963. — Fauna und Flora der Adria. P. Parry, Hamburg und Berlin. 640 p., 221 pl.

Rios, E. C., 1970. — Coastal Brazilian Seashells. Rio Grande. 255 p., 60 pl.

Rios, E. C. et A. P. Oleiro, 1968. — Estudos Malacológicos na Costa Brasileira. *Inst. Pesq. Mar.*, Publ. nº 031, 27 p.

Rippingale, O. H. et D. F. MacMichael, 1961. — Queensland and Great Barrier Reef Shells. The Jacaranda Press, Brisbane. 210 p., 29 pl.

Risso, A., 1826. — Histoire naturelle des principales productions de l'Europe méridionale et particulièrement de celles des environs de Nice et des Alpes maritimes. F. G. Levrault, Paris. IV : 439 p., 12 pl.

Riveros-Zuniga, F. et J. Gonzales Reyes, 1950. — Catalogo descriptivo de Veneridos chilenos. *Rev. Biol. Mar., Valparaiso*, II, nº 2 et 3 : 117-160.

Robin, P. A., 1930. — Additions to the Catalogue of Tasmanian Mollusca. Note on the Mollusca of Circular Head. *Pap. Roy. Soc. Tasmania* (1929) : 33-35.

Rochebrune, T. A. et J. Mabille, 1889. — Mission scientifique du Cap Horn 1882-1883. VI. Zoologie. Gauthier Villars, Paris. Mollusques, 129 p., 9 pl.

Römer, E., 1858. — Kritische untersuchung der Arten des Molluskengeschlechts *Venus* bei Linnè und Gmelin. Cassel. XIII p. + 135 p.

— 1860. — Beschreibung neuer *Venus*-Arten. *Malakozool. Blätt.*, VII : 148-165.

— 1864. — Kritische uebersicht sämmtlicher zur Gattung *Venus* gehörenden Arten des Subgenus *Katelysia*. *Malakozool. Blätt.* : 169-176.

— 1865*a*. — Kritische Uebersicht sämmtlicher Arten der zur Gattung *Venus* gehörenden Untergattungen *Mercenaria* und *Gemma*. *Malakozool. Blätt.* : 134-141.

— 1865*b*. — Kritische Uebersicht aller Arten der zur Gattung *Venus* gehörenden Untergattung *Anaïtis*. *Malakozool. Blätt.* : 153-173.

— 1867*a*. — Kritische Uebersicht aller Arten der zur Gattung *Venus* gehörenden Untergattung *Cryptogramma*. *Malakozool. Blätt.* : 20-28.

— 1867*b*. — Kritische Uebersicht aller zum Suhgenus *Chione* gehörenden Arten von *Venus*. *Malakozool. Blätt.* : 28-62 et 92-126.

— 1867*c*. — Monographie der Mollusken gattung *Venus* L., Bd. 1 : 67-126, pl. 25.

Rosewater, J., 1975. — An Annotated List of the marine Mollusks of Ascension Island, South Atlantic ocean. *Smiths. Contr. Zool., Washington*, nº 189, 41 p.

Rost, H. et T. Soot-Ryen, 1955. — Notes on a small collection of Pelecypoda from Madagascar. *Astarte*, 11 : 1-5.

Rush, W. H., 1891. — List of species collected on the Islands St. Thomas, St. Kitts, Barbados, Jamaica, and at Pensacola, Florida ; with Prefatory Notes. *Nautilus*, V (6) : 65-70.

Russell, H. D., 1946. — Ecologic notes concerning *Elysia chlorotica*, Gould and *Stiliger fuscata*, Gould. *Nautilus*, LIX (3) : 95-97.

Ryland, A. T., 1951. — The Shells of the Suez canal. Royal Air Force Education Branch : 27 p.

Salisbury, A. E., 1953. — Mollusca of the University of Oxford Expedition to the Cayman Islands in 1938. *Proc. Malac. Soc. Lond.*, XXX : 39-54.

Sars, M., 1851. — Beretning om en i Sommeren 1849 foretagen Zoologisk Reise i Lofoten og Finmarken. *Nyt Magaz. Naturw., Kristiana*, Bd. 6 : 121-211.

— 1858. — Bidrag til en Skildring af den Arctiske Molluskenfauna ved Norges Nordlige Kyst. *Vidensk. Selsk. Forhandl., Kristiania* : 59.

— 1878. — Mollusca Regionis Arcticae Norwegiae. Bidrag til Kundskaben om Norges Arktiske Fauna, Kristiana, I : 466 p., 34 pl. + XVIII pl.

Source : MNHN, Paris

SATYAMURTI, S. T., 1956. — The Mollusca of Krusadai Island (in the Gulf of Manaar). II. Scaphopoda, Pelecypoda and Cephalopoda. *Bull. Madras Govt. Mus.*, N.S., Nat. Hist. Sect., I, 2, Part 7, 189 p., XXX pl.

SAVIGNY, J. C., 1805-1812. — Planches de l'Expédition d'Égypte. Histoire naturelle Mollusques. Panckoucke, Paris. 14 pl.

SAY, Th., 1822. — Account of some of the marine Shells of the United States. *J. Acad. Nat. Sc. Philad.*, 2, Pt. 2 : 257-276.

— 1830-32. — American conchology, or descriptions of the Shells of North America. Pt. I-IV : 40 pl.

SCACCHI, A., 1836. — Catalogus Conchyliorum regni Neapolitani. 19 p., 1 pl.

SCARLATO, O. A. et M. B. IVANOVA, 1974. — Bivalves from the intertidal zone of the Kurile Islands. *Acad. Sc. U S S R, East Sc. Center, Inst. mar. Biol.*, Transactions nº 1, 371 p. « Nauka », Siberian Branch, Novosibirsk. Mollusca : 300-317.

SCHRAMM, A., 1867. — Catalogue des coquilles de la Guadeloupe. Pointe à Pitre. 27 p.

— 1869. — Catalogue des coquilles et des Crustacés de la Guadeloupe. Ed. 2. Basse Terre. 24 p.

SCHRENCK, L., 1867. — Reisen und Forschungen im Amur-Lande. St. Petersburg. Band II. Zoologie. Mollusken : 259-976, pl. XVII-XXX.

SCHRÖTER, J. S., 1788. — Namen Register *in* Conchylien Cabinet, Nürnberg. X : 124 p.

SCHUMACHER, C. F., 1817. — Essai d'un nouveau système des habitations des Vers Testacés. Schultz, Copenhague. 287 p., XXII pl.

SCHWENGEL, J. S. et Th. L. MACGINTY 1942. — Some New and interesting marine Shells from Northwest Florida. *Nautilus*, LVI (1) : 13-18.

SERÈNE, R., 1937. — Inventaire des Invertébrés marins de l'Indochine (1re liste). *Notes Inst. oceanogr. Indochine* 30e Note : 1-83.

SERVAIN, G., 1870. — Catalogue des coquilles marines recueillies sur la côte de Granville. *Ann. Malac.*, I : 77-104.

— 1880. — Catalogue des coquilles marines recueillies à l'île d'Yeu. P. Lachèse et Dolbeau, Angers. 56 p.

— 1888. — Catalogue des coquilles marines recueillies à Concarneau et dans la baie de La Forest (Finistère). Pitrat, Lyon. 129 p.

SHIKAMA, T., 1964. — Selected Shells of the world. Illustrated in colours, 11 : 212 p., 70 pl.

SHOEMAKER, A. H., 1972. — Reef Mollusks of South Carolina. *Nautilus*, LXXXV (4) : 114-120.

SHOPLAND, E. R., 1896. — List of Shells collected at Aden in 1892-95, classified in accordance with the Paetel catalogue. *J. Bombay Nat. Hist. Soc.*, X : 217-235.

— 1902. — List of marine Shells collected in the neighbourhood of Aden between 1892 and 1901. *Proc. Malac. Soc. Lond.*, V : 171-179.

SI, TCHANG, TSI CHUNG-YEN, ZHANG FU-SUI, MA SIU-TUNG, 1963. — A preliminary Study of the demarcation of marine Molluscan faunal regions of China and its adjacent waters. *Oceanologia et Limnologia Sinica*, 5, nº 2 : 124-138.

SIEMASCHKO, J., 1847. — Beitrag zur kenntnis der Konchylien Russlands. *Bull. Soc. Imp. Nat. Moscou*, XX : 93-131, pl. II.

SIMPSON, C. T., 1887. — Shell collecting. *Nautilus*, I : 52-53.

SIMS, H. W., 1964. — Large quahog clams from Boca Ciega Bay. *Quart. J. Fla Acad. Sc.*, 27 : 348.

SMART, Rev. R. W. J. et Rev. A. H. COOKE, 1885. — The marine Shells of Scilly. *J. Conchol., London*, IV : 285-302.

SMITH, E. A., 1874. — Mollusca *in* : The Zoology of the Voyage of H M S Erebus and Terror, II, Zool., Moll. : 7 p., 4 pl.

— 1881. — Mollusca, in account of the Zoological collections made during the survey of H M S « Alert », in the Straits of Magellan, and on the coast of Patagonia. *Proc. Zool. Soc. Lond.* : 22-44, pl. III-V.

— 1884. — Mollusca *in* Report of the Zoological collections made in the Indo-Pacific ocean during the voyage of H M S « Alert », 1881-82 : 34-116, pl. IV-VII ; 487-508, pl. XLIV.

Source : MNHN, Paris

— 1885. — Report on the Lamellibranchiata collected by H M S « Challenger », during the years 1873-1876, Zoology, XIII, 341 p., 25 pl.

— 1895. — Natural History notes from Indian H M Marine Survey Steamer « Investigator ». Scr. II. N° 19. Report upon the Mollusca dredged in the Bay of Bengal during the season 1893-94. *Ann. Mag. Nat. Hist.*, ser. 6, XVI : 1-19, 2 pl.

— 1903*a*. — Marine Mollusca (The Fauna and geographical of the Maldive and Laccadive Archipelagos), II, Part 2 : 589-630, pl. XXXV-XXXVI.

— 1903*b*. — A List of species of Mollusca from South Africa, forming an Appendix to G. B. Qowerby's « Marine Shells of South Africa », *Proc. Malac. Soc. Lond.*, V : 354-402.

— 1905. — On a small collection of Mollusca from Tierra del Fuego. *Proc. Malac. Soc. Lond.*, VI : 333-339, text-fig. V.

— 1906. — Note on M. Suter's Paper on species of *Chione* from New Zealand. *Proc. Malac. Soc. Lond.*, VI : 206.

— 1915. — British Antartic (« Terra Nova ») Expedition, 1910. Mollusca. Part I. Gastropoda Prosobranchia, Scaphopoda, and Pelecypoda, II, 4 : 61-112.

— 1916. — On a collection of Pelecypoda from the Philippine Islands. *Proc. Malac. Soc. Lond.*, XII : 12-19, 1 pl.

Smith, Maxwell, 1907. — Annotated list of the Mollusca found in the vicinity of La Jolla, San Diego Co., Cal. *Nautilus*, XXI (5) : 55-59.

— 1937. — East coast marine Shells. Edwards Brothers, Inc. Ann Arbor, Michigan. 150 p., 74 pl.

— 1944. — Panamic Marine Shells : 61, fig. 778.

Smith, A. G. et M. Gornon, 1948. — The marine Mollusks and Brachiopods of Monterey Bay, California and vicinity. *Proc. Calif. Acad. Sc.*, 26 (8) : 147-245, pl. 3-4.

Solem, A., 1958. — Marine Mollusks from Bougainville and Florida, Solomon Islands. *Fieldiana*, Zool., 39, n° 20 : 213-226.

Soot-Ryen, T., 1932. — Pelecypods from Floreana (Sancta Maria) Galapagos Islands. *Meddel. Zool. Mus.*, Bd. LXX, n° 27 : 313-324, 2 pl.

— 1951. — New records on the distribution of marine Mollusca in Northern Norway. *Astarte*, 1 : 11 p.

— 1957. — On a small collection of Pelecypods from Peru to Panama. *Lunds Univ. Arsskrift.* N.F. Avd. 2, Bd. 53, 10 : 12 p.

— 1959. Reports of the Lund University Chile Expedition 1948-49. 35. Pelecypoda. *Lunds Univ. Arsskrift.* N.F. Adv. 2, Bd. 55, 6 : 86 p., 4 pl.

— 1960. — Pelecypods from Tristan da Cunha. *Results Norw. Sc. Exped. Tristan da Cunha* 1937-1938, n° 49, 47 p., 3 pl.

Sorensen, A., 1943. — Traveling and collecting in Mexico. *Nautilus*, LVII (1) : 5 p.

Sowerby, G. B., 1820-1834. — The genera of recent and fossil Shells... 4 vol. *Venus*, IV : 8 fig.

— 1835. — Shells in M. Cuming's collection. *Proc. Zool. Soc. Lond.* : 21-28, 41-48.

— 1839. — Zoology, The of Captain Beechey's voyage..., p. 151, pl. 41, fig. 3 (*fide* Pfeiffer 1870).

— Thesaurus Conchyliorum or Monographs of Genera of Shells. 1851, II : *Cytherea* : 611-646, pl. CXXVII-CXXXVI. — 1853, II : *Venus* : 703-742, pl. CLII-CLXII.

— 1859. — Illustrated Index of British Shells. XV p., XXIV pl.

— 1892. — Marine Shells of South Africa. 89 p., 5 pl.

— 1897. — Appendix to Marine Shells of South Africa. 33 p., 8 pl.

— 1905. — Descriptions of seven new species of marine Mollusca from the collection of the Late Admiral Keppel. *Proc. Malac. Soc. Lond.*, VI : 279-282.

— 1914. — Descriptions of new species of Mollusca from New Caledonia, Japan, and other localities. *Proc. Malac. Soc. Lond.*, XI : 5-10.

Sowerby, A. de C., 1930. — The marine Molluscs of Manchuria. *The Naturalist in Manchuria*, V (1) : 1-41, pl. XXVII-XXIX.

Source : MNHN, Paris

Span, B., 1899. — A Contribution towards a list of the marine Mollusca of Tenby and Neighbourhood. *J. Conchol., London*, IX : 203-211.

Speck, F. G. et R. W. Dexter, 1946. — Molluscan food Items of the Houma Indians. *Nautilus*, LX (1) : 34.

Spry, J. F., 1964. — The Sea Shells of Dar es Salaam. Part II. Pelecypoda — (Bivalves). *Tanganyika Notes and Records*, 63 : 41 p., 8 pl.

Standen, R., et A. Leicester, 1906. — Report on the Molluscan Shells collected by Prof. Herdman, at Ceylon, in 1902. Ceylon Pearl Oyster Fisheries-Supplementary Reports, XXXVIII, V : 267-294.

Statuti, A., 1880. — Sulla *Venus nucleus* Donati. Nota. *Atti Accad. Pontif. Nuovi* Lincei, XXXIII, sess. IV^a : 7 p., 1 pl.

Stearns, R. E. C., 1890. — Descriptions of new West American land, freshwater, and marine Shells, with notes and comments. *Proc. U. S. Nat. Mus.*, XIII : 205-225, pl. XVII.

— 1891. — List of Shells collected on the West coast of South America, principally between latitudes 7°30, S and 80°49, N, by Dr. W. H. Jones. *Proc. U. S. Nat. Mus.*, XIV : 307-335.

— 1893. — Report on the Mollusk Fauna of the Galapagos Islands, with descriptions of new species. *Proc. U. S. Nat. Mus.*, XVI : 353-450, pl. LI et 1 carte.

— 1895. — The Shells of the Tres Marias and other localities along the shores of lower California and the gulf of California. *Proc. U. S. Nat. Mus.*, XVII (1894), n° 996 : 139-204.

Stempell, W., 1902. — Die Muscheln der Sammlung Plate. Zoologische Jahrbücher Suppl. IV, Bd. 2. Fauna chilensis : 217-250.

Stenzel, H. B., 1940. — Mollusks from Point Isabel in Texas. *Nautilus*, LIV (1) : 20-21.

Steuer, A., 1939. — Die Fischereigründe von Alexandrien. XIX. Mollusca. Thalassia, 3, n° 4, 143 p., 39 fig.

Stewart, M. C., 1946. — Some records of marine Mollusks from Brasil. *Nautilus*, LX (1) : 18-19.

Stimpson, W. M., 1851. — A revision of the synonymy of the Testaceous Mollusks of New England. Phillips, Sampson and C°, Boston. 56 p., 2 pl.

Stohler, R., 1958. — The red tide of 1958 at Ensenada, Baja California, Mexico. *Veliger*, 2 (2) : 32-35.

— 1961. — Fluctuations in Mollusk populations after a red tide in the Estero de Punta Banda, Lower California, Mexico. *Veliger*, 3 (1) : 23-28, pl. 4.

Stossich, M., 1880. — Prospetto della Fauna del mare Adriatico. *Boll. Soc. Adriat. Sc. nat. Trieste*, V, parte II : 157-299.

Strong, A. M., 1923. — Partial list of the Molluscan Fauna of Catalina Island. *Nautilus*, XXXVII (2) : 37-43.

Strong, A. M. et G. D. Hanna, 1930. — Marine Mollusca of the Tres Marias Islands, Mexico. *Proc. Calif. Acad. Sc. San Francisco*, XIX (3) : 13-22.

Strong, A. M. et L. G. Hertlein, 1939. — Marine Mollusks from Panama collected by the Allan Hancock Expedition to the Galapagos Islands, 1931-1932. *Allan Hancock Pacific Exped.*, 11, 12 : 177-245.

Stuany, R., 1901. — Expedition « Pola » in das Rothe Meer, XIV. Lamellibr. *Denkschr. Kais. Akad. Wiss. Wien*, LXIX : 256-295, VII pl.

— 1905. — Beiträge zur kenntnis der Mollusken-fauna des Roten Meeres und des Golfes von Aden. *Nachricht. Deutsch. Malak. Ges.*, 37 : 132-146.

Suter, H., 1905. — Notes on some species of *Chione* from New Zealand. *Proc. Malac. Soc. Lond.*, VI : 202-205.

— 1906. — Results of dredging in Hauraki Gulf with descriptions of seven new species. *Trans. Proc. N. Zeal. Inst., Wellington*, XXXIX : 252-264.

— 1909. — The subantarctic Islands of New Zealand. *Wellington N.Z.*, I : 1-57.

— 1912. — Mollusca. Part II. Pelecypoda and Brachiopoda. *Rec. Canterbury Mus.*, 1 (1911) : 273-284.

— 1913. — Manual of the New Zealand Mollusca. Wellington. XXIII p. + 1210 p. et atlas of plates 1915, 72 pl.

Tabb, D. C., et R. B. Manning, 1961. — A checklist of the flora and fauna of Northern Florida Bay and adjacent brackish waters of the Florida mainland collected during the period july 1957 through september, 1960. *Bull. Mar. Sc. Gulf and Caribbean*, 11, 4 : 552-649.

Source : MNHN, Paris

Tableau encyclopédique et méthodique des trois règnes de la nature. 1798. Panckoucke, Paris. pl. 160 à 314.

Taki, I., 1954. — An Illustrated Handbook of Shells in Natural colors from the Japanese Islands and adjacent territory. 134 pl.

Talavera, F. et L. A. Faustino, 1933. — Edible Mollusks of Manila. *Philip. J. Sc. Manila*, 50, 1 : 1-48, pl. I- XVIII.

Talmadge, R. R., 1972. — One collecting site. *Sea and Shore*, III (3) : 119.

Tapparone-Canefri, C., 1874. — Zoologica del Viaggio intorno al globo della regia Fregata Magenta 1865-68. Malacologia. *Mem. Reale Accad. Sc. Torino*, ser. II, XXVIII : 161 p., IV pl.

Taslé, M. Père, 1867. — Catalogue des Mollusques marins, terrestres et fluviatiles observés dans le département du Morbihan. Vannes. 72 p.

Tate, R., 1882. — On Menke's Australian Shells. *Proc. Linn. Soc. N S W*, VI : 387-408.

— 1887. — A Revision of the recent Lamellibranch and Palliobranch Mollusca of South Australia. *Trans. Roy. Soc. Austr.*, IX : 76-111.

— 1897. — Critical remarks on some Australian Mollusca. *Trans. Proc. Roy. Soc. S. Austr.*, XXI : 40-49.

Tate, R. et W. L. May, 1901. — A revised census of the marine Mollusca of Tasmania. *Proc. Linn. Soc. N S W*, XXVI : 344-471, pl. XXIII-XXVII.

Taylor, G. W., 1894. — Notes on a collecting Trip to Departure Bay, Vancouver Island. *Nautilus*, VII (9) : 100-102.

Tebble, N., 1966. — British Bivalve Seashells. A Handbook for identification. London. 212 p., 12 pl.

Tenison-Woods, Rev. J. E., 1875. — Description of New Tasmanian Shells. *Pap. Proc. Roy. Soc. Tasmania Hobart* : 134-162.

— 1878. — Census ; with Brief descriptions of the marine Shells of Tasmania and the Adjacent Islands *Pap. Proc. Roy. Soc. Tasmania, Hobart*, 1877-80 : 26-57.

Thiele, J., 1910. — Molluskenfauna Westindiens. *Zool. Jahrb.*, Suppl. 11, Heft 2 : 105-132, pl. 9.

— 1930. — Die Fauna Südwest-Australiens Gastropoda und Bivalvia. Fauna Südwest-Australiens, Jena, V : 561-594.

Thiele, J. et S. Jaeckel, 1931. — Muscheln der Deutschen Tiefsee-Expedition, Bd. XXI, Heft I : 161-268.

Thompson, W., 1842. — Results of deep dredging off the Mull of Galloway by Capt. Beechey. *Ann. Mag. Nat. Hist.*, ser. 1, X : 21-24.

Thorpe, Ch., 1844. — British Marine Conchology being a descriptive catalogue, arranged according to the lamarckian system, of the salt water Shells in Great-Britain. London. 267 p.

Tillier, L. et A. Bavay, 1905. — Les Mollusques testacés du canal de Suez. *Bull. Soc. Zool. Fr.*, XXX : 170-181.

Tomlin, J. R. Le B., 1892. — Notes on the marine Mollusca of the North Wales coast, with complete lists of the recorded Nudibranchs and Cephalopods. *J. Conchol., London*, VII : 25-31.

— 1923. — Some synonyms in the Veneridae. *Proc. Malac. Soc. Lond.*, XV : 310-313.

— 1928. — The Mollusca of the St. George Expedition. *J. Conchol., London*, XVIII : 187-198.

— 1948. — The Mollusca of Macquarie Island Gastropods and Bivalves. Rep. B A N Z Antarct. Res. Exped. 1929-31, V (5) : 221-232, pl. II.

Tregelles, G. F., 1896. — The marine Mollusca of Cornwall. *J. Conchol., London*, VIII : 191-262.

Tryon, G. W., 1865. — Description of a new species of *Mercenaria*. *Amer. J. Conchol.*, I : 297, pl. 26.

Turner, E., et A. J. Dartnall, 1971. — Types of Mollusca. A list of type specimens of Molluscs held in the Tasmanian Museum, Hobart. 96 p.

Turton, W., 1822. — Conchylia dithyra insularum Britannicarum. The Bivalve Shells of the British Islands systematically arranged. Tb. Fischer, Cassel. 279 p., 20 pl.

— 1848. — Conchylia Insularum Britannicarum (reprinted verbatim from the original edition). London. 279 p., 20 pl.

Turton, W. H., 1932. — The marine Shells of Port Alfred S. Africa. Oxford & London. 331 p. + XVI p., 72 pl.

Source : MNHN, Paris

VALENCIENNES, A., 1821-1833. — 1. Coquilles marines bivalves de l'Amérique équinoxiale, recueillies pendant le voyage de MM. de Humboldt et Bonpland. *In* F. H. A. von Humboldt and A. J. A. Bonpland, Voyage aux régions équinoxiales du Nouveau Continent. Paris. Pt. 2, Recueil d'observations de Zoologie... 2 : 217-241, pl. 48-50 (1827).

— 1846. — Planches de la Zoologie du voyage autour du monde sur la frégate la « Venus ». Atlas, Zoologie, Mollusques. Cide et Cie, Paris. 24 pl.

VANATTA, E. G., 1901. — New Marine Mollusks. *Proc. Acad. Nat. Sc. Philad.* : 182-187, pl. V.

VAUGHAN, W., 1905. — The marine Mollusca of Tenby and neighbourhood : a further contribution. *J. Conchol., London*, XI : 216-218.

VEGAS VELEZ, M., 1968. — Revision Taxonomica y zoogegrafica de algunos Gasteropodos y Lamellibranquios marinos del Peru. *An. Cient., Lima*, 6 (1-2) : 1-29, 53 fig.

VERANY, G. B., 1846. — Catalogo degli animali invertebrati marini del Golfo di Genova e Nizza. Ferrando, Cenova. 30 p.

VERCO, J. C., 1912. — A list of Shells received from Geraldton, western Australia, *in* Notes on the marine Shells of Western Australia, with descriptions of new species. Part II. *Trans. Roy. Soc. S. Austr.*, XXXVI : 192-205.

VERKRÜZEN, T. A., 1878. — Zur Fauna von Neu-Schotland (Nova Scotia) und Neufundland. *Jahrb. d. Malak Ges.* : 208-230.

VERRILL, A. E., 1870. — Contributions to Zoology from the Museum of Yale College. nº VI. Descriptions of Shells from the Gulf of California. *Amer. J. Sc.*, 2e ser., XLIX : 217-227.

— 1873. — Report upon the Invertebrate animals of Vineyard Sound and the adjacent waters, with an account of the physical characters of the region. *U. S. Comm. Fish Fisheries Rep. Comm.*, part I (VIII) : 295-778, pl. XXVI.

VIADER, R., 1937. — Revised catalogue of the Testaceous Mollusca of Mauritius and its dependencies. *Mauritius Inst. Bull., Port Louis*, I, part 2 : XIII p. + 103 p.

— 1951. — New or unrecorded Shells from Mauritius and its dependencies. *Mauritius Inst. Bull., Port Louis*, 3 (2) : 127-155, pl. I-V.

VILAS, C. N. et N. R. VILAS, 1970. — Florida marine Shells. Ch. E. Tuttle Cie, Rutland, Vermont et Tokyo, 170 p., XIV pl.

WALLER, Th. R., 1973. — The habits and habitats of some Bermudian marine Mollusks. *Nautilus*, LXXXVII (2) : 31-52.

WARMKE, G. L. et R. T. ABBOTT, 1961. — Caribbean Seashells. A Guide to the marine Mollusks of Puerto Rico and other West Indian Islands, Bermuda and the Lower Florida Keys. Livingston Publishing Cie, Narberth, Pennsylvania. 346 p., 44 pl.

WARREN, A., 1892. — Contribution towards a list of the marine Mollusca of Killala Bay, Ireland. *J. Conchol., London*, VII : 98-107.

WATSON, Rev. R. B., 1891. — The marine Mollusca of Madeira. *J. Conchol., London*, VI : 365-376.

— 1897. — On the marine Mollusca of Madeira ; with descriptions of thirty-five new species, and an index-list of all the known sea-dwelling species of that Island. *J. Linn. Soc. Lond.*, Zool., XXVI : 233-329, 2 pl.

WEBER, J. A., 1961. — Marine Shells of water Island, Virgin Is. *Nautilus*, LXXV (2) : 55-60.

WEEKS, W. H., 1908. — A collecting-Trip at Northport, N. Y. *Nautilus*, XXII (9) : 98-99.

WEINKAUFF, H. C., 1862. — Catalogue des coquilles marines recueillies sur les côtes de l'Algérie. *J. Conch., Paris*, 10 : 301-371.

— 1866. — Nouveau supplément au catalogue des coquilles marines recueillies sur les côtes de l'Algérie. *J. Conch., Paris*, 14 : 227-248.

— 1867. — Die Conchylien des Mittelmeeres. I. Th. Fischer, Cassel. 301 p.

WEISBORD, N. E., 1926. — Notes on marine Mollusks from the Yucatan Penincula, Mexico. *Nautilus*, XXXIX (3) : 81-87.

WHITELEGGE, Th., 1889. — List of the marine and fresh-water Invertebrate Fauna of Port Jackson and the neighbourhood. *J. Proc. Roy. Soc. N S W*, XXIII : 163-323.

Source : MNHN, Paris

Willet, G., 1918. — Notes on the Mollusca ol Forrester Island, Alaska. *Nautilus*, XXX11 (2) : 65-69.

— 1944. — Two new West American Pelecypods. *Bull. S. Calif. Acad. Sc.*, XL111, pt. 1 : 19-22, pl. 8.

Williamson, M. B., 1893. — Edible Mollusks ol Southern California. *Nautilus*, V11 (3) : 27-29.

Winckley, H., 1891. — Edible Mollusks of Maine. *Nautilus*, 1V (10) : 112-113.

Winckworth, R., 1931. — Mollusca lrom Pulicat Lake. *Proc. Malac. Soc. Lond.*, X1X : 188-189.

— 1932. — The British Marine Mollusca. A list of the Marine Mollusca of the British Isles. *J. Conchol., London*, X1X : 211-252.

— 1940. — A Systematic list of the *Investigator* Mollusca. *Proc. Malac. Soc. Load.*, XX1V : 19-29.

Winkley, Rev. H. W., 1907. — Cape Cod Notes. *Nautilus*, XX1 (7) : 74-75.

— 1909. — Essex County Notes. *Nautilus*, XX111 (7) : 86-89.

— 1916. — Collecting at Nantucket and Martha's Vineyard. *Nautilus*, XX1X (10) : 109-110.

Wood, W., 1828*a*. — Index Testaceologicus ; or a Catalogue ol Shells, British and Foreing. 2e ed., London. 212 p., 38 pl.

— 1828*b*. — Supplement to the Index Testaceologicus ; or a Catalogue of Shells, British and Foreing. London. 59 p., 8 pl.

Wood, A. E., et H. E. Wood, 1927. — A quantitative study of the marine Mollusks of Cape May County, New Jersey. *Nautilus*, XL1 (1) : 8-16.

Wood, W. M. et W. T. Raymond, 1891. — Mollusks of San Francisco County. *Nautilus*, V (5) : 54-58.

Work, R. C., 1969. — Systematics, Ecology, and distribution of the Mollusks of Los Roques, Venezuela. *Bull. Mar. Sc. Gulf Caribb.*, 19 (3) : 614-711.

Yates, L. G., 1877. — The Mollusca of Santa Rosa Island, California, U.S.A. *Quart. J. Conchol.*, 1 : 182-185.

Yocom, H. B. et E. R. Edge, 1929. — The Pelecypoda of the Coos Bay Region, Oregon. *Nautilus*, XL111 (2) : 49-51.

Yokoyama, M., 1920. — Fossils from the Miura Peninsula and its immediate North. *J. Coll. Sc. Tokyo Imp. Univ.* XXX1X, 6 : 193 p., XX pl.

— 1922. — Fossils from the Upper Musashino of Kazusa and Shimosa. *J. Coll. Sc. Tokyo Imp. Univ.*, XL1V (1) : 1-200, pl. 1-XV11.

— 1924. — Mollusca from the Coral Beds of Awa. *J. Coll. Sc. Tokyo Imp. Univ.*, XLV (1) : 1-62, 2 pl.

Ziegelmeier, E., 1962. — Die Muscheln (Bivalvia) der deutschen Meeresgebiete. *Helgoländer Wissens. Meeres.*, Bd. 6, Heft 1 : 56 p., 14 pl.

Zilch, A., 1954. — Moluscos de los manglares de El Salvador. Con una lista de todas las especies maritimas conocidas de estas regiones. *Comun. Inst. Trop. Invest. Cient.*, 3-4 : 77-87, 4 pl.

Source : MNHN, Paris

INDEX

adamsi Rve (*Callithaca, Protocallithaca, Protothaca, Venus*) — N° 96
aequilatera Dkr (*Anomalocardia*). — Cette espèce est une Arcidée
alatus Rve (*Chione, Meretrix, Venus*). — Syn. de *B. pachyphylla* Jonas — N° 127
albo-radiata Sow. (*Chione, Venus*). — Syn. de *M. mercenaria* L. — N° 25
alfredensis Bartsch (*Anomalocardia*). — Cette espèce est une Tapetinée
alta Sow. (*Anaitis, Chione, Circumphalus, Venus*). — Syn. de *C. foliacea* Phil. — N° 114
alveata Say *non* Conrad (*Venus*). — Voir *C. latilirata* Conr. — N° 12
amathusia Phil. (*Chione, Chionopsis, Gnidiella*). — Syn. de *C. gnidia* Brod et Sow. — N° 21
ambigua Desh. (*Chione*). — Cette espèce est une Tapetinée
amygdalum (*Venus*). — Voir *T. gallinula* Lmk. — N° 37
anadyomene Anton (*Anaitis, Cytherea, Venus*). — Syn. de *C. chlorotica* Phil. — N° 120
Anomalocardia G. Schum. — Espèces N° 40 à N° 46
Anomalodiscus G. Dall. — Espèce N° 47
anomiana Olsson (*Anomalocardia*). — Voir *A. paziano* P. Fischer — N° 44
antiqua King (*Chione*). — Voir *N. beili* Olsson — N° 107
apodema Dall (*Mercenaria, Venus*). — Espèce insuffisamment connue — N° 137
arakana Nevill (*Anomalocardia, Chione, Timoclea, Venus*) — N° 57
arakanensis Nevill. — Voir *arakana* Nevill — N° 57
asperrima Sow. (*Chione, Leucoma, Nioche, Protothaca, Venus*). — Syn. de *N. cardilla* Lmk. — N° 101
asperrima histronica Sow. (*Nioche*). — Syn. de N. *cardilla* Lmk. — N° 101
astartoides Beck (*Anaitis, Chamelea, Chione, Venus*). — Cette espèce est une Tapetinée
auberiana Orb. (*Anomalocardia, Cytherea, Venus*) — N° 42
aucklandica Powell (*Austrovenus, Chione*) — N° 98
auriculata Lmk. (*Anomalocardia*). — Cette espèce est une Arcidée
australis Sow. (*Chione, Leukoma, Timoclea, Venus*). — Syn. de *T. lagopus* Lmk. — N° 38
australis Phil. *non* Q. et G. *nec* Sow. (*Venus*). — Espèce insuffisamment connue — N° 138
Austrovenus G. Finlay. — Espèces N° 97 et N° 98
barashi Fischer-Piette (*Timoclea*). — Syn. de *hypopta* — N° 53
Bassina G. Jukes-Browne — N° 124 à 127
beauii Recl. (*Chione, Venus*). — Syn. de *subrostrata* — N° 106
beili Olsson (*Antinioche, Nioche, Protothaca*) — N° 107
bella Jonas (*Venus*). — Syn. de *T. decorata* Brod. et Sow. — N° 71
berrii Gray *in* Wood (*Anaitis, Bassina, Chione, Clousinella, Venus*) — N° 119
bilineata Rve (*Venus*). — Syn. de *C. undatella* Sow. — N° 1
biradiata Risso (*Venus*). — Syn. de *C. fasciata* da Costa — N° 113
bollonei Powell (*Tawera*) — N° 30
brasiliana Gmel. (*Anomalocardia, Cryptogramma, Venus*). — Syn. de *A. flexuosa* L. — N° 40
brogii Pilsb. et Olss. (*Anomalocardia, Chione, Iliochione*). — Syn. de *C. subrugosa* Wood — N° 20

Source : MNHN, Paris

brongniarti Payr. (*Anaitis*, *Clausinella*, *Lirophora*, *Venus*).	Syn. de *C. fasciata* da Costa	N° 113
busschaerdi Requien (*Venus*).	Syn. de *C. fasciata* da Costa	N° 113
calcarea Phil. (*Venus*).	Syn. de *M. mercenaria* L.	N° 25
calcarea Gould *non* Phil. (*Venus*).	Syn. de *B. yatei* Gray	N° 126
californiana Sow. (*Venus*).	Syn. de *C. undatella* Sow.	N° 1
californiensis Brod. (*Chione*, *Venus*).	Syn. de *C. undatella* Sow.	N° 1
callistoides Pilsb. et Olss. (*Anomalocardia*).	Voir *A. paziana* P. Fischer	N° 44
Callithaca G. Dall	Espèces n° 85 à	N° 93
callosa (Conr.) Sow. *non* Conr. (*Venus*).	Syn. de *fluctifraga* Sow.	N° 8
calophylla Phil. (*Anaitis*, *Bassina*, *Circumphalus*, *Clausinella*, *Cytherea*, *Placamen*, *Venus*).		N° 116
campechiensis Gmel. (*Mercenaria*, *Venus*).	Syn. de *M. mercenaria* L.	N° 25
cancellata L. (*Chione*, *Venus*).		N° 2
capricornea Hedl. (*Chione*, *Venus*).		N° 135
cardilla Lmk. (*Chione*, *Cytherea*, *Nioche*).		N° 101
cardioides Lmk. (*Chioneryx*, *Erycina*).	Syn. de *C. striatissima* Sow.	N° 84
cardioides Lmk. (*Chione*, *Venus*).	Syn. de *N. cardilla* Lmk.	N° 101
carolinensis Conr. (*Mercenaria*).	Syn. de *M. mercenaria* L.	N° 25
carpenteri Dkr. (*Anomalocardia*).	Cette espèce est une Arcidée	
casina L. (*Venus*).		N° 129
casina Fischer-Piette	Syn. de *V. thamassini* Fischer-Piette et Vukad.	N° 131
castanea Say (*Chione*, *Venus*).	Cette espèce est une Astartée	
Chamelea G. Mörch	Espèce	N° 28
chilensis Sow. (*Venus*).	Syn. de *P. thaca* Mol.	N° 85
Chione G. Meg. v. Muhl.	Espèces N° 1 à	N° 20
Chione s.s. S.G.	Espèces N° 1 à	N° 7
Chioneryx G. Ired.		N° 84
Chionista S.G. Keen		N° 8 et N° 9
Chionopsis G. Olsson		N° 21 et N° 22
chlorotica Phil. (*Anaitis*, *Chione*, *Clausinella*, *Venus*).		N° 120
chuangi Fischer-Piette et Vukad. (*Timoclea*		N° 65
cingenda Dillw. (*Venus*).	Syn. de *C. cancellata* L.	N° 2
cingulata Lmk. (*Venus*).	Espèce énigmatique	N° 146
cingulata Sow. (*Venus*).	Syn. de *C. pulicaria* Brod.	N° 24
cingulina Lmk. (*Venus*).	Voir *C. berrii* Gray *in* Wood	N° 119
clathrata Rve (*Anomalocardia*).	Cette espèce est une Arcidée	
Clausinella G. Gray	Espèces N° 113 à	N° 123
clenchi Pulley (*Chione*, *Lirophara*).		N° 13
cochinensis Sow. sensu Fischer-Piette et Vukad. (*Chione*, *Timoclea*, *Venus*).		N° 68
cochinensis Sow.	Voir	N° 68
coelata Menke (*Venus*).	Syn. de *T. gallinula* Lmk.	N° 37
columbiensis Sow. (*Chione*, *Notochione*, *Protothaca*, *Timoclea*, *Venus*).		N° 87
compressa Zhuang Qi-Qian (*Periglypta*, *Venus*).		N° 132
compta Sow. (*Chione*, *Venus*).		N° 5
concinna Viader (*Chione*, *Timoclea*).		N° 76
congoensis Thiele et Jaeck. (*Chione*, *Venus*).	Syn. de *T. ovata* Penn.	N° 49
conradi Röm. (*Chione*).	Syn. de *C. gallina* L.	N° 28
corrugatula Krynicki (*Venus*).	Syn. de *C. gallina* L.	N° 28
cortezi Carp. (*Chione*, *Chionista*, *Venus*).		N° 9
costata Brown (*Ortygia*).	Syn. de *C. gallina* L.	N° 28

Source : MNHN, Paris

costata Q. et G. (*Chione, Paphia, Protothaca, Venus*).	Syn. de *P. crassicosta* Desh.	N° 88
costellifera Ad. et Rve (*Chione, Leucoma, Omphaloclathrum, Timoclea, Venus, Veremalpa*)		N° 50
costulata Wood (*Venus*).	Syn. de *T. gallinula* Lmk.	N° 37
crassa Q. et G. (*Chamelea, Chione, Tawera, Venus*).	Syn. de *T. spissa* Desh.	N° 29
crassicosta Desh. (*Protathaca, Tapes, Tuangia, Venus*).		N° 88
crassicostata Rve (*Venus*).	Syn. de *P. crassicosta* Desh.	N° 88
crassisquamata Prashad (*Chione, Timoclea*)		N° 70
crenifera Sow. (*Chione, Chionopsis, Venus*).	Syn. de *N. subrostrata* Lmk.	N° 106
crenulata auct. (*Chione, Venus*).	Syn. de *C. pubera* Bory de St Vincent	N° 23
cribraria Conr. (*Chione, Venus*).	Syn. de C. *pubera* Bory de St. Vincent	N° 23
Cryptonema G. Jukes-Browne		N° 48
cumingii Sow. (*Venus*).	Syn. de *C. calophylla* Phil.	N° 116
cuneimeris Conr. (*Anomalocardia, Chione, Venus*)		N° 41
curiosa Turton (*Chione, Timoclea*)		N° 58
cypria Sow. (*Chione, Venus*).	Syn. de *C. mariae* Orb.	N° 11
cyprinoides Anton (*Venus*).	Syn. de *M. mercenaria* L.	N° 25
darwini (Dkr. mss.) Röm. (*Chione, Omphaloclathrum, Venus*).	Syn. de *C. gnidia* Brod. et Sow.	N° 21
decipiens Hanl. (*Anaitis, Chione, Venus*).	Syn. de *C. fasciata* da Costa	N° 113
decorata Brod. et Sow. (*Chione, Timoclea, Venus*)		N° 71
denticulata Q. et G. (*Chione, Venus*).	Syn. de *T. spissa* Desh.	N° 29
despecta Hedl. (*Chione*).	Espèce insuffisamment connue	N° 139
dieffenbachii Gray (*Chione, Venus*).	Syn. de *A. stutchburyii* Gray	N° 97
discors Sow. (*Leucoma, Tapes, Venus*).	Syn. de *P. grata* Say	N° 86
discrepans Sow. (*Chione, Lirophora, Venus*)		N° 117
disjecta Perry (*Anaitis, Bassina, Callanaitis, Chione, Venus*)		N° 124
distans Phil. (*Chione, Lirophora, Venus*)		N° 15
diversa Sow. (*Tapes*).	Syn. de *C. staminea* Conr.	N° 95
djiboutiensis Jouss. (*Chione, Venus*).	Syn. de *T. marica* L.	N° 55
dombeii Lmk. (*Chione, Omphaloclathrum. Venus*).	Syn. de *P. thaca* Mol.	N° 85
doumeti Bernardi (*Chione, Venus*)		N° 134
duminyi Requien (*Venus*).	Syn. de *C. fasciata* da Costa	N° 113
dysera L. (*Venus*).	Espèce énigmatique	N° 147
dysera Linnaei Chemn. (*Venus*).	Syn. de *C. cancellata* L.	N° 2
dysera Orb. (*Chione, Omphaloclathrum, Venus*).	Syn. de *C. cancellata* L.	N° 2
dysera Pennant (*Venus*).	Syn. de *C. fasciata* da Costa	N° 113
dysera Wood (*Venus*).	Syn. de *C. chlorotica* Phil.	N° 120
ecuadoriana Olsson (*Colonche, Protothaca*)		N° 100
effeminata Stearns (*Chione, Timoclea, Venus*)		N° 83
ehrenbergi Dkr. (*Anomalocardia*).	Cette espèce est une Arcidée	
elegans Wood (*Venus*).	Syn. de *N. cardilla* Lmk.	N° 101
elegans Ad. et Rve (*Anaitis, Venus*).	Cette espèce est une Pitarinée	
elevata Say (*Venus*).	Syn. de *C. cancellata* L.	N° 2
elliptica Lmk. (*Chione, Tawera, Venus*)		N° 35
entobapta Jonas (*Venus*).	Espèce insuffisamment connue	N° 140
epaisse Q. et G. (*Venus*).	Syn. de *T. spissa* Desh.	N° 29
ethica Ired. (*Timoclea, Veremalpa*)		N° 72
euglypta Sow. (*Callithaca, Chione, Novathaca, Protothaca*).	Syn. de *C. staminea* Conr.	N° 95
Eurhomalea G. Cossmann		Espèces N° 108 à 111

Source : MNHN, Paris

exalbida Chemn. (*Amygdala, Chione, Eurhomalea, Katelysia, Marcia, Omphaloclathrum, Samarangia, Tapes, Venus*)		N° 108
exalbida Jonas (*Venus*).	Syn. de *E. lenticularis* Sow.	N° 110
excavata Carp. (*Venus*).	Syn. de *C. undatella* Sow.	N° 1
exilis Lmk. (*Chione, Venus*).	Cette espèce n'est pas une Chione	
eximia Phil. (*Venus*).	Syn. de *C. pubera* Bory de St. Vincent	N° 23
expallescens Phil. (*Tapes, Venus*).	Syn. de *E. rufa* Lmk.	N° 109
farsiana Biggs (*Timoclea*).	Syn. de *T. roemeriana* Issel	N° 82
fasciata da Costa (*Anaitis, Clausinella, Chione, Pectunculus, Zucleica*)		N° 113
flexuosa L. (*Anomalocardia, Cryptogramma, Cytherea, Venus*)		N° 40
flexuosa Sow. (*Cryptogramma, Venus*).	Syn. de *C. producta* Kuroda et Hahe	N° 48
flindersi Cotton et Godfrey (*Clausinella, Placamen*)		N° 115
fluctifraga Sow. (*Austrovenus, Chione, Chionista, Protothaca, Venus*)		N° 8
fluctiosa Sow. *non* Gould (*Tapes*).	Syn. de *P. grata* Say	N° 86
foliacea Phil. (*Anaitis, Antigona, Chione, Circumplatus, Cytherea, Placamen, Venus*)		N° 114
foveolata Sow. (*Ventricoloides, Venus*)		N° 130
fusgiensis Smith (*Chione*).	Syn. de *T. gayi* Hupé	N° 81
fulgurans Tryon (*Mercenaria*).	Syn. de *M. mercenaria* L.	N° 25
furbellata Perry (*Venus*).	Espèce insuffisamment connue	N° 148
fusco-lineata Sow. (*Chione, Leucoma, Tapes, Venus*).	Syn. de *P. grata* Say	N° 86
gallina L. (*Chamelea, Chione, Clausinella, Hermione, Venus*)		N° 28
gallinula Lmk. (*Antigona, Chione, Katelysia, Tawera, Timoclea, Venus*)		N° 37
gayi Hupé (*Chione, Clausinella, Tawera, Venus*)		N° 31
gibbosa Rve (*Anomalocardia, Arca*).	Cette espèce est une Arcidée	
gibbosa Hutton (*Chione*).	Syn. de *T. spissa* Desh.	N° 29
gibbosula Desh. (*Chione, Chionista*).	Syn. de *C. fluctifraga* Sow.	N° 8
gilva Phil. (*Anaitis, Chione, Clausinella, Venus*)		N° 121
gnidia Brod. et Sow. (*Chione, Chionopsis, Gnidiella*)		N° 21
gradata Desh. (*Venus*).	Syn. de *C. fasciata* da Costa	N° 113
Granithaca G. Fischer-Piette et Vukad.		Espèce N° 99
granulata Gmel. (*Chione, Granithaca, Leukoma, Protothaca, Timoclea, Venus*)		N° 99
graphica Lmk. (*Chione, Cytherea*).	Cette espèce est une Meretricinée	
grata Say. (*Chione, Cuneus, Leucoma, Protothaca, Tropithaca, Venus*)		N° 86
grata Stearns (*Tapes*).	Syn. de *P. pertincta* Dall	N° 91
gravescens Menke (*Anaitis, Chione, Clausinella, Venus*)		N° 117
grus Holmes (*Chione, Tapes, Timoclea*)		N° 80
guatulcoensis Hertl. et Strong (*Chione*)		N° 3
habei Fischer-Piette et Vukad. (*Timaclea, Veremalpa*)		N° 77
hankeyana Rve (*Anomalocardia, Arca*).	Cette espèce est une Arcidée	
hiraseana Kuroda (*Bassina, Callanaitis, Chione*)		N° 125
hirasei Pilsbry (*Venus*).	Syn. de *P. jedoensis* Lischke	N° 90
histronica Sow. (*Chione, Cuneus, Leucoma, Tapes, Venus*).	Syn. de *N. cardilla* Lmk.	N° 101

Source : MNHN, Paris

hizenensis Pilsbry (*Chione*).	Syn. de *T. costellifera* Ad. et Rve		N° 50
Humilaria G. Grant et Gale		Espèce	N° 112
hypopta Sturany (*Chione, Timoclea*)			N° 53
ignobilis Phil. (*Venus*).	Syn. de *P. thaca* Mol.		N° 85
Iliochione S. G. Olsson		Espèce	N° 20
imbricata Sow. sensu Fischer-Piette et Vukad. (*Chione, Timoclea, Venus*)			N° 67
imbricata Sow. sensu Fischer-Piette et Vukad.	Voir *T. cochinensis* Sow.		N° 68
imbricata Lmk. (*Venericardia*).	Voir *N. cardilla* Lmk.		N° 101
impressa Anton (*Anomalocardia, Cryptogramma, Cryptonema, Venus*)	Syn. de *C. producta* Kuroda et Habe		N° 48
inaequalis Sow. jun. *non* Say (*Tapes*).	Syn. de *P. grata* Say		N° 86
inequivalvis Orb. (*Venus*).	Syn. de *T. pygmoea* Lmk.		N° 79
infans Smith (*Chione, Venus*).	Syn. de *T. lionota* Smith		N° 75
inquinata Lmk. (*Chione, Venus*).	Cette espèce est une Circinée.		
intapurpurea Conr. (*Chione, Venus*).	Syn. de *C. pubera* Bory de St. Vincent		N° 23
intersecta Sow. (*Chione, Venus*).	Syn. de *N. cardilla* Lmk.		N° 101
isabellina Phil. (*Anaitis, Chione, Clausinella, Placamen, Venus*).	Syn. de *C. chlorotica* Phil.		N° 120
isabellina Rve (*Venus*).	Syn. de *C. calophylla* Phil.		N° 116
isabellinia Phil. (*Venus*).	Syn. de *C. chlorotica* Phil.		N° 120
jacksoni Smith (*Bassina, Venus*).	Syn. de *B. pachyphylla* Jonas		N° 127
jamaniana Pilsbry et Olsson (*Chione*).	Syn. de *C. gnidia* Brod. et Sow.		N° 21
japonica Kira (*Leukoma*).	Syn. de *T. marica* L.		N° 55
jedoensis Lischke (*Notochione, Protothaca, Venus*)			N° 90
jonasi Desh. (*Venus*).	Espèce insuffisamment connue		N° 141
juvenilis Smith (*Timoclea, Venus*)			N° 69
keenae Soot-Ryen (*Chione, Nioche, Timaclea*)			N° 82
kellettii Hinds (*Anaitis, Anomolocardia, Chione, Lirophora, Venus*)			N° 18
kennerleyi Rve (*Callithaca, Humilaria, Marcia, Venus*)			N° 112
kennicottii Dall (*Mercenaria, Venus*)			N° 27
keppeliana Sow. (*Chione, Venus*).	Espèce insuffisamment connue		N° 142
kochii Phil. (*Anamalocardia, Chione*).	Cette espèce est une Tapetinée		
kraussi Desh. (*Anomalocardia, Chione*).	Cette espèce est une Tapetinée		
laciniata Carp. (*Chione, Protothoca, Tapes*).	Syn. de *C. staminea* Conr.		N° 95
lacunatus Rve (*Venus*).	Syn. de *C. pubera* Bory de St. Vincent		N° 23
lagopus Lmk. (*Antigona, Chione, Katelysia, Tawera, Timoclea, Venus*)			N° 38
lamarckii Dall (*Venus*).	Syn. de *C. cancellata* L.		N° 2
lamellata Lmk. (*Anaitis, Chione, Circomphalus, Venus*).	Syn. de *B. disjecta* Perry		N° 124
lamellosa Schröter (*Anaitis, Chione, Clausinella, Venus*)			N° 122
laminosa Laskey (*Hermione, Ortygia, Venus*).	Syn. de *C. gallina* L.		N° 28
laticostata Odhner (*Chione, Lirophora ?*)			N° 19
latilirata Conr. (*Chione, Clausinella, Lirophora, Venus*)			N° 12
latilirata Morris (*Chione*).	Syn. de *C. paphia* L.,		N° 10
latruncularia Röm. (*Anomalocardia, Cryptogramma, Timaclea, Venus*)			N° 51
lawrani Fischer-Piette (*Timoclea*).	Syn. de *T. arakana* Nevill		N° 57
layardi Rve (*Chione, Omphaloclathrum, Timoclea, Venus*)			N° 59
layardi Sow. (*Chione, Venus*).	Syn. de *T. arakana* Nevill		N° 57

Source : MNHN, Paris

layardi Chuang (*Chione*).	Syn. de *T. chuangi* Fischer-Piette et Vukad.	N° 65
lenticularis Sow. (*Chione, Eurhomolea, Katelysia, Marcia*)		N° 110
leptalea Dall (*Anomalocardia, Chione, Venus*)		N° 45
leucodon Sow. (*Venus*).	Syn. de *C. undatella* Sow.	N° 1
levicostata Kuroda (*Glycydonta, Leucomo, Timoclea*)		N° 54
levukensis Smith (*Antigona, Chione, Timoclea, Venus*)		N° 78
limo Sow. (*Chione, Protothaca, Tapes, Venus*)		N° 89
lionota Smith (*Chione, Cytherea, Timoclea, Venus, Veremalpa*		N° 75
Lirophora S.G. Conr.		Espèces N° 10 à 19
lischkei Dkr. (*Anomalocardia*).	Cette espèce est une Arcidée	
lithoida Jonas (*Venus*).	Syn. de *E. rufa* Lmk.	N° 109
lordi Baird.	Cette espèce est une Tapetinée	
lucasii Hombr. et Jacq. (*Venus*).	Syn. de *B. yatei* Gray	N° 126
lunularis Lmk. (*Cytherea*).	Syn. de *A. flexuosa* L.	N° 40
lusitanica Gmel. (*Venus*).	Syn. de *C. gallina* L.	N° 28
macleayana Tenison-Woods (*Chione, Venus*).	Syn. de *A. stutchburyi* Gray	N° 97
macrodon Lmk. (*Anomalocardia, Cytherea, Venus*).	Syn. de *A. flexuosa* L.	N° 40
moculosa Lmk. (*Anomalocardia*).	Cette espèce est une Arcidée	
malonei Vanatta (*Anomalocardia, Venus*).	Syn. de *T. arakana* Nevill	N° 57
malonei Fischer-Piette (*Anomolocardia*).	Syn. de *T. perezi* Fischer-Piette et Vukd.	N° 60
mariae Orb. (*Anaitis, Anomalocardia, Chione, Lirophora, Venus*)		N° 11
moriae Parker (*Chione, Lirophora*).	Syn. de *N. metodon* Pilsbr. et Lowe	N° 102
morica L. (*Antigona, Chione, Glycydonta, Leukoma, Omphaloclathrum, Timoclea, Venus*).		N° 55
marica Habe (*Leucoma*).	Syn. de *T. subnodulosa* Hanl.	N° 56
marica spuria Chemn. (*Venus*).	Syn. de *G. granulata* Gmel.	N° 99
morionae Finlay (*Tawera*)		N° 33
nawsoni Hedl. (*Chione, Tawera*)		N° 36
mazyckii Dall (*Chione, Venus*).	Syn. de *C. cancellata* L.	N° 2
mcgintyi Olsson (*Leucoma, Nioche, Protothaca*)		N° 103
mekranica Melvill (*Chione, Timoclea*)		N° 52
meleagrina Val. (*Venus*).	Syn. de *C. paphia* L.	N° 10
membranula Röm. (*Anomalocardia, Chione, Cryptogramma, Venus*)		N° 43
Mercenaria G. Schum.		N° 25
mercenaria L. (*Chione, Crassivenus, Mercenaria, Venus*)		N° 25
meridionalis Oldroyd (*Chione*).	Syn. de *C. compta* Brod. et Sow.	N° 5
mesodesma Quoy et Gaimard (*Chamelea, Chione, Ortygia, Tawera, Venus*).	Syn. de *T. spissa* Desh.	N° 29
metodon Pilsbr. et Lowe (*Chione, Leukomo, Nioche. Protothaca*)		N° 102
micra Pilsb. (*Chione, Veremolpa*).	Syn. de *T. scabra* Hanl.	N° 66
mindoneneis Smith (*Chione, Timaclea, Venus, Veremolpa*		N° 74
mindaneneis Habe *non* Smith (*Veremolpa*).	Syn. de *T. lionata* Smith	N° 75
minor Nowell-Usticke (*Chione*)		N° 4
minuta Yokoyama (*Chione, Veremolpa*).	Syn. de *T. mindanensis* Smith	N° 74
montezumo Pilsb. et Lowe (*Chione, Chionopsis*).	Syn. de *C. pulicaria* Brod.	N° 24
mortoni Conr. (*Mercenaria, Venus*).	Syn. de *M. mercenaria* L.	N° 25
multistriata Sow. (*Chione, Cytherea*).	Cette espèce est une Pitarinée	
mundulus Rve (*Venus*).	Syn. de *C. staminea* Conr.	N° 95

Source : MNHN, Paris

mundulus Mab. *non* Rve (*Tapes*).	Syn. de *P. grata* Say	N° 86
muscaria Rve (*Venus*).	Syn. de *P. grata* Say	N° 86
neglecta Sow. (*Chione, Venus*).	Syn. de *C. undatella* Sow.	N° 1
nesiotica Pilsb. (*Anomalocardia*)		N° 46
Nioche G. Hertl. et Strong.	Espèces N° 100 à 107	
notata Say (*Mercenaria, Venus*).	Syn. de *M. mercenaria* L.	N° 25
nucleus Statuti (*Venus*).	Syn. de *C. gallina* L.	N° 28
nuculata Donati	Voir *C. gallina* L.	N° 28
nuttalli Conr. (*Chione, Venus*).	Syn. de *C. undatella* Sow.	N° 1
obliqua Anton (*Venus*).	Syn. de *M. mercenaria* L.	N° 25
obliterata Dall (*Chione, Lirophora*)		N° 14
oblonga Dkr. (*Anomalocardia*).	Cette espèce est une Arcidée	
olssoni Fischer-Piette (*Chione, Chionopsis*).	Syn. de *C. pubera* Bory de St. Vincent	N° 23
opaca Sow. (*Saxidomus, Tapes, Venus*).	Syn. de *E. rufa* Lmk.	N° 109
opima Gmel. (*Chione, Venus*).	Cette espèce est une Tapetinée	
ornatissima Brod. (*Chione, Chionopsis, Venus*).		N° 22
ovata Penn. (*Chione, Cytherea, Pasiphae, Timoclea, Venus*)		N° 49
pachyphylla Jonas (*Bassina, Venus*)		N° 127
pallida Turton (*Chione, Venus*).	Syn. de *C. gallina* L.	N° 28
paphia L. (*Anaitis, Chione, Lirophora, Venus*)		N° 10
paphia Montagu (*Venus*)	Syn. de *C. fasciata* da Costa	N° 113
paphia var. β Gmel. (*Venus*).	Syn. de *C. fasciata* da Costa	N° 113
parva Sow. (*Venus*).	Syn. de *T. grus* Holmes	N° 80
parvus Lister (*Pectunculus*).	Syn. de *G. granulata* Gmel.	N° 99
paucigranasa Dkr. (*Anomalocardia*).	Cette espèce est une Arcidée	
paucilamellata Dkr. (*Bassina, Mercenaria, Meretrix, Venus*).	Syn. de *B. pachyphylla* Jonas	N° 127
paupercula Chemn. (*Anomalocardian, Chione*).	Cette espèce est une Tapetinée	
paziana P. Fischer (*Anomalocardia, Cryptogramma, Venus*).		N° 44
pectorina Lmk. (*Chione, Leukoma, Nioche, Prototthaca, Venus*).		N° 101
pectuncula Lmk. (*Venus*).	Syn. de *T. ovata* Penn.	N° 49
pectunculoides Val. (*Venus*).	Syn. de *P. grata* Say.	N° 88
pennantia Leach (*Pasiphae*).	Syn. de *T. ovata* Penn.	N° 49
pennantii Forbes (*Venus*).	Syn. de *C. gallina* L.	N° 28
perdix Val. (*Venus*).	Syn. de *C. undatella* Sow.	N° 1
perdrix Blainv. (*Venus*).	Syn. de *C. gallina* L.	N° 28
peresi Fischer-Piette et Vukad. (*Timoclea*)		N° 60
perlaminosa Conr. (*Humilaria, Venerupis*).	Syn. de *H. kennerleyi* Rve	N° 112
persimilis Ired. (*Tigammona, Venus*)		N° 133
pertincta Dall (*Chione, Protothaca, Tropithaca*)		N° 91
peruviana Sow. (*Anaitis, Chione, Lirophora, Venus*)		N° 18
petiti Desh. (*Murcia, Saxidomus, Venerupis, Venus*)		N° 95
philippiae Requien (*Venus*).	Syn. de *C. fasciata* da Costa	N° 113
philippii Desh. (*Chione*).	Cette espèce est une Tapetinée	
philomela Smith (*Chione, Tawera, Venus*)		N° 32
phoenicopterus Rõm. (*Chione, Cytherea, Venus*).	Cette espèce est une Pitarinée	
phryne L. (*Venus*).	Espèce énigmatique	N° 149
picta Willet (*Chione, Nioche, Timoclea*).	Syn. de *T. troglodytes* Mörch	N° 81
pinchoti Pilsbr. et Olsson (*Chione, Chionopsis*)		N° 7
placida Phil. (*Chione, Clausinella, Placamen, Venus*).		N° 123
plumbea Rve (*Venus*).	Syn. de *G. granulata* Gmel.	N° 99

Source : MNHN, Paris

portesiana Orb. (*Chione, Venus*).	Syn. de *N. subrostrata* Lmk.	N° 106
prideauxiana Crouch (*Venus*).	Syn. de *C. gallina* L.	N° 28
producta Kuroda et Habe (*Anamalocardia, Cryptogramma, Cryptonema, Cryptonemella*)		N° 48
proeparca Say (*Venus*).	Syn. de *M. marcenaria* L.	N° 25
Protothaca G. Dall.		Espèces N° 85 à 93
pubera (Val.) Bory de St Vincent (*Chione, Chionopsis, Puberella, Venus*)		N° 23
Puberella S. G. Fischer-Piette et Vukd.		Espèces N° 23 à 24
puella Phil. (*Anomalocardia, Chione, Cryptogramma*).	Syn. de *A. auberiana* Orb.	N° 42
puellula Gld. (*Chione, Venus*).	Espèce insuffisamment connue	N° 143
pulchella Dkr. (*Anomalocardia*).	Cette espèce est une Arcidée.	
pulicaria Brod. (*Chione, Chionopsis, Venus*)		N° 24
punctifera Sow. (*Venus*).	Syn. de *A. flexuosa* L.	N° 40
punctigera Dautz. et Fisch. (*Venus*).	Voir *C. paphia* L.	N° 10
purpurissata Dall (*Chione, Chionopsis*).	Syn. de *C. pubera* Bory de St. Vincent	N° 23
pygmaea Lmk. (*Chione, Timoclea, Venus*)		N° 79
quadrangularis Ad et Rve (*Marcia, Samarangia, Venus*)		N° 128
radiata Val. (*Venericardia*).	Syn. de *N. cardilla* Lmk.	N° 101
radiata Brocchi (*Venus*).	Syn. de *T. ovata* Penn.	N° 49
recognita Smith (*Chione, Leucoma, Omphalaclathrum, Timoclea, Venus*).	Syn. de *T. subnodulosa* Hanl.	N° 56
regularis Desh.	Cette espèce est une Tapetinée	
restorationensis Frizzel (*Paphia, Protothaca, Venerupis*)		N° 92
retroversa Desh. (*Anaitis, Chione, Clausinella, Venus*)		N° 118
rigida (*pro parte*) Gould. (*Venus*).	Syn. de *C. tenerrima* Carp.	N° 94
rigida (*pro altera parte*) Gould (*Venus*).	Syn. de *C. staminea* Conr.	N° 95
roborata Hanl. (*Anaitis, Chione, Circomphalus, Venus*).	Syn. de *C. placida* Phil.	N° 123
roemeri Dkr. (*Cryptogramma, Venus*).	Syn. de *A. squamosus* L.	N° 47
roemeriana Issel (*Anaitis, Chione, Timoclea, Venus*)		N° 62
rosa Powell (*Tawera*)		N° 34
roscida Gld. (*Chione*).	Cette espèce est une Pitarinée	
roseotincta Baird (*Anaitis, Venus*).	Syn. de *C. retroversa* Desh.	N° 118
rostrata Sow. (*Anomalocardia, Venus*).	Syn. de *A. cuneimeris* Conr.	N° 41
rotundicostata Rve (*Anomalocardia*).	Cette espèce est une Arcidée	
ruderata Desh. (*Chione*).	Syn. de *C. staminea* Conr.	N° 95
rufa Lmk. (*Chione, Eurhomalea, Marcia, Samarangia, Venus*)		N° 109
rugifera Dkr. (*Anamalocardia*).	Cette espèce est une Arcidée.	
rugosa Penn. (*Venus*).	Syn. de *C. gallina* L.	N° 28
salinensis Ramor. (*Eurhomalea*)		N° 111
Samarangia G. Dall.		Espèce N° 128
Samaranginae Keen.	Sous-famille pour espèce N° 128	
scabra Hanl. (*Antigona, Chione, Omphalaclathrum, Venus, Veremolpa*)		N° 66
scandularis Hedl. (*Chione, Timoclea*)		N° 64
scansilis Röm. (*Chione, Murcia, Venus*).	Syn. de *T. spissa* Desh.	N° 29
scapha Chemn. (*Anomalocardia*).	Cette espèce est une Arcidée	
schencki Nomura (*Novathaca, Protothaca*)		N° 93
schottii Dall (*Chione*).	Syn. de *C. gallina* L.	N° 28
semilicentrifuga Viader (*Chione, Timaclea*)		N° 63

Source : MNHN, Paris

semperi Dkr. (*Chione*).	Cette espèce est une Pitarinée	
senilis Brocchi (*Venus*).	Syn. de *C. gallina* L.	N° 28
siamensis Lynge (*Chione, Timoclea, Veremolpa*)		N° 61
sidneyeasis Menke (*Venus*).	Syn. de *C. chlorotica* Phil.	N° 120
simillimo Sow. (*Chione, Venus*).	Syn. de *C. undatella* Sow.	N° 1
spadicea Renier (*Venus*).	Syn. de *T. ovata* Penn.	N° 49
sphaericula Desh. (*Chione, Dione, Tawera, Venus*)		N° 39
spissa Desh. (*Chamelea, Chione, Tawera, Venus*)		N° 29
spissa Odhner (*Chione, Tawera*).	Syn. de *T. bollonsi* Powell	N° 30
spurca Sow. (*Venus*).	Syn. de *T. spissa* Desh.	N° 29
squamosa L. (*Anomalocardia, Anomalodiscus, Cytherea, Venus*)		N° 47
squamosa Carp. (*Nioche, Tapes*).	Syn. de *T. troglodytes* Mörch	N° 81
staadti Fischer-Piette et Vukad. (*Timoclea*)		N° 73
staminea Conr. (*Chione, Callithaca, Paphia, Protothaca, Tapes, Venus*)		N° 95
staminea Graham (*Chione*).	Syn. de *N. cardilla* Lmk.	N° 101
stimpsoni Gould (*Mercenaria, Venus*)		N° 26
striata Donovan erreur pour *V. striatula* da Costa voir *V. gallina* L.		N° 28
striatissima Sow. (*Antigona, Chione, Chioneryx, Venus*)		N° 84
striatissima Dautz. (*Chione*).	Syn. de *T. perezi* Fischer-Piette et Vukad.	N° 60
striatula da Costa (*Chamelea, Chione, Pectunculus, Venus*)		N° 28
stutchburyi Gray (*Austrovenus, Chione, Venus*)		N° 97
stutchburyi Suter (*Chione*).	Syn. de *A. aucklandica* Powell	N° 98
subaequilateralis Fischer-Piette (*Nioche, Protothaca*)		N° 105
subcordata Mtg. (*Venus*).	Voir *C. cancellata* L.	N° 2
subimbricata Sow. (*Chione, Cryptogramma, Venus*)		N° 6
subimbricata Olsson (*Anomalocardia*).	Syn. de *C. compta* Brod. et Sow.	N° 5
subnodulosa Hanl. (*Chione, Cryptogramma, Omphaloclathrum, Timoclea, Venus*)		N° 56
subrostrata Lmk. (*Chione, Nioche, Venus*)		N° 106
subrostrata Rve (*Venus*).	Syn. de *C. undatella* Sow.	N° 1
subrubra Dkr. (*Anomalocardia*).	Cette espèce est une Arcidée	
subrugosa Wood (*Anomalocardia, Chione, Cryptogramma, Iliochione, Venus*).		N° 20
subsulcata Menke (*Venus*).	Voir *C. subrugosa* Wood	N° 20
subsulcata Suter (*Chiane, Cytherea*).	Syn. de *T. bollansi* Powell	N° 30
succinta Val. (*Chione*).	Syn. de *C. undatella* Sow.	N° 1
sugillata Jonas (*Cytherea*).	Cette espèce est une Circinée	
sulcata Brown (*Ortygia*).	Syn. de *C. gallina* L.	N° 28
superba Guppy (*Venus*).	Syn. de *C. pubera* Bory de St. Vincent	N° 23
sydneyensis Menke (*Placamen, Venus*).	Syn. de *C. chlarotica* Phil.	N° 120
sydneyensis Allan (*Bassino*).	Syn. de *C. calaphylla* Phil.	N° 116
tasmanica Rve (*Venus*).	Syn. de *T. gallinula* Lmk.	N° 37
Tawera G. Marwick		Espèces N° 29 à 39
tenerrima Carp. (*Callithaca, Chione, Paphia, Protothaca, Tapes, Venerupis*)		N° 94
tenuilamellata Sow. (*Venus*).	Syn. de *M. mercenaria* L.	N° 25
teselllata (Ad. et Rve) Desh.	Espèce insuffisamment connue	N° 144
texana Dall (*Mercenaria*).	Syn. de *M. mercenaria* L.	N° 25
thaanumi Kuroda (*Petroderma*).	Syn. de *S. quadrangularis* Ad. et Rve	N° 128
thaca Mol. (*Chama, Paphia, Protothaca, Venus*)		N° 85
thiara Dillw. (*Anoitis, Chione, Venus*).	Syn. de *C. foliacea* Phil.	N° 114

Source : MNHN, Paris

thamassini Fischer-Piette et Vukad. (*Venus*)		N° 131
tiara Dillw. (*Anaitis, Antigona, Circumphalus, Clausinella, Placamen, Venus*).	Syn. de *C. foliacea* Phil.	N° 114
Timoclea G. Brown		Espèces N° 49 à 83
torresiana Smith (*Venus*).	Syn. de *T. lagopus* Lmk.	N° 38
traftoni Pilsbr. et Olls. (*Chione, Chionapsis*).	Syn. de *C. ornatissima* Brod.	N° 22
transversa H. Ad. (*Anomalocardia*).	Cette espèce est une Arcidée	
trapezoidalis Kurtz (*Venus*).	Syn. de *T. grus* Holmes	N° 80
tricolor Sow. (*Protothaca, Tapes, Tropithaca, Venus*).	Syn. de *P. grata* Say	N° 86
trilineata Val. (*Venus*).	Syn. de *C. foliacea* Phil.	N° 114
triradiata Anton (*Triquetra, Venus*).	Syn. de *C. subrugosa* Wood	N° 20
troglodytes Mörch (*Omphaloclathrum, Timoclea, Venus*)		N° 81
tuberosa Desh. (*Chione, Venus*)		N° 136
tumene Verrill (*Chione*).	Syn. de *C. subimbricata* Sow.	N° 6
tumida Sow. (*Tapes*).	Syn. de *N. cardilla* Lmk.	N° 101
tumida Keen (*Leucoma, Protothaca*).	Syn. de *P. ecuadoriana* Olss.	N° 100
tumida Conr. (*Tapes*).	Syn. de *C. staminea* Conr.	N° 95
undatella Sow. (*Chione, Venus*)		N° 1
undatostriata Carp. (*Chione*).	Espèce insuffisamment connue	N° 145
uropygmelana (*Anomalocardia*).	Cette espèce est une Arcidée	
ustulata Desh. (*Chione*).	Cette espèce est une Tapetinée	
valdiviae Thiele et Jaeckel (*Timoclea*).	Syn. de *T. lionata* Smith	N° 75
varicosa Sow. (*Anaitis, Chione, Venus*).	Syn. de *C. latilirata* Conr.,	N° 12
victoriae Ten.-Woods (*Callista*).	Syn. de *B. pachyphylla* Jonas	N° 127
violacea Gmel. (*Venus*).	Syn. de *G. granulata* Gmel.	N° 99
violacea Schum. (*Mercenaria*).	Syn. de *M. mercenaria* L.	N° 25
violacea Q. et G. (*Venus*).	Syn. de *T. spissa* Desh.	N° 29
yatei Gray (*Anaitis, Bassina, Chione, Venus*)		N° 126
yerburyi Smith (*Caryatis, Cytherea*).	Cette espèce est une Pitarinée	
zelandica Q. et G. (*Chione, Venericardia, Venus*).	Syn. de *A. stutchburyi* Gray	N° 97
zelanica Q.	Voir *stutchburyi* Gray	N° 97
ziczac L. (*Venus*).	Espèce énigmatique	N° 150
ziczac L. auctorum.	Voir *C. cancellata* L.	N° 2
zorritensis Olsson (*Leukoma, Nioche, Protothaca*)		N° 104

Manuscrit déposé le 25 Novembre 1976

Source : MNHN, Paris

PLANCHES

Source : MNHN, Paris

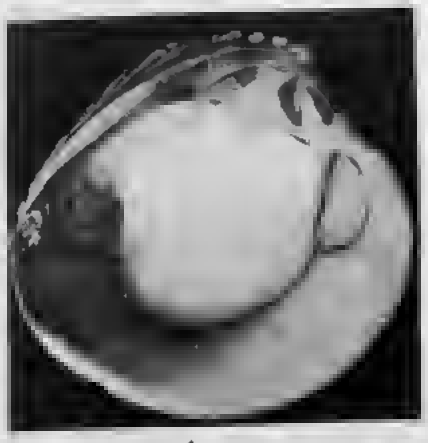
PLANCHE I

FIG. 1 à 5. — *Venus neglecta* Sow. Syntype du British Museum (n° 106/2), Coll. CUMING, × 1.

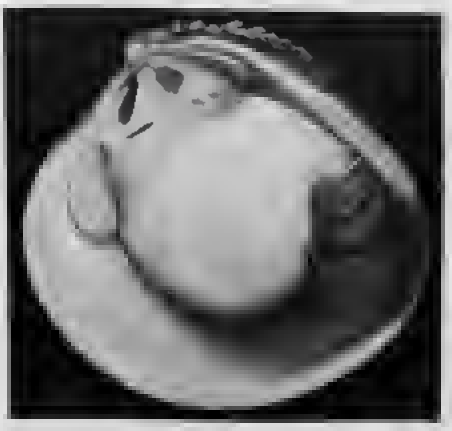
FIG. 6 à 10. — *Venus neglecta* Sow. Syntype du British Museum figuré dans Beechey's Voyage, Coll. CUMING, × 1.

FIG. 11 à 13. — *Venus neglecta* Sow. Syntype du British Museum (n° 106/3), Coll. CUMING, × 1.

Source : MNHN, Paris



1



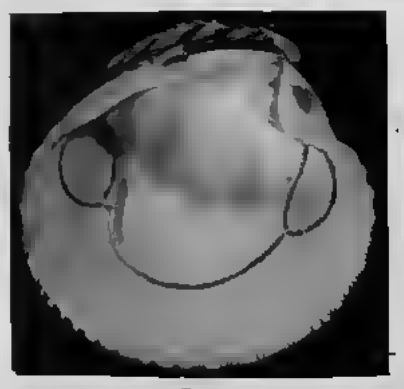
2

5

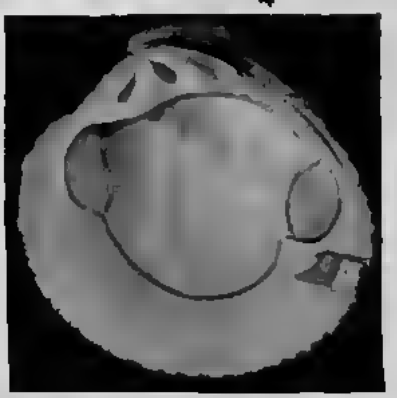
3

4

11

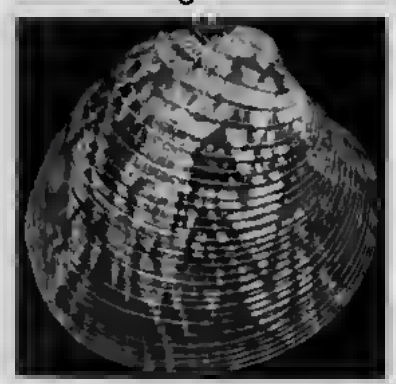


6



7

12



8

9

10

13

Source : MNHN, Paris

PLANCHE II

FIG. 14. — *Venus succinta* Valenciennes. Type, Muséum, × 1.

FIG. 15. — *Venus perdix* Valenciennes. Type (DU PETIT THOUARS), Muséum, × 1.

FIG. 16 à 20. — *Venus lacunatus* Reeve. Le plus grand des deux types du British Museum, Coll. CUMING (n° 145), figuré par REEVE, pl. 16, fig. 63. × 1,5.

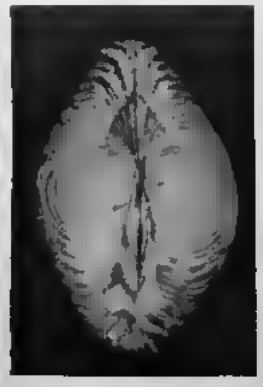
FIG. 21 à 25. — *Venus gallinula* Lamarck. Type, Muséum, × 1.

FIG. 26 à 30. — *Venus lagopus* Lamarck. Type, Muséum, × 1.

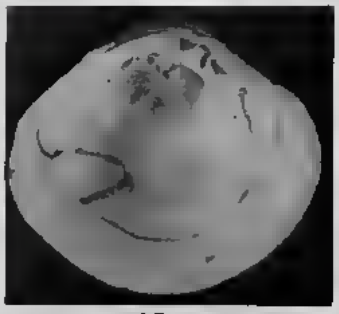
Source : MNHN, Paris

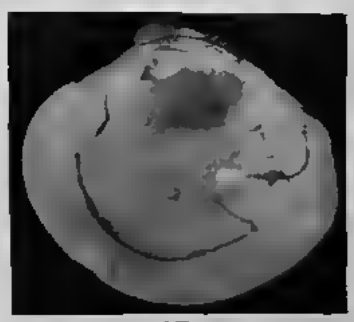
14

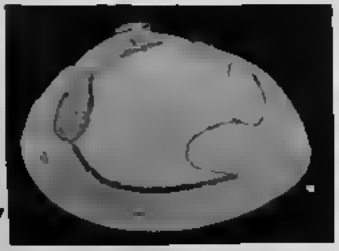
15

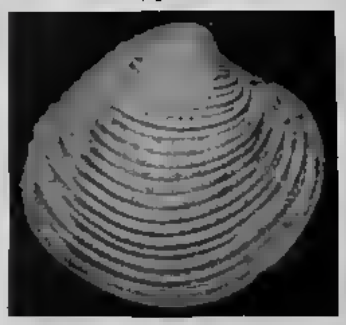

20

26

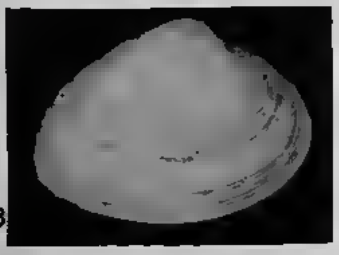

16

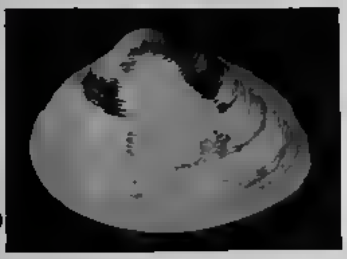

17

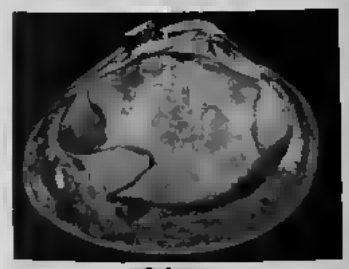

27

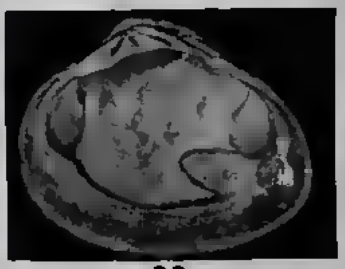

18

19


28


29

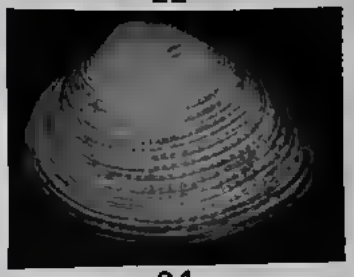

21


22

25

30

23

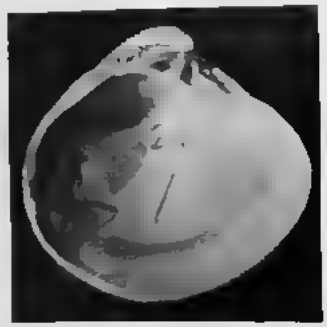

24

Source : MNHN, Paris

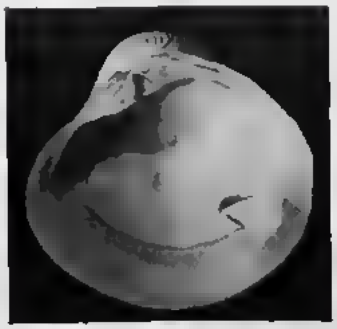
PLANCHE III

FIG. 31 à 35. — *Chione sphaericula* Deshayes. Type, British Museum, Coll. CUMING, × 1.
FIG. 36 à 40. — *Cytherea lunularis* Lamarck. Type, Muséum, × 1.
FIG. 41 à 45. — *Anomalocardia paziana* P. Fischer. Type. Muséum. Coll. Journal de Conchyliologie, × 2.
FIG. 46. — *Anomalocardia leptalea* Dall. Variation d'individus du Muséum venant de la localité-type, × 3.

Source : MNHN, Paris



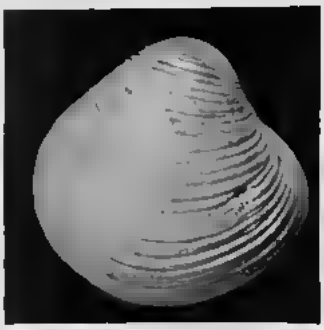
31



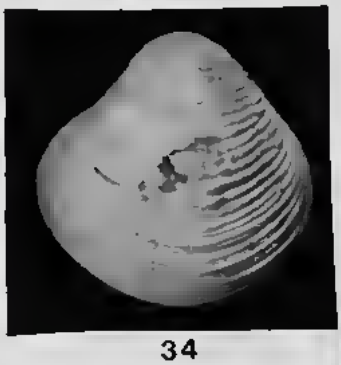
32

36

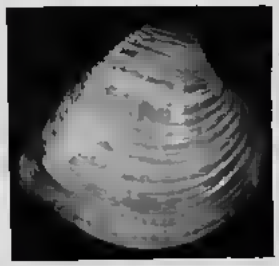
37



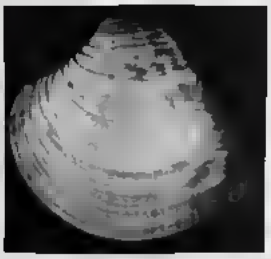
33



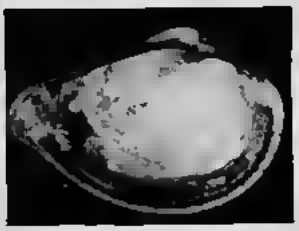
34



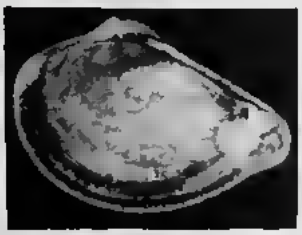
38



39

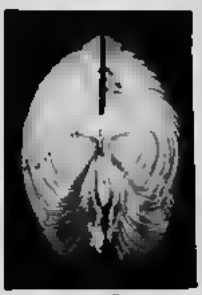


41



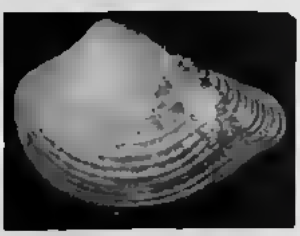
42

35



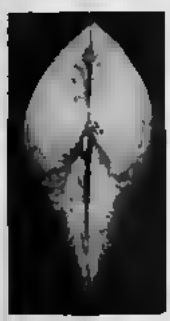
40

43



44

46



45

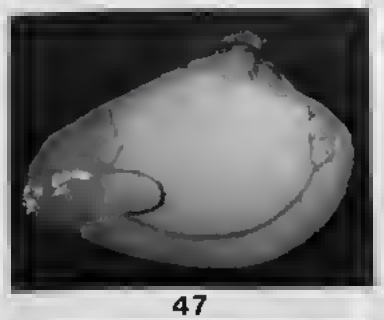
MUSEUM PARIS

Source : MNHN, Paris

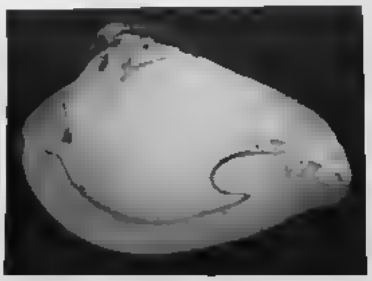
PLANCHE IV

FIG. 47 à 51. — *Cryptonema producta* Kuroda et Have. Un éch. de Chine, Muséum, coll. STAADT, 1969, × 1.
FIG. 52. — *Venus costellifera* Ad. et Rve, British Museum, Coll. BELCHERS, × 1,5.
FIG. 53. — *Venus costellifera* Ad. et Rve. British Museum, Coll. CUMING, × 1,5.

Source : MNHN, Paris

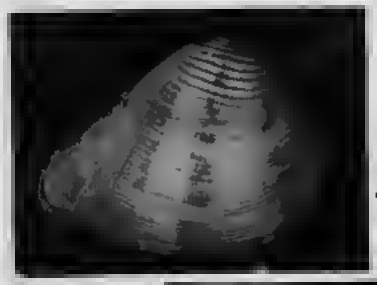


47

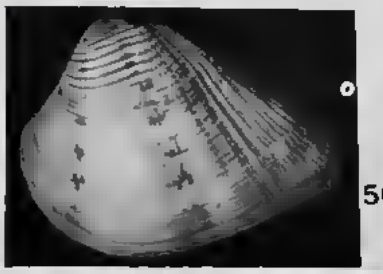


48

51



49



50

52

53

Source : MNHN, Paris

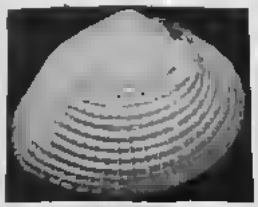
PLANCHE V

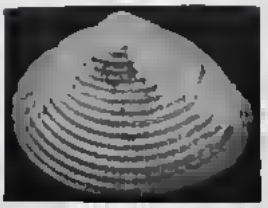
FIG. 54 à 59. — *Venus submodulosa* Hanley. Deux des trois syntypes du British Museum, Coll. HANLEY, × 2.

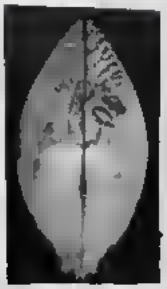
FIG. 60 à 64. — *Venus recognita* Smith. les deux syntypes du British Museum, Philippines, Challenger, × 2.

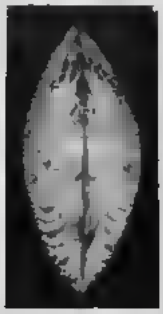
FIG. 65 à 68. — *Timoclea arakana* Nevill. Type de *Venus (Anomalocardia) malonei* Vanatta, du Musée de Philadelphie. × 2.

Source : MNHN, Paris


54

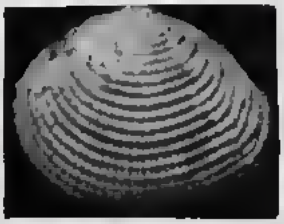

55

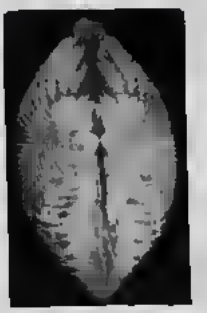

56

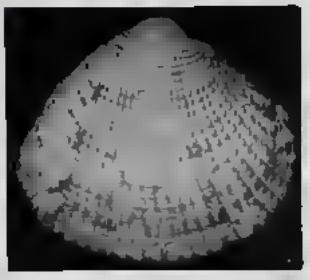

59

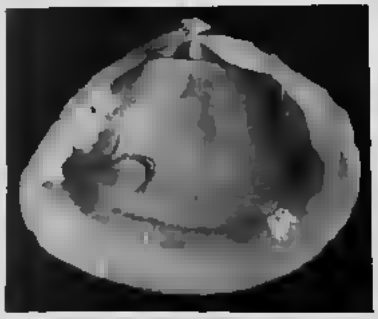
62

57


58

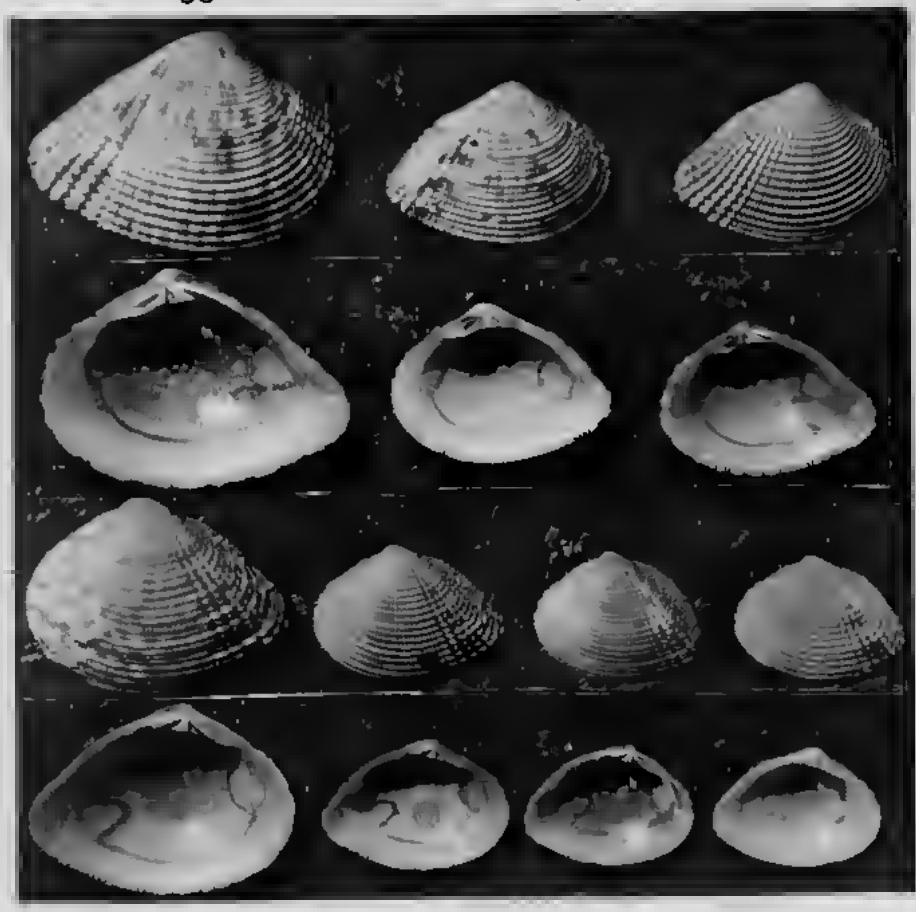

64

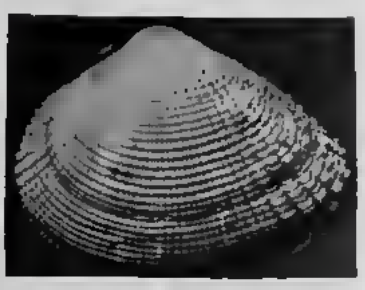

63


60

61

65


67


66

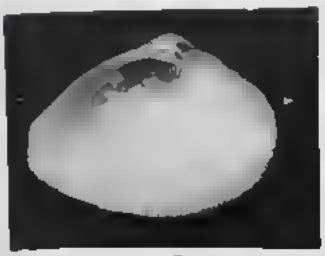
68

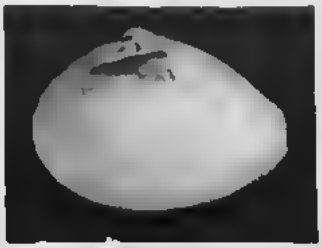
Source : MNHN, Paris

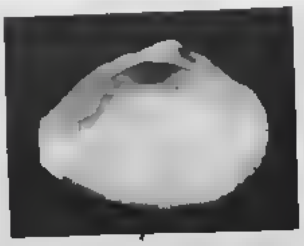
PLANCHE VI

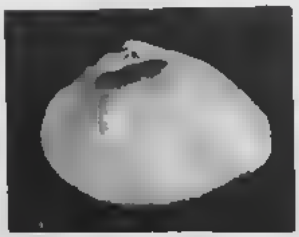
FIG. 69 à 78. — *Venus lavardi* Reeve. Deux des trois syntypes du British Museum, Coll. CUMING, × 3.
FIG. 79 à 83. — *Timoclea peresi* n. sp. Type, × 2.
FIG. 84. — *Timoclea peresi* n. sp., 3 des paratypes, × 2.

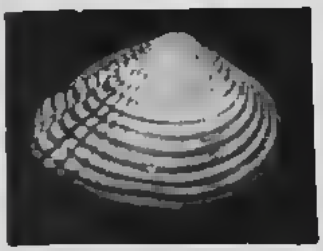
Source : MNHN, Paris

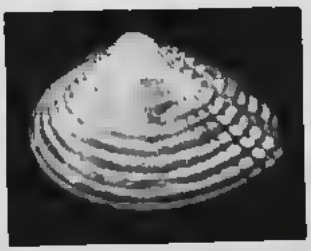

69

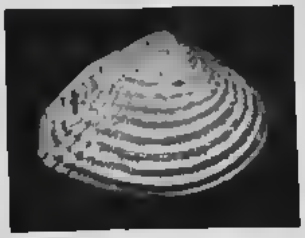

70

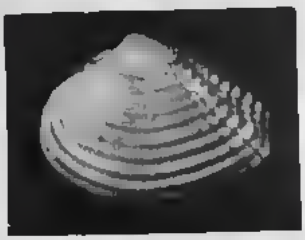

74


75


71


72


76

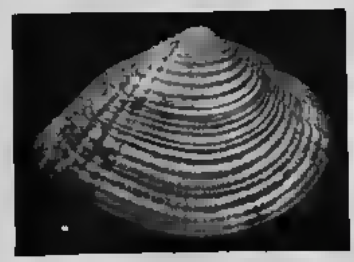

77

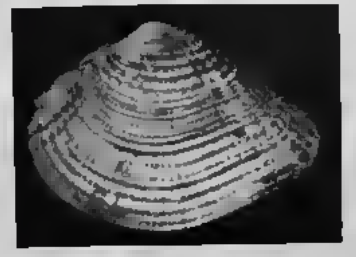
73

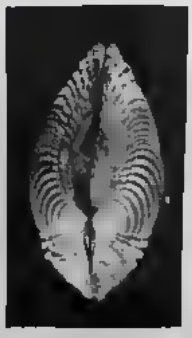
79

80

78


81


82


83

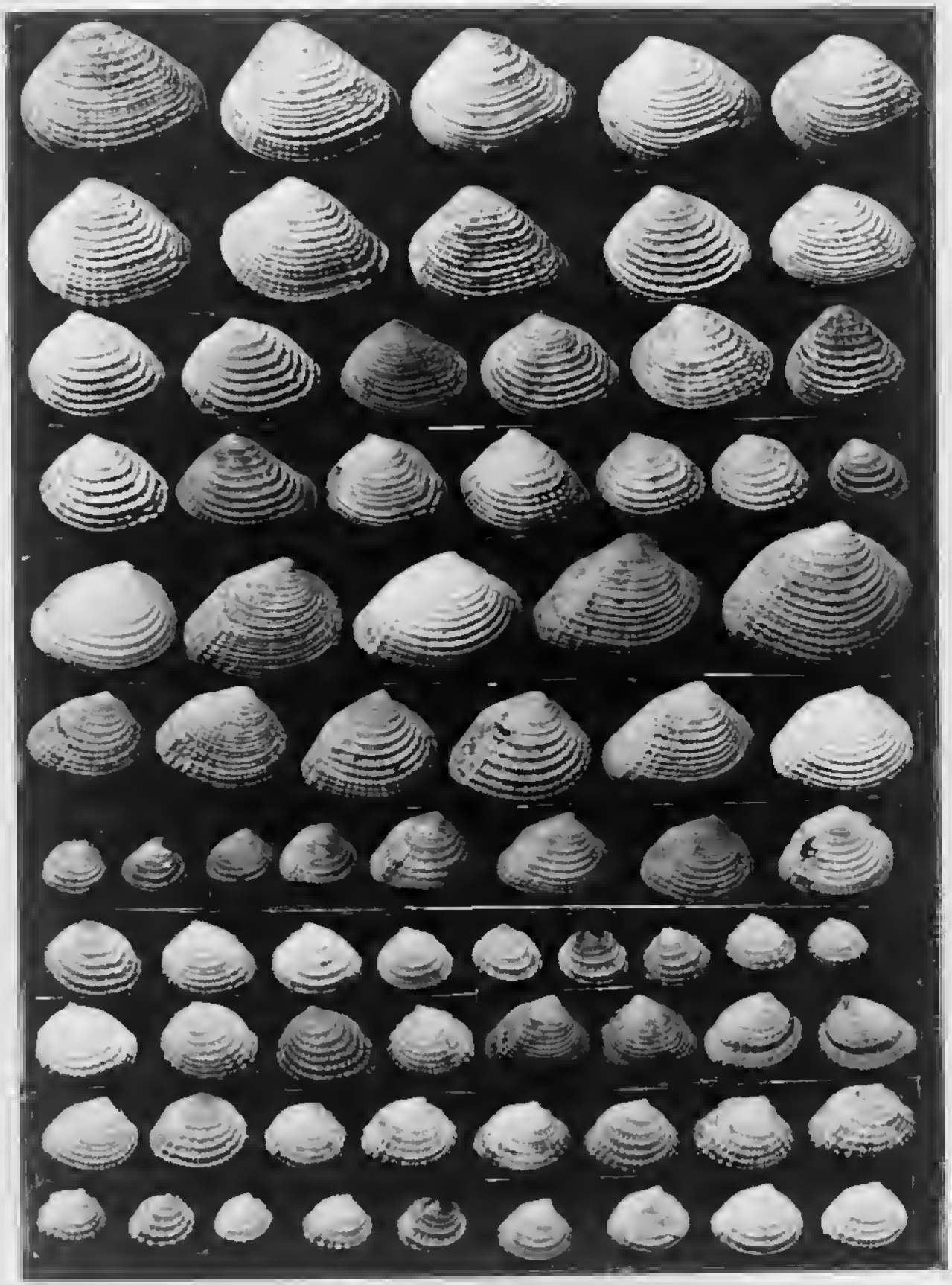
84

Source : MNHN, Paris

PLANCHE VII

FIG. 85. — Variation de *Timoclea roemeriana* Issel. Echantillons du Muséum venant d'Erythrée, Hawakil Bay, et remis par M. Al. BARASH, de l'Université de Tel-Aviv. × 3.

Source : MNHN, Paris

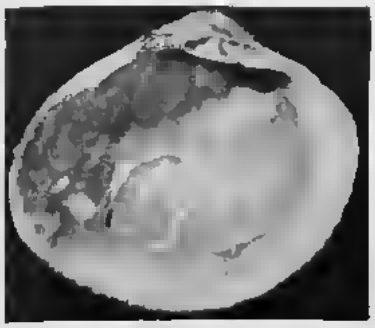


Source : MNHN, Paris

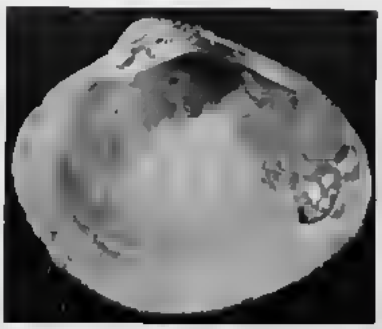
PLANCHE VIII

FIG. 86 à 95. — *Venus scabra* Hanley. Deux échantillons d'auteur, du British Museum, × 3.
FIG. 96. — *Timoclea scabra* Hanl. Deux ex. du Muséum, Baie de Manille, Coll. STAADT, × 3.

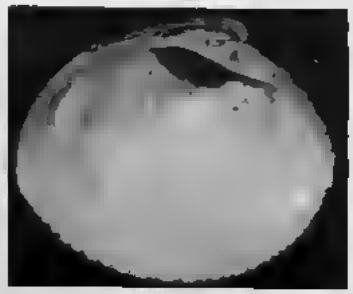
Source : MNHN, Paris



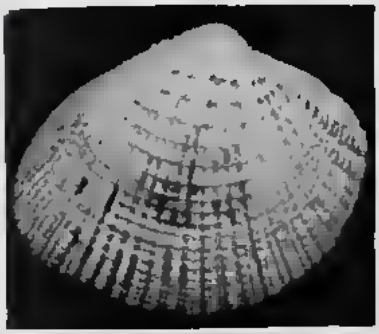
86



87

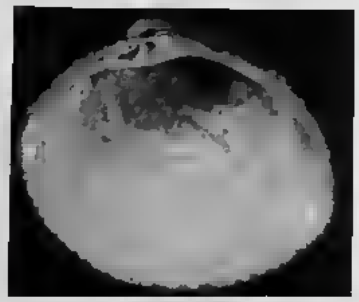


91

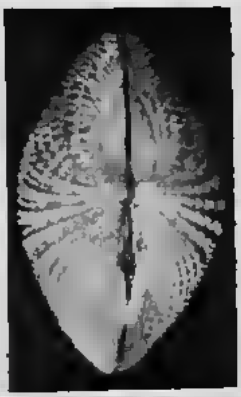


88

89



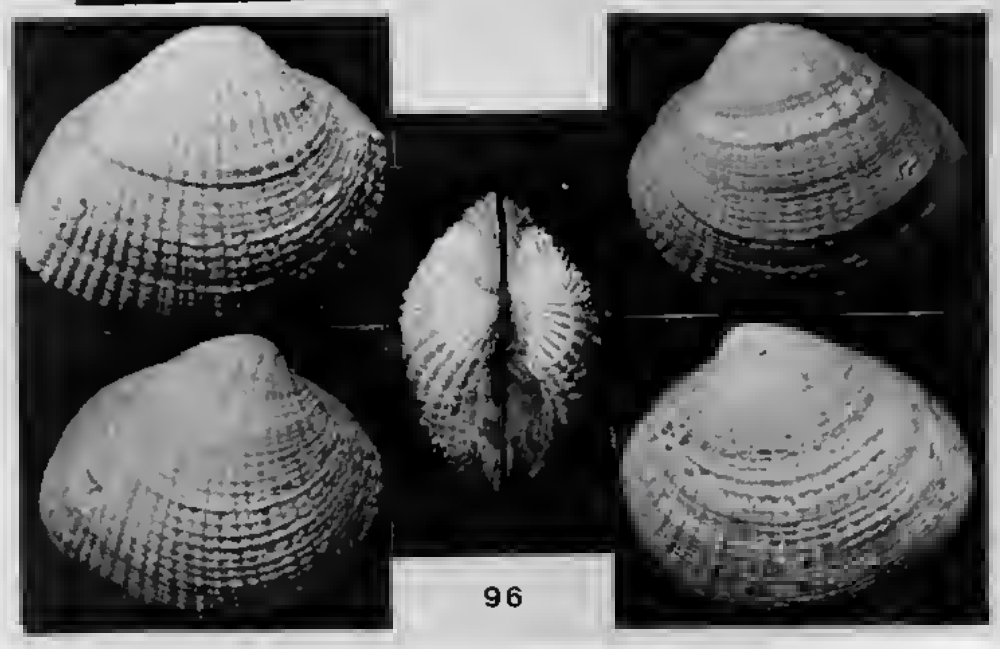
92



90

93

94



96

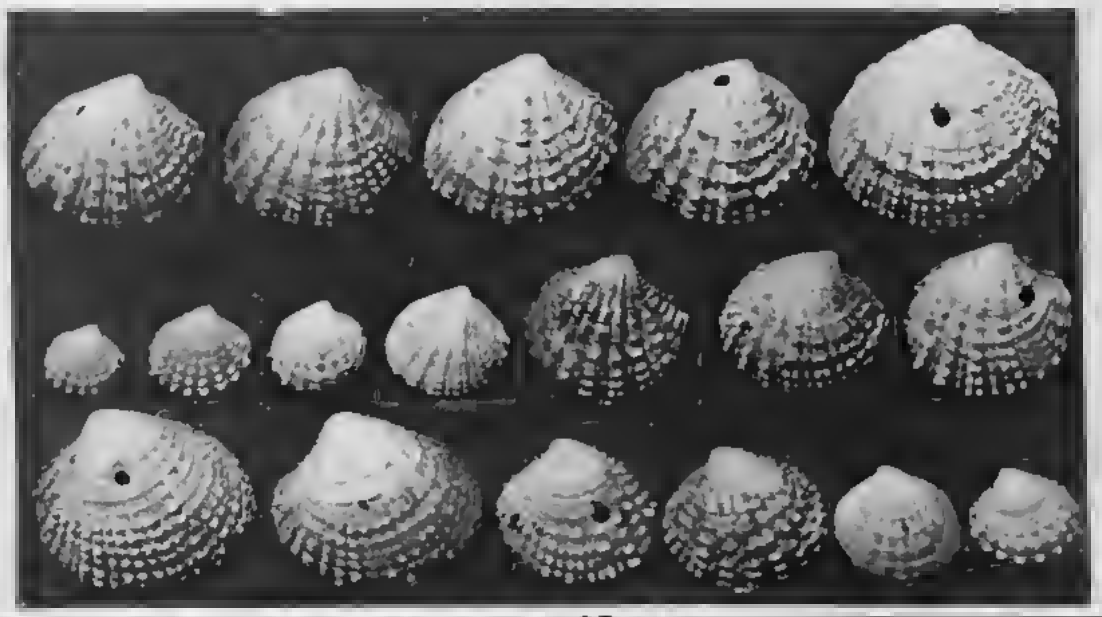
95

Source : MNHN, Paris

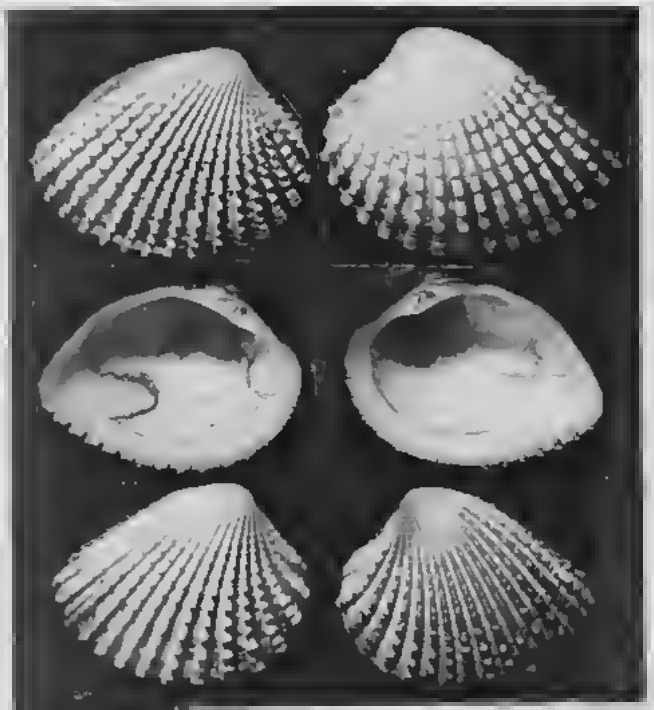
PLANCHE IX

FIG. 97. — *Timoclea scabra* Hanl. Variation d'après des échantillons de Ceylan, coll. STAADT, × 3.
FIG. 98. — « *Timoclea imbricata* ». Trois ex. du Muséum (JOUSSEAUME), des Philippines, × 2.
FIG. 99. — « *Timoclea cochinensis* ». Trois ex. du Muséum (STAADT), de Ceylan, × 2.
FIG. 100 à 104. — *Venus decorata* Brod. et Sow. Un éch. du British Museum, coll. CUMING, Moluques, × 1.

Source : MNHN, Paris

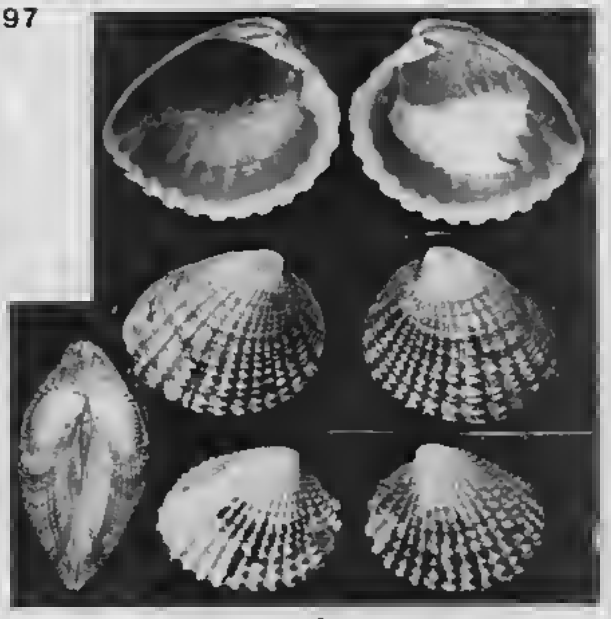


97



98

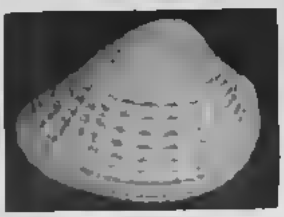
104



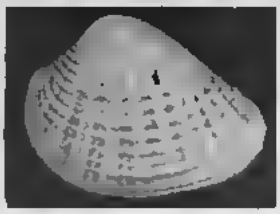
99

100

101



102



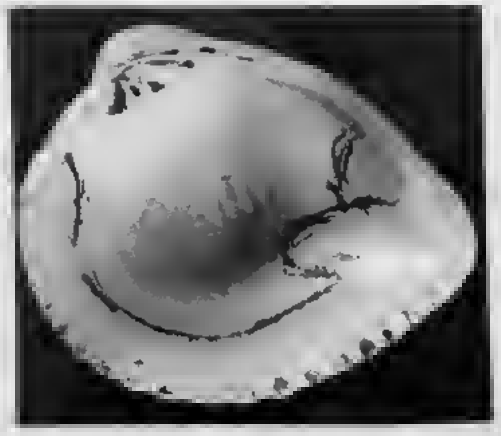
103

Source : MNHN, Paris

PLANCHE X

FIG. 105 à 107. — *Timoclea staadti* n. sp. Type, × 3.
FIG. 108. — *Timoclea staadti* n. sp. Charnière d'une valve gauche de la coll. STAADT.
FIG. 109. — *Timoclea staadti* n. sp. Paratypes, Muséum, × 3.
FIG. 110. — *Timoclea staadti* n. sp. Paratypes, Musée de Bruxelles, × 3.

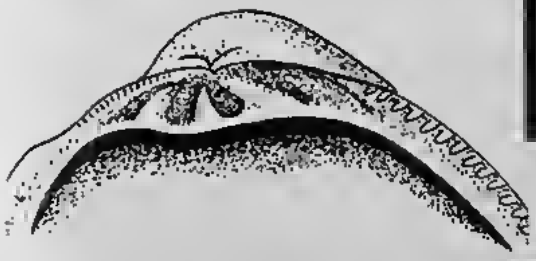
Source : MNHN, Paris



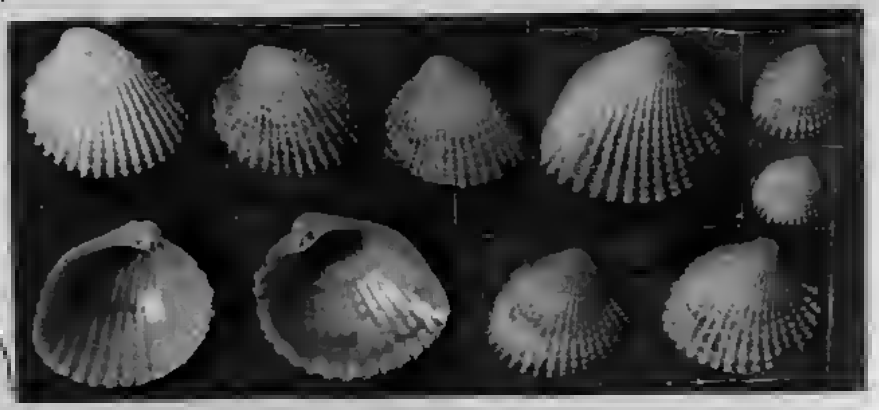
105

106

109



107



110

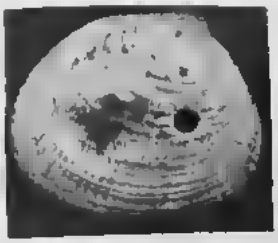
108

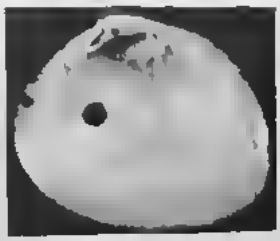
Source : MNHN, Paris

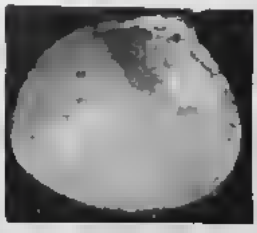
PLANCHE XI

FIG. 111 à 116. — *Venus mindanensis* Smith. Les échantillons de SMITH, × 4.
FIG. 117. — *Timoclea mindanensis* Smith. Échantillons du Musée de Bruxelles, × 4.
FIG. 118 à 125. — *Venus lionota* Smith. Les échantillons de SMITH, × 5.
FIG. 126 à 129. — *Venus infans* Smith. Les échantillons de SMITH, × 5.

Source : MNHN, Paris

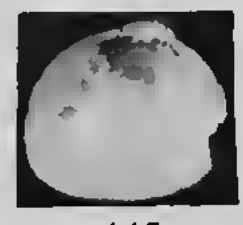

111

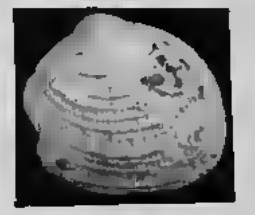

112


113

114

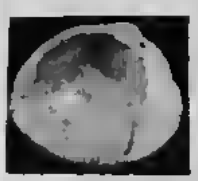
117


115


116

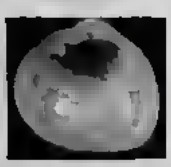
118

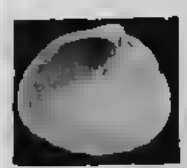
119

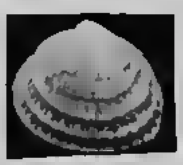

120

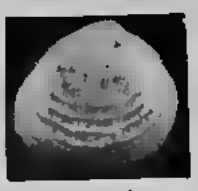
121

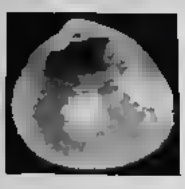
122

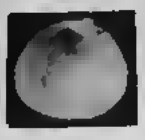

123

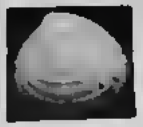

124


125


126


127


128

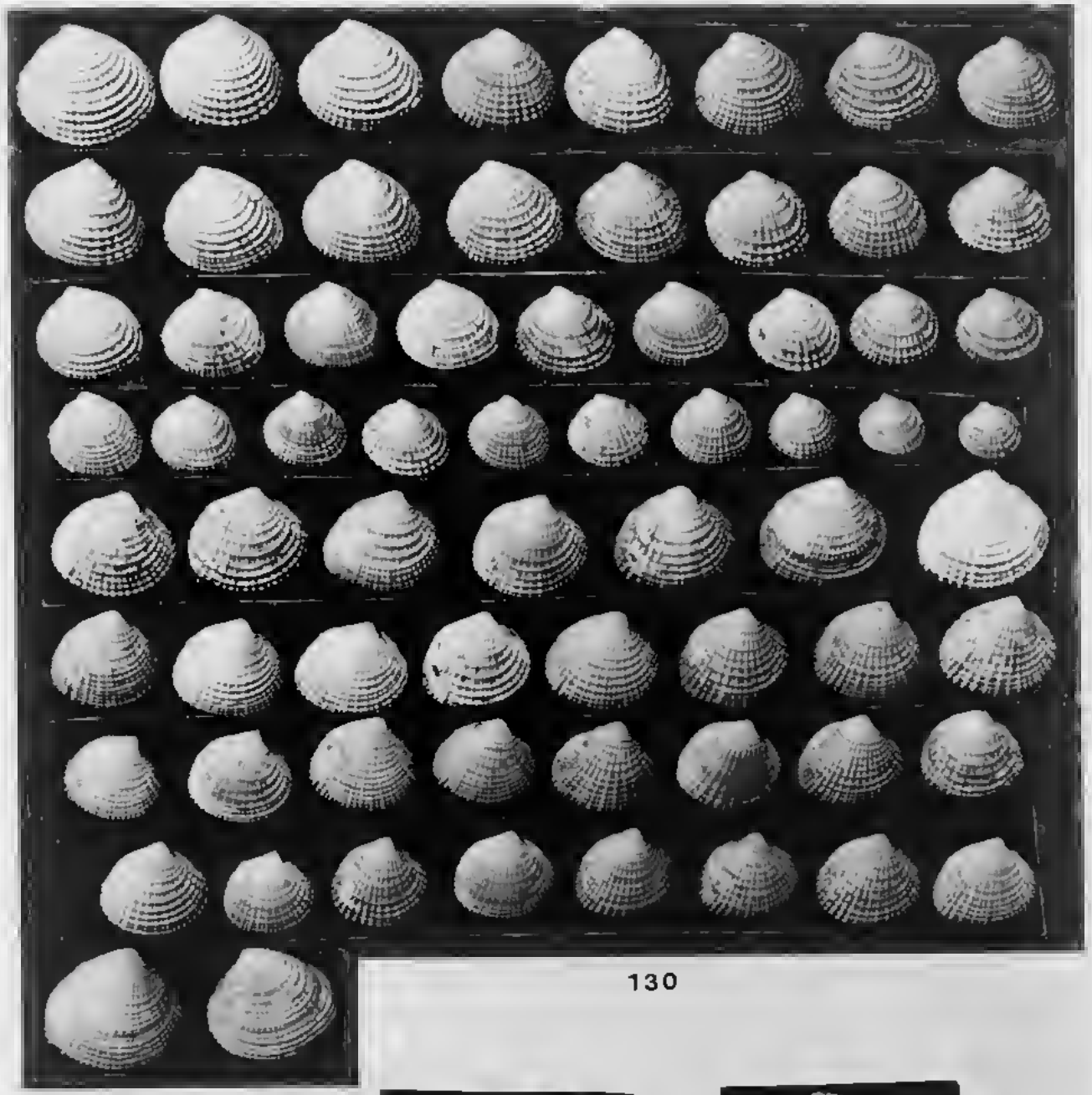

129

Source : MNHN, Paris

PLANCHE XII

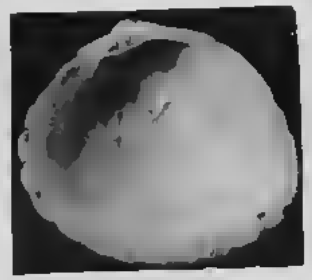
FIG. 130. — *Timoclea lionota* Smith. Variation.
FIG. 131 et 132. — *Venus levukensis* Smith. Type, British Museum, × 6.

Source : MNHN, Paris



130

131



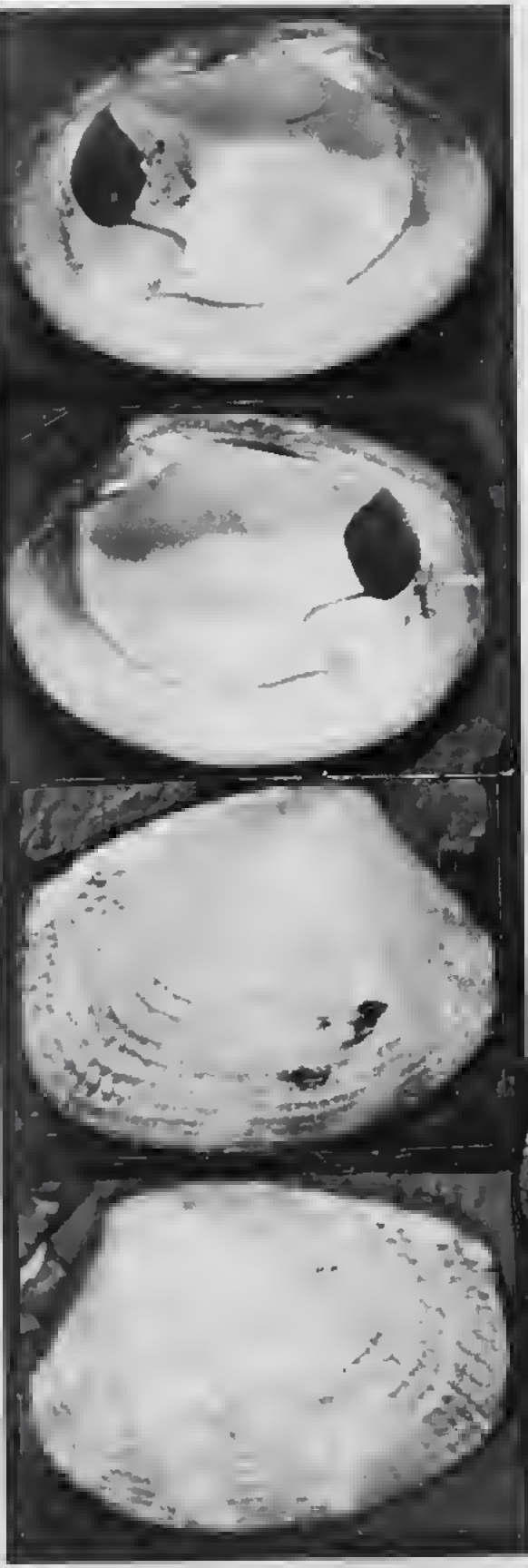
132

Source : MNHN, Paris

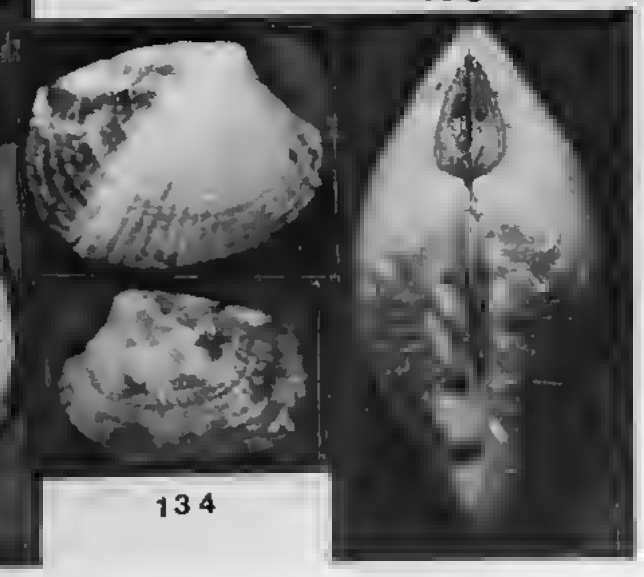
PLANCHE XIII

FIG. 133. — Variation de *Timoclea levukensis* Smith.
FIG. 134. — Variation de *Timoclea grus* Holmes (voir aussi planche suivante), × 6.

Source : MNHN, Paris



133



134

Source : MNHN, Paris

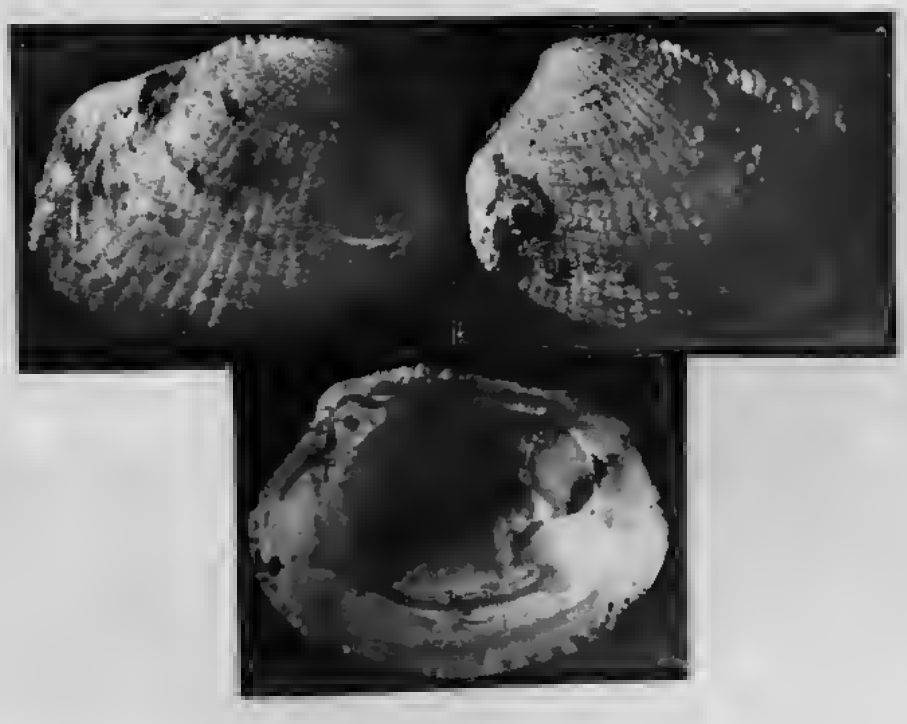
PLANCHE XIV

FIG. 135. — Variation de *Timoclea grus* Holmes, × 6.

FIG. 136. — *Venus troglodytes* Mörch. L'un des échantillons d'auteur du Musée de Copenhague, × 10.

Source : MNHN, Paris

135



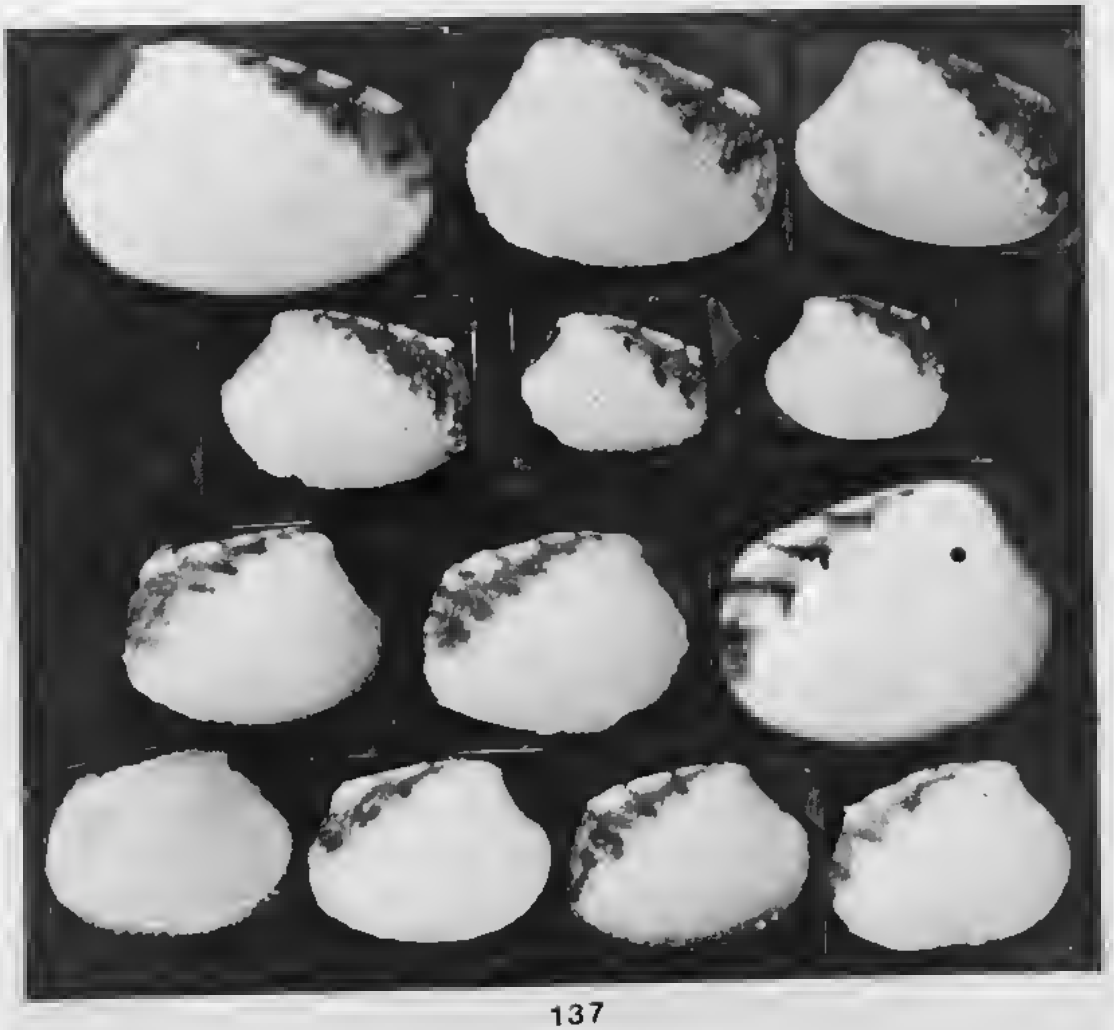
136

Source : MNHN, Paris

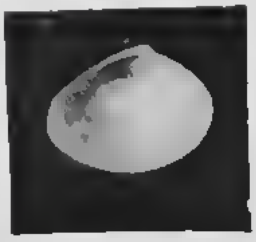
PLANCHE XV

FIG. 137. — Nos *Timoclea troglodytes* de Santa Elena (Ecuador), pour la variation.
FIG. 138 à 142. — L'un des exemplaires de LAMARCK de *Erycina cardioides*, × 2.

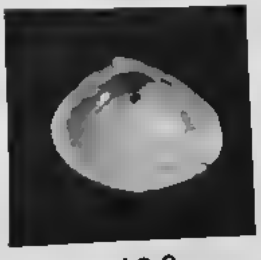
Source : MNHN, Paris



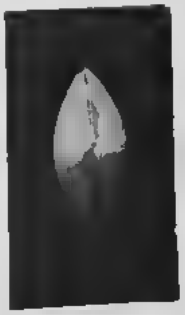
137



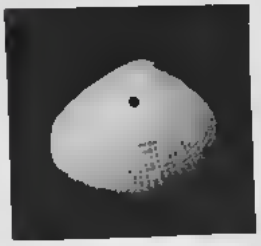
138



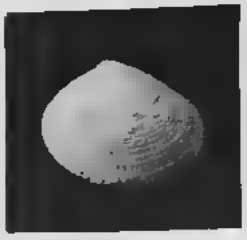
139



142



140



141

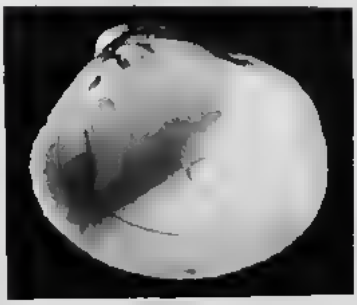
Source : MNHN, Paris

PLANCHE XVI

FIG. 143 à 147. — Le plus petit des deux exemplaires lamarckiens de *V. cardilla*, × 1.
FIG. 148 et 149. — Le plus grand des 5 exemplaires lamarckiens de *V. cardioides*.
FIG. 150 à 154. — *Nioche mcgintyi* Olsson, × 1.

Source : MNHN, Paris

143

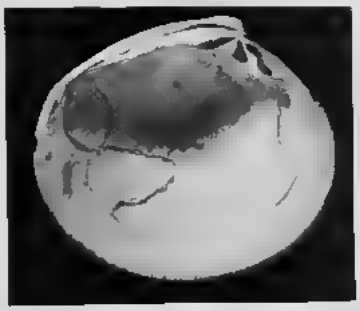


144

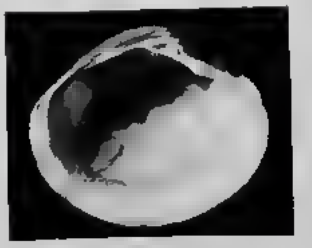
147

145

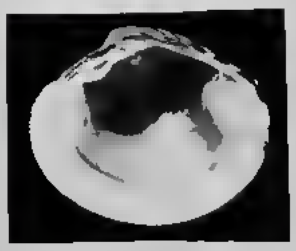
146



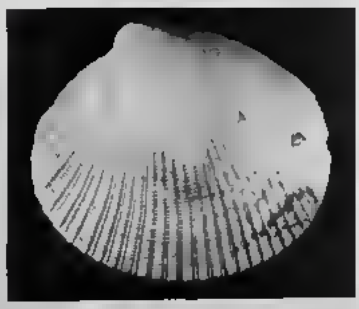
148



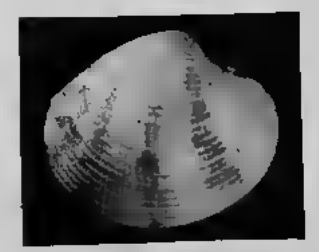
150



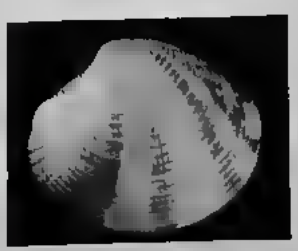
151



149



152



153

154

BIBL. DU MUSEUM

Source : MNHN, Paris

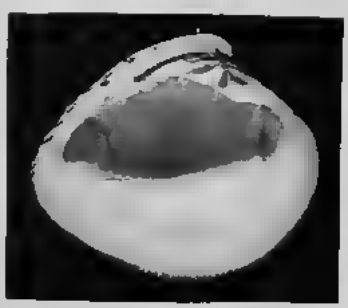
PLANCHE XVII

FIG. 155 et 156. — *Venus subrostrata* Lamarck. L'exemplaire du Muséum de Genève, × 1.
FIG. 157 à 159. — *Venus beaui* Recluz. Type, × 1, Coll. Journal de Conchyliologie.
FIG. 160 à 164. — *Venus beaui* Recluz. Paratype, × 1, Coll. Journal de Conchyliologie.

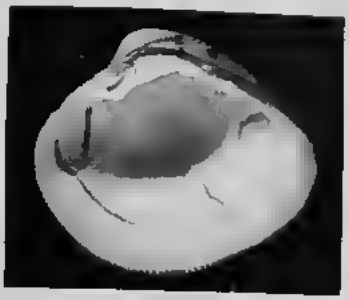
Source : MNHN, Paris

155

156

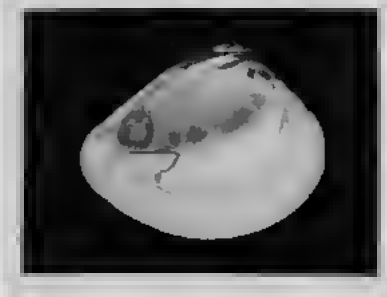


157

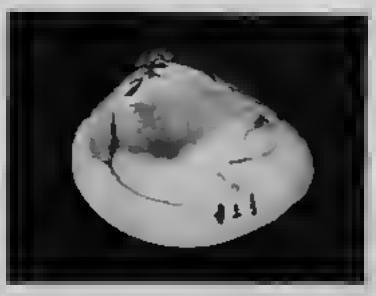


158

159



160



161

164

162

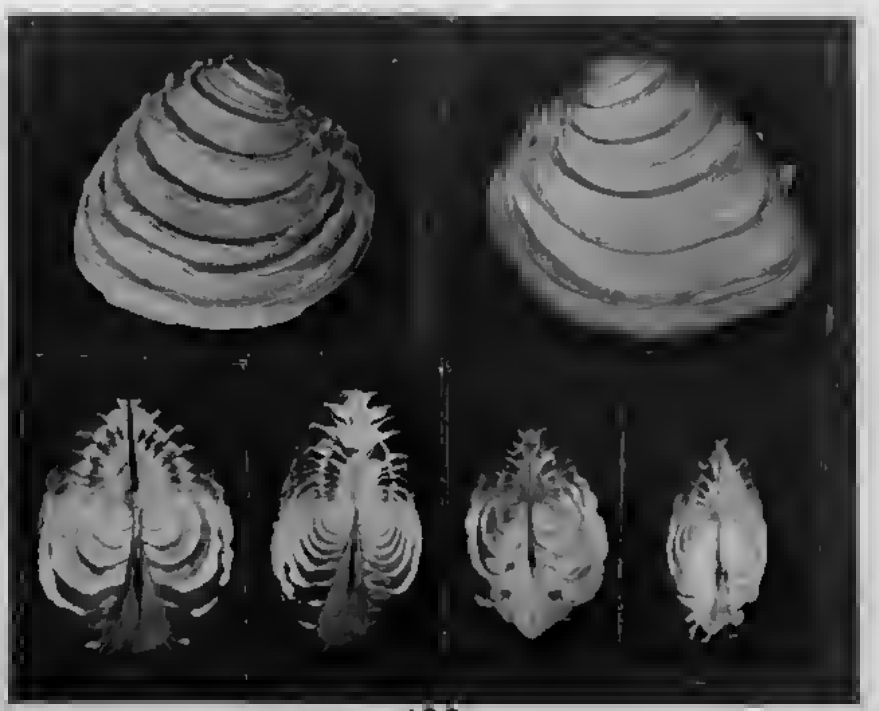
163

Source : MNHN, Paris

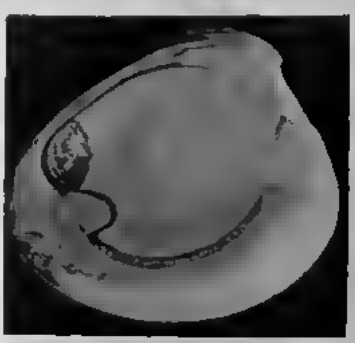
PLANCHE XVIII

FIG. 165. — Variation de *Clausinella calophylla* Phil., × 1.
FIG. 166 à 175. — Deux des sept individus lamarckiens de *Venus cingulina*, × 1.

Source : MNHN, Paris

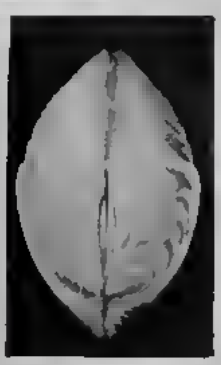


165

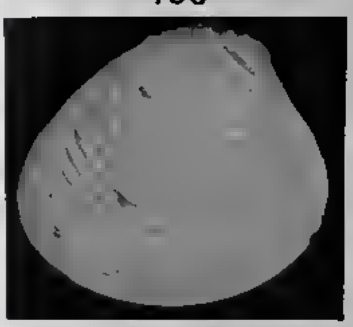


166

167

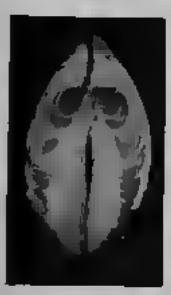


170



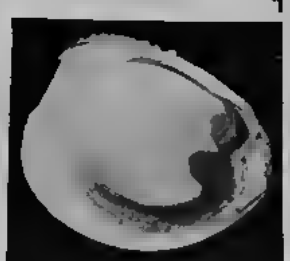
168

169

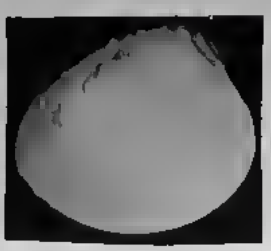


175

171



172



173

174

BIBLIOTHÈQUE MUSÉUM

Source : MNHN, Paris

PLANCHE XIX

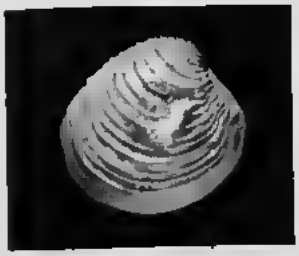
FIG. 176 à 185. — *Clausinella gilva* Phil., × 1.
FIG. 186 à 189. — Les deux échantillons lamarckiens de *V. lamellata*, Muséum, × 1.

Source : MNHN, Paris

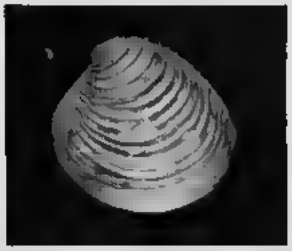
176

177

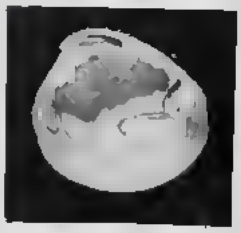
180



178

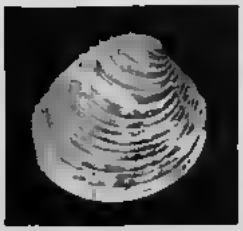


179

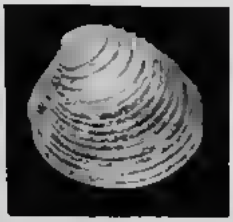


183

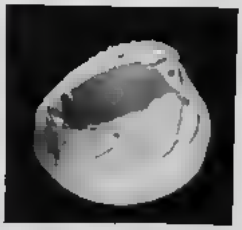
185



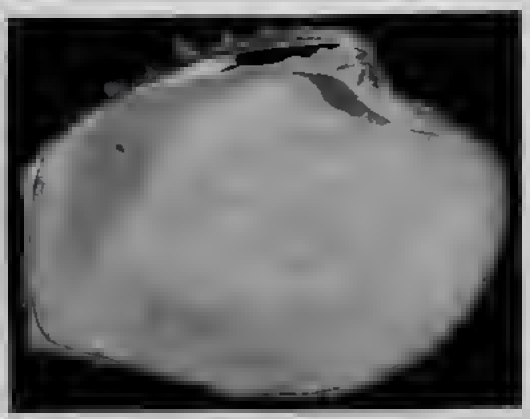
181



182

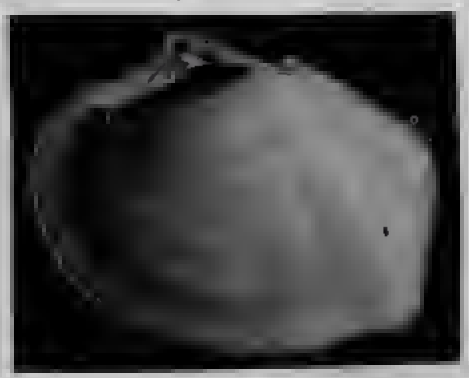


184



186

187



188

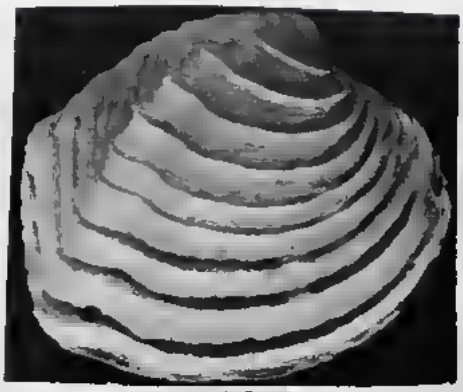
189

Source : MNHN, Paris

PLANCHE XX

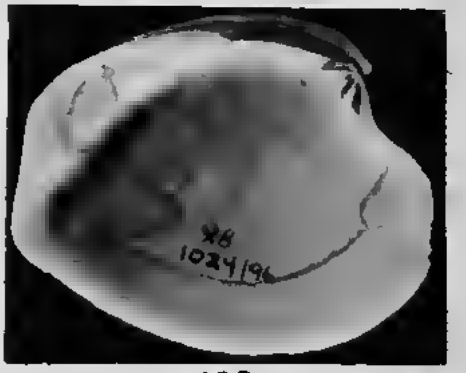
FIG. 190 à 193. — *Venus lamellata* Lmk. Var. 2, Muséum de Genève, × 1.
FIG. 194 à 196. — Les échantillons de HOMBRON et JACQUINOT de *Venus lucasii*, × 1.

Source : MNHN, Paris

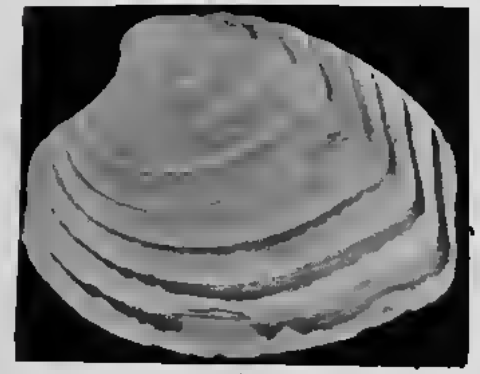


190

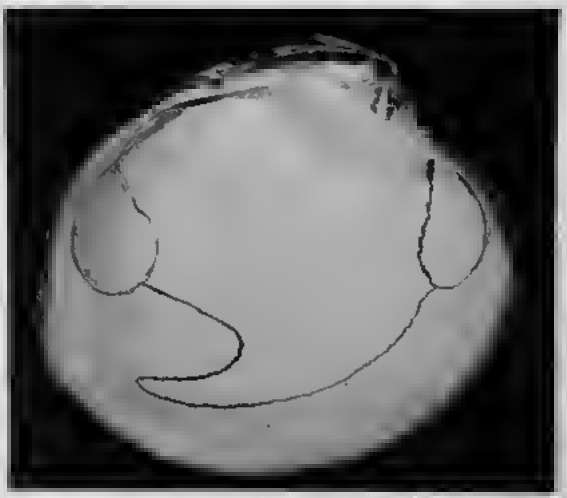
191



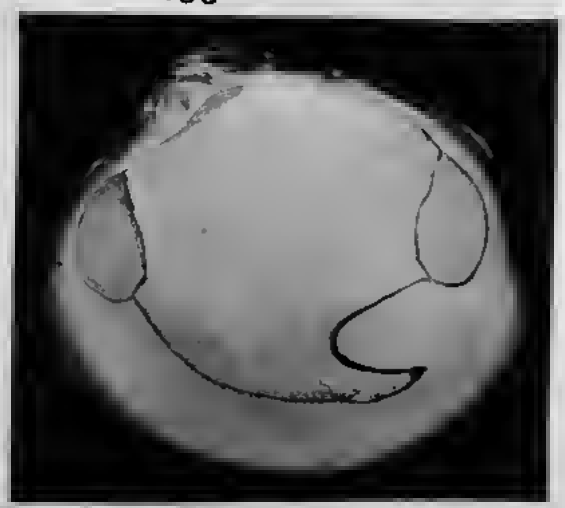
192



193



194



195

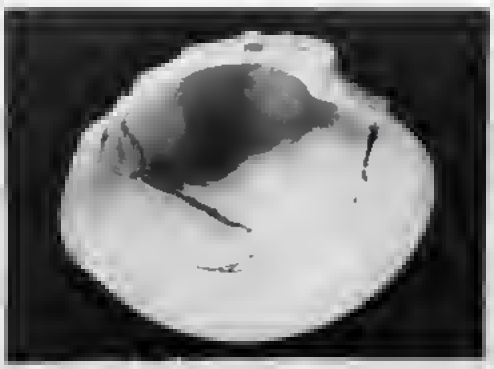
196

Source : MNHN, Paris

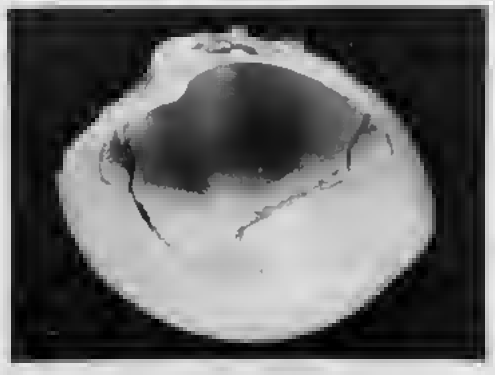
PLANCHE XXI

FIG. 197 à 201. — *Bassina pachyphylla* Jonas, Stradbroke Island, × 2.
FIG. 202 à 206. — *Venus (Salacia) alatus* Reeve, Port Stevens, × 1.

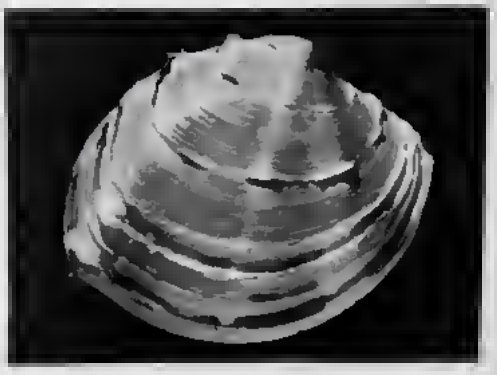
Source : MNHN, Paris



197

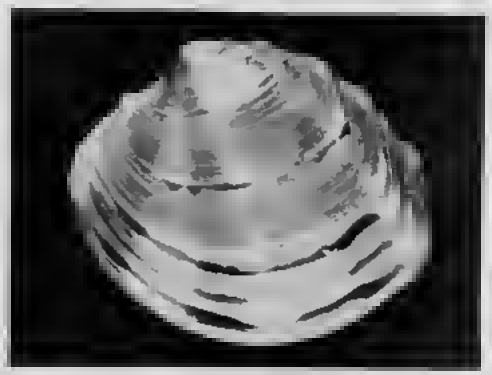


198

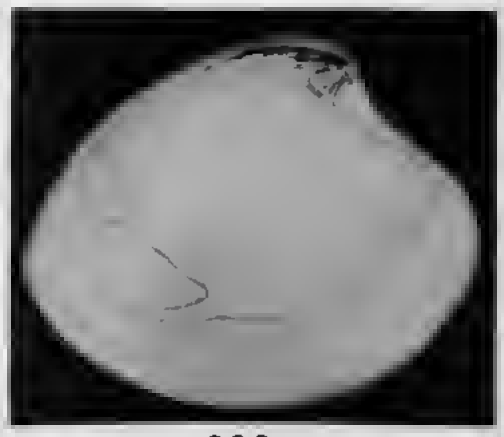


199

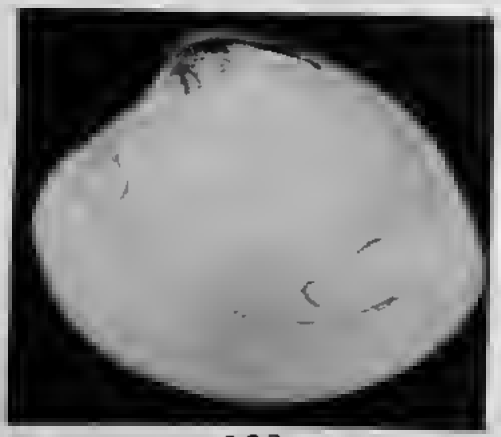
201



200



202



203

206

204

205

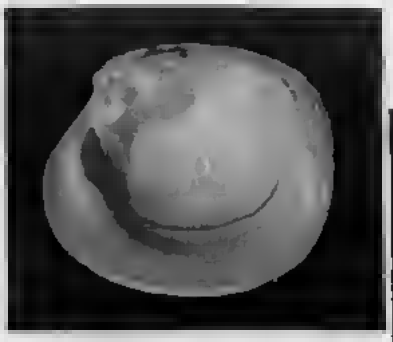
Source : MNHN, Paris

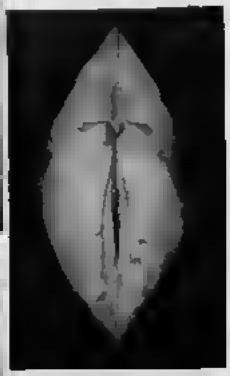
PLANCHE XXII

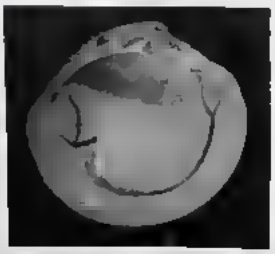
FIG. 207 à 211. — *Venus quadrangularis* Ad. et Rve. Holotype, British Museum, × 1.
FIG. 212 et 213. — *Venus foveolata* Sow., Mayotte, × 1.
FIG. 214 à 218. — *Venus thomassini* n. sp. Type, × 1.
FIG. 219 à 220. — *Venus thomassini* n. sp. Un des paratypes, × 2.

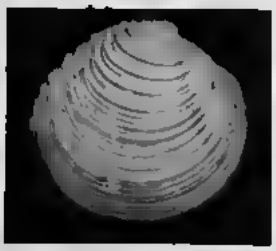
Source : MNHN, Paris

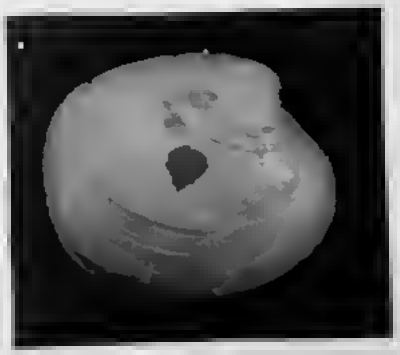
207

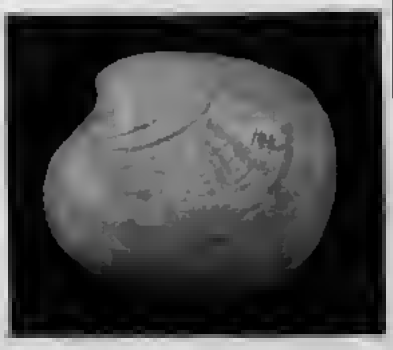

208


211


212


213

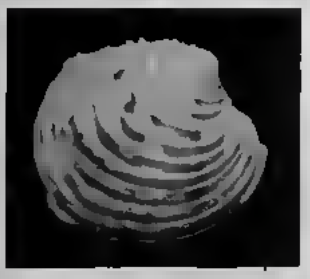

209


210

218

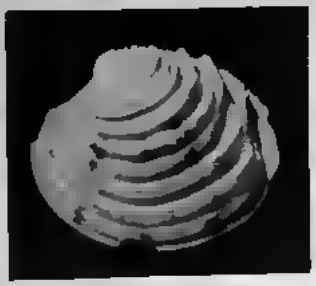
214

215


219

216

217


220

Source : MNHN, Paris

IMPRIMERIE NATIONALE

7 564 013 6 78

Source : MNHN, Paris

Source : MNHN, Paris

Source : MNHN, Paris

Source : MNHN, Paris

25 JUIL 1977

ÉDITIONS DU MUSÉUM NATIONAL D'HISTOIRE NATURELLE

En vente à la Bibliothèque centrale du Muséum,
38, rue Geoffroy-Saint-Hilaire, 75005 Paris
C.C.P. : Paris 9062-62

Annuaire du Muséum national d'Histoire naturelle (paraît depuis 1939).

Archives du Muséum national d'Histoire naturelle (depuis 1802. In-4°, sans périodicité).

Bulletin du Muséum national d'Histoire naturelle (depuis 1895 ; 4 livraisons par an).

Grands naturalistes français (depuis 1952. Sans périodicité).

Mémoires du Muséum national d'Histoire naturelle (depuis 1936. Depuis 1950, nouvelle série en 3 (puis 4) parties : A. Zoologie ; B. Botanique ; C. Sciences de la terre ; D. Sciences physico-chimiques. Sans périodicité).

Notes et Mémoires sur le Moyen-Orient (depuis 1933. In-4°, sans périodicité).

Publications du Muséum national d'Histoire naturelle (depuis 1933. Sans périodicité).

PUBLICATIONS DES LABORATOIRES DU MUSÉUM

En vente à l'adresse de chaque laboratoire

Bulletin du Laboratoire maritime de Dinard (Ille-et-Vilaine). Depuis 1928.

Objets et Mondes. La revue du Musée de l'Homme. Directeur : M. J. Millot, Palais de Chaillot, 75116 Paris ; depuis 1961 ; trimestriel.

Mammalia. Morphologie, Biologie, Systématique des Mammifères. Directeur : M. J. Dorst, Laboratoire de Zoologie des Mammifères, 55, rue Buffon, 75005 Paris ; depuis 1936 ; trimestriel.

Index Seminum Horti parisiensis. Service des Cultures, 61, rue Buffon, 75005 Paris ; depuis 1822 ; échange.

Journal d'Agriculture tropicale et de Botanique appliquée, suite de *Revue internationale de Botanique appliquée et d'Agriculture coloniale* ; depuis 1954. Laboratoire d'Ethnobotanique, 57, rue Cuvier, 75005 Paris.

Adansonia (suite aux *Notulae Systematicae*). Directeur : M. A. Aubréville, Laboratoire de Phanérogamie, 16, rue Buffon, 75005 Paris ; sans périodicité.

Revue Algologique. Directeur : M. R. Lami, Laboratoire de Cryptogamie, 12, rue Buffon, 75005 Paris ; depuis 1924.

Revue Bryologique et Lichénologique. Directeur : M^me^ V. Allorge, Laboratoire de Cryptogamie ; depuis 1874.

Revue de Mycologie. Directeur : M. Roger Heim, Laboratoire de Cryptogamie ; depuis 1928.

Cahiers de La Maboké. Directeur : M. Roger Heim, Laboratoire de Cryptogamie, 12, rue Buffon, 75005 Paris ; depuis 1963.

Pollen et Spores. Directeur : M^me^ Van Campo, Laboratoire de Palynologie, 61, rue Buffon, 75005 Paris ; depuis 1959 ; semestriel.

Source : MNHN, Paris